

О.В. Терехина

Европейский союз

Учебное пособие



КАЗАНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
2013

УДК 339.9: 327(075)

ББК 66.7я7

Т35

*Печатается по рекомендации
Института сравнительных исследований
модернизации обществ
ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»*

Научный редактор –
кандидат социологических наук И.Б. Кузнецова
Рецензент –
профессор, доктор политических наук Н.М. Мухарямов

Т 35 Терехина О.В.

Европейский союз: учеб. пособие / О.В. Терехина. –
Казань: Казан. ун-т. 2013. – 116 с.

ISBN 978-5-00019-118-7

Учебное пособие по курсу «Европейский союз» ориентировано на усвоение студентами общих представлений о сути и особенностях современных интеграционных процессов на примере интеграционного опыта, осуществленного странами Западной Европы во второй половине XX – начале XXI в. Учебное пособие построено по хронологическому принципу и содержит четыре крупных тематических раздела. Первый раздел посвящен истории идеи европейского единства и анализу влияния последствий Второй мировой войны на процесс европейской интеграции; во втором разделе рассматривается развитие Европейских сообществ в 1950-1980-х гг.; третий раздел посвящен рассмотрению процессов, происходивших в Европе в 1990-е гг., когда состоялось преобразование Европейских сообществ в Европейский союз и сложились условия, сделавшие возможным расширение ЕС в 2000-е гг.; четвертый тематический раздел пособия предназначен для изучения вопросов развития ЕС в XXI в.

Каждый раздел пособия содержит краткое изложение основного фактического материала и идей по теме, планы семинарских занятий и рекомендации по их проведению, список литературы и полезных для изучения темы ресурсов. Кроме того, в учебное пособие, в качестве приложений, включены отрывки из документов, отражающих историю и современное развитие европейской интеграции. Пособие предназначено для студентов бакалавриата, обучающихся по специальности «Международные отношения», но может быть использовано и при работе со студентами других специальностей, в частности «Международное и европейское право», «Политология» и др., а также для всех, интересующихся проблематикой Европейского союза.

ISBN 978-5-00019-118-7

© Терехина О.В., 2013

© Казанский университет, 2013

Содержание

Предисловие	5
Раздел 1. История идеи европейского единства	8
<i>(Возникновение лозунга «Единой Европы» – Р. Куденхове-Калерги и идея европейской интеграции – А. Бриан и идея европейской интеграции – Фашистские и нацистские планы объединения Европы – А. Спинелли и идея европейской интеграции – У. Черчилль и идея европейской интеграции – Ж. Монне и идея европейской интеграции)</i>	
Семинар 1. Предпосылки успешного развития процесса западноевропейской интеграции после Второй мировой войны.....	22
Вопросы для подготовки	23
Литература к разделу 1.....	23
Раздел 2. Становление и развитие Европейских сообществ в 1950 – 1980-е гг.	26
<i>(План Шумана и создание ЕОУС – Провал попыток создания ЕОС и ЕПС – Подписание Римских соглашений 1957 г. и создание ЕЭС и Евратома – Великобритания и ЕАСТ – Проблема расширения Европейских сообществ в 1960 – 1980-е гг.)</i>	
Семинар 2. Первые шаги европейской интеграции в 1950 – 1953 гг.	39
Вопросы для подготовки	39
Семинар 3. Два подхода к европейской интеграции: ЕЭС и ЕАСТ	40
Вопросы для подготовки	40
Семинар 4. Проблема присоединения к ЕЭС Греции, Испании и Португалии	41
Литература к разделу 2.....	46
Раздел 3. От Европейских сообществ к Европейскому союзу	49
<i>(ЕЕА 1986 г. – Шенгенское соглашение – Маастрихтский договор 1992 г. – Соглашение о партнерстве и сотрудничестве между РФ и ЕС 1994 г. – Проблема расширения ЕС в 1990 г. – Амстердамский договор – Общая экономическая и валютная политика)</i>	
Семинар 5. Маастрихтский договор и его роль в развитии европейской интеграции.....	60
Вопросы для подготовки	60

Семинар 6. Вопрос о расширении на восток с точки зрения стран – членов ЕС	61
Вопросы для подготовки	63
Семинар 7. Ожидания стран–кандидатов на вступление в ЕС от уча- стия в европейской интеграции.....	63
Семинар 8. Проблема готовности стран–кандидатов к вступлению в ЕС	65
Вопросы для подготовки	66
Семинар 9. Этапы становления единой валютной системы ЕС	66
Вопросы для подготовки	66
Литература к разделу 3.....	67
Раздел 4. Развитие ЕС в XXI веке	70
<i>(Ниццкий договор – Общая политика безопасности – Расшире- ние ЕС в 2004 и 2007 гг. – Подписание в 2004 г. Конституции ЕС – Лиссабонский договор – Нормативно–договорная база раз- вития отношений РФ и ЕС – Финансовый кризис 2008 – 2011 гг. и его влияние на развитие ЕС)</i>	
Семинар 10. Конституция ЕС	81
Вопросы для подготовки	81
Семинар 11. Отношения РФ и ЕС в 2000-е гг.: проблемы и перспективы.....	82
Вопросы для подготовки	82
Семинар 12. Результаты расширения ЕС 2004 – 2007 гг.	83
Вопросы для подготовки	84
Семинар 13. Идеи евроскептицизма в современной Европе	84
Семинар 14. Перспективы развития ЕС.....	84
Литература к разделу 4.....	85
Литература к курсу «Европейский союз»	87
Приложения	89

Предисловие

Данное учебное пособие предназначено для изучения курса «Европейский союз», целью которого является усвоение студентами общих представлений о сути и особенностях современных интеграционных процессов на примере наиболее значительного интеграционного опыта, осуществленного странами Западной Европы во второй половине XX – начале XXI в.

Актуальность изучения российскими студентами особенностей развития европейской интеграции не вызывает сомнений. В настоящее время ЕС является не только одним из важнейших акторов международных отношений, но и крупнейшим экономическим, политическим партнером Российской Федерации, и, соответственно, как успехи, так и проблемы, с которыми сталкивается Европейский союз, влияют на ситуацию в нашей стране.

Необходимость изучения опыта европейской интеграции подтверждается и тем, что в условиях современного мира РФ неизбежно становится активным участником интеграционных процессов как глобального характера, так и регионального. В связи со сказанным, центральными темами курса «Европейский союз», как представляется, должны стать вопросы, связанные с исследованием предпосылок европейской интеграции, изучением целей и интересов участников интеграционного процесса, проблем расширения европейской интеграции на разных этапах, отношений ЕС и РФ, современных проблем Европейского союза.

Важность всестороннего анализа предпосылок, в том числе и идеологических, успешного развития процесса западноевропейской интеграции после Второй мировой войны диктует необходимость обращения в рамках данного учебного предмета к истории идеи европейского единства и к содержанию ряда интеграционных проектов первой половины XX в. Не меньшее значение имеет также изучение последствий Второй мировой войны именно с точки зрения их влияния на процесс европейской интеграции, а также подробное рассмотрение целей и интересов стран, стоявших у истоков практического осуществления того интеграционного проекта, результатом развития которого стало создание ЕС.

Полноценное понимание особенностей развития ЕС на современном этапе невозможно без изучения того пути, который прошли Европейские сообщества в 1950 – 1980-х гг. Ведь эти годы стали не только временем формирования институциональных основ Сообществ, углубления и расширения европейской интеграции, но и периодом, когда возникли корни целого ряда проблем и противоречий, с которыми ЕС сталкивается сегодня.

Особую значимость в рамках данного курса приобретает рассмотрение процессов, происходивших в Европе в 1990-е гг., когда не только состоялось преобразование Европейских сообществ в Европейский союз (что, несомненно, означало выход европейской интеграции на качественно новый уровень развития), но и сложились условия, сделавшие возможным самое большое и самое сложное расширение ЕС – состоявшееся в 2000-е гг. расширение за счет бывших стран социалистического блока.

Что касается изучения развития ЕС в XXI в., то основное внимание в рамках данного учебного курса, несомненно, должно быть уделено вопросам, вызывающим интерес и оживленные дискуссии как в самих европейских странах, так и у российских специалистов: влияние расширения 2004 г. и 2007 г. на развитие ЕС, проблема европейской Конституции, проблема энергетической безопасности ЕС, евроскептицизм, финансовый кризис 2008 – 2011 гг. и др.

Особое место в рамках учебного курса должен занять анализ перспектив развития европейской интеграции. Здесь студентам можно предоставить предельную свободу в выборе направлений анализа в зависимости как от их личных склонностей и интересов, так и от актуализации той или иной проблемы на момент изучения курса: перспективы экономического и политического влияния ЕС в мире; возможность расширения ЕС за счет Украины, Турции и Грузии; влияние на развитие ЕС проблемы миграции; перспективы развития отношений ЕС с РФ или другими акторами международных отношений и др.

Особенности развития ЕС на современном этапе позволяют также организовать эффективную работу, нацеленную на формирование и закрепление умений формулировать и отстаивать собственное мнение по дискуссионным проблемам, выявлять место локального события в ряду однотипных, определять общее и особенное, раскрывать причинно-следственные связи,

самостоятельно анализировать основные документы ЕС. Таким образом, в качестве задач курса могут быть заявлены:

- умение студентов выделять и характеризовать основные этапы развития европейской интеграции;
- формирование у студентов навыков самостоятельного анализа основных проблем в развитии европейской интеграции;
- усвоение студентами представлений о целях, ценностях и интересах разных элементов ЕС как подсистемы в сложной социальной системе международных отношений.

Поскольку эти задачи диктуют необходимость широкого использования в преподавании курса активных методов обучения, особое внимание в учебном пособии будет уделено планам и способам организации семинарских занятий.

Раздел 1. История идеи европейского единства

Идеи объединения Европы возникли задолго до того, как во второй половине XX в. начал на практике реализовываться план западноевропейской экономической интеграции. Так, многие специалисты считают возможным относить к числу проектов объединения Европы идеи Пьера Дюбуа (XIV в.), Энеа Сильвио Пикколомини (XV в.), Иржи Подебрада (XV в.), герцога де Сюлли (XVII в.), Уильяма Пенна (XVII в.), Шарля де Сен-Пьера (XVIII в.) и др.¹

В XIX в. начинают возникать и получать резонанс разные варианты идеи создания «Соединенных Штатов Европы». Так, в 30-х гг. XIX в. Дж. Мадзини противопоставил Священному союзу монархов Священный союз народов («Молодую Европу»). Он призвал все европейские народы к объединению в борьбе с абсолютистскими порядками. Эта совместная борьба должна была помочь народам Европы покончить с феодальной раздробленностью и построить свои собственные национальные государства, основанные на принципах демократии и республиканизма. Позднее эти государства неминуемо объединились бы в общеевропейский, а затем и всемирный «союз народов».

Одним из наиболее известных сторонников этой идеи был великий французский писатель Виктор Гюго. В 1849 г. в Париже открылся международный конгресс друзей мира – первый в истории Европы конгресс противников войн. Гюго, избранный председателем конгресса, выступая 21 августа на открытии этого мероприятия, озвучил идею «Соединенных Штатов Европы» (Приложение 1) и придал ей, таким образом, широкую известность. Возвращался он к этой идее и позднее, в 1870-е гг. (Приложение 2).

Анархистским вариантом идеи «Соединенных Штатов Европы» можно назвать выдвинутую М. Бакуниным мысль об

¹ Подробно эта тема рассмотрена на страницах коллективной монографии авторов, принадлежащих к научно-педагогической школе американистики и сравнительного изучения процесса формирования внешней политики великих держав в новое и новейшее время: Европа: проблемы интеграции и развития: в 2-х т. / под общ. ред. О.А. Колобова. Н. Новгород, 2008.

объединении революционных элементов всех стран для создания подлинного Священного союза свободы, против союза всех тираний в Европе.

В 1900 г. конгресс политических наук, проходивший в Париже под эгидой Общества бывших и настоящих учеников Свободной школы политических наук, был посвящен именно идее создания Соединенных Штатов Европы.

Свои представления о Соединенных Штатах Европы были и у социалистов, как европейских, так и российских. В частности, вариант этой идеи мы можем найти в произведениях Л.Д. Троцкого (Приложение 3).

Популярность идеи европейского единства в XX в. во многом выросла под влиянием Первой мировой войны. Ее затяжной характер, многочисленные жертвы и разрушительные последствия произвели серьезный переворот в сознании многих европейцев и способствовали распространению пацифистских настроений. Возможное создание неких «Соединенных Штатов Европы» воспринималось сторонниками идеи европейского единства как один из способов не допустить повторения вооруженного конфликта такого масштаба. Кроме того, возникновение по итогам войны целого ряда новых государств и произошедший передел европейских границ привели к появлению множества новых территориальных споров и обострению проблемы положения национальных меньшинств (немцы и венгры в Чехословакии, немцы, украинцы и белорусы в Польше, венгры и болгары в Румынии и т.д.). Решение этих проблем мирными и устраивающими все заинтересованные стороны способами в рамках сложившейся на тот момент системы международных отношений не представлялось возможным. Создание же «единой Европы», как предполагалось, могло снять остроту проблем, сделав вопросы внутриевропейских границ непринципиальными.

Одним из популярнейших проектов европейского единства, во многом благодаря самоотверженности и активности ее автора, Рихарда Николауса Куденхове–Калерги, в период между двумя мировыми войнами становится идея Пан–Европы.

Рихард Куденхове–Калерги (1894 – 1972) родился в Токио, в семье австрийского дипломата графа Генриха Куденхове–Калерги и японки Мицу Аояма. Он получил блестящее образование, изучал историю и философию в Венском университете. В 1920 г. Рихард Куденхове–Калерги стал гражданином неза-

висимой Чехословакии. Как считается, впервые к идее панъевропеизма он обратился в 1921 г. в своей статье «Чехи и немцы»², а затем издал книгу «Пан–Европа» (Приложение 4) и создал в 1922 г. общественную организацию под названием «Панъевропейский союз». Официальным печатным органом Панъевропейского союза становится журнал «Пан–Европа». В 1923 г. Куденхове–Калерги публикует «Панъевропейский манифест» с призывом объединить Европу без участия Великобритании, США и СССР перед лицом угрозы новой мировой войны, экономической гегемонии США и военной экспансии Советской России. Великобританию Куденхове–Калерги исключал из европейского сообщества как державу скорее мировую, чем европейскую. Соответственно, панъевропейское сообщество должно было существовать без Англии, но тесно сотрудничать с ней. Что касается СССР, то от него Куденхове–Калерги резко отмежевывался не только как от государства, значительная часть которого расположена в Азии, но и как от источника «большевистской угрозы».

Единое европейское сообщество должно было строиться на основе культурно–исторической общности европейских народов, каждый из которых должен был пользоваться «широкой и полной внутренней автономией». Куденхове–Калерги был противником национализма, выступая против притеснения национальных меньшинств.

Понятие «Пан–Европа» в его трудах обозначало конфедерацию всех европейских государств (кроме Великобритании и России) с совместными институтами в области торговли, финансов и внешней безопасности. Только создание такой конфедерации могло, по мнению Куденхове–Калерги, вывести Европу из глубочайшего кризиса и, кроме того, обеспечить на территории европейских стран защиту меньшинств и мирное решение многочисленных споров, возникавших между странами Европы.

В октябре 1926 г. в Вене состоялся первый Панъевропейский конгресс, одобдивший этот манифест и определивший основные параметры будущей европейской конфедерации.

Большое значение Куденхове–Калерги придавал привлече-

² Рихард Николаус фон Куденхове–Калерги // PANEUROPA.ru. URL: <http://www.paneuropa.ru/home.php?id=3&lang=>

нию к своему проекту внимания со стороны ведущих европейских политиков. При этом, однако, он был убежден, что если представители политических элит не пойдут на реализацию панъевропейского проекта, со временем переход от Европы национальных государств к единой Европе неизбежно произойдет революционным путем, но это будет не социальная революция, а скорее «революция поколений» — именно европейская молодежь должна была сыграть ведущую роль в популяризации и претворении в жизнь идеи Пан-Европы.

Куденхове-Калерги поддерживал тесные контакты с А. Брианом, Т.Г. Масариком, У. Черчиллем и другими политическими деятелями, стремясь заручиться их помощью в реализации панъевропейских идей. Премьер-министр Франции А. Бриан был избран почетным председателем Панъевропейского союза, а в сентябре 1929 г. он от имени Франции произнес речь перед Ассамблеей Лиги Наций в Женеве, в которой предложил рассмотреть вопрос о возможности заключения заинтересованными правительствами соглашения в целях установления «между европейскими народами своего рода федеральной связи». По его убеждению, начинать нужно было бы с экономических связей, ввиду угрозы кризиса, что, однако, позволило бы потом установить политические связи, хотя и не задевая суверенитета ни одного из государств.

В 1930 г. Бриан от имени французского правительства выдвинул меморандум о Соединенных Штатах Европы («Меморандум об организации режима Федерального европейского союза»), во многом вдохновленный идеями Куденхове-Калерги. Данный документ был разослан 27 европейским государствам-членам Лиги Наций. В нем говорилось, что, из-за несогласованности политических курсов различных европейских стран, европейские правительства несут коллективную ответственность перед лицом опасности, угрожающей европейскому миру с политической, экономической и социальной точек зрения. Единство европейского географического пространства должно было подтолкнуть страны Европы к реализации «принципа солидарности» в их развитии, к сплочению сил, особенно в области экономики. Механизм реализации экономических, финансовых и политических мер по налаживанию сотрудничества мыслился в виде системы институтов, созданных по образцу институтов Лиги Наций. Планировалось создание регулярно созываемой

Европейской конференции с участием представителей всех европейских стран — членов Лиги Наций, Политического комитета как главного исполнительного органа и Секретариата.

Подчеркнем, что проект Бриана предполагал сохранение полного суверенитета всех участников будущего Федерального союза. Кроме того, в Пан-Европу не должны были входить Великобритания, США и Советский Союз. Четкого плана создания экономической структуры Федерального европейского союза в меморандуме не было.

Проект, предложенный Брианом, вызвал неоднозначную реакцию. С одной стороны, он декларировал мир между Францией и Германией, общую безопасность, уничтожение таможенных барьеров, что соответствовало чаяниям многих европейцев. С другой — реализация этого плана должна была укрепить международные позиции Франции, что заставляло дипломатов и политиков Великобритании, Италии, Германии отказаться от его поддержки. Безоговорочное одобрение проект получил только в Болгарии и Югославии. Политики целого ряда европейских государств, не отвергая саму идею объединения, высказывались за более или менее серьезную корректировку плана.

В результате на конференции министров иностранных дел европейских стран-членов Лиги, созванной в сентябре 1930 г. в Женеве, было признано, что объединение стран Европы является жизненно необходимым для поддержания мира. Однако вопрос о Пан-Европе решено было перенести на обсуждение очередной сессии Лиги, которая, в свою очередь, постановила продолжить исследование вопроса в учрежденной для этой цели Европейской комиссии.

Было очевидно, что в складывавшейся в Европе обстановке, при существовавших между ведущими европейскими державами отношениях, план Бриана не мог быть реализован, что полностью подтвердили дальнейшие события европейской истории.

Убеденными противниками панъевропейских идей, основанных на необходимости отказа европейскими народами и политическими деятелями от «национальных эгоизмов», были представители нацизма и фашизма, то есть идеологий, которые, напротив, именно интересы нации ставили выше всего и считали допустимыми ради реализации этих интересов любые жертвы.

Правда, в итальянском фашизме присутствовали и некоторые европеистские тенденции. Это выражалось, например, в уверен-

ности Муссолини и его сторонников в том, что фашизм призван противостоять либерализму в общеевропейских масштабах. Предполагалось, что, учитывая нарастающее в тот период разочарование в идеалах либерализма и демократии, «через некоторое время большая часть Европы фашизируется», и Италия станет центром уже европейского фашистского движения.

Были предприняты даже некоторые практические шаги, направленные на объединение фашистов в европейских масштабах, но тоже, скорее, в области идеологии. Так, Гравелли, один из идеологов фашистского европеизма, в 1928 г. основал журнал «Анти—Европа». Название журнала должно было подчеркнуть, что новое фашистское движение противостоит старой, либеральной Европе. Гравелли писал, что именно итальянские фашисты способны дать Европе, руководимой Римом, реальное единство. В его представлениях «единой» должна была стать «католическо—романская Европа», «латинская и фашистская Европа».

Своего рода рекламой итальянского пути европейского обновления должен был стать международный конгресс «Духовные причины европейского кризиса и ценности европейской цивилизации в настоящем и будущем», проведенный в 1932 г. в Риме. Одной из важнейших тем обсуждения для представителей фашистских движений из разных стран стала возможность создания объединенной Европы по фашистскому образцу.

Свой вариант «объединения Европы» предложили и французские фашисты. Так, основатель фашистской организации «Фэсо» Жан Валуа выдвинул идею создания «Латинского блока», т.е. блока романских государств Средиземноморья. Объединиться в единый блок эти государства, разумеется, должны были после установления в них фашистских режимов. Фашизм Валуа называл продуктом западной, а точнее «латинской цивилизации» и противопоставлял большевизму как авангарду «восточной цивилизации».

Кроме очевидной антисоветской направленности, идея латинской общности имела и антиамериканские черты. В создании «Латинского блока» Ж. Валуа видел возможность предотвратить вмешательство США в европейские дела. Например, стремясь покончить с экономическим проникновением США на европейский континент, он предложил проводить в рамках латинских стран общую финансовую политику, с которой

и должно было начаться создание «Латинского блока». Этот блок мог, по мнению Валуа, стать первым этапом на пути к европейской федерации на фашистской основе, поскольку предполагалось, что фашизм рано или поздно утвердится во всех европейских странах.

Что касается нацистской Германии, то лидер национал-социалистов Адольф Гитлер был убежденным противником панъевропеизма. Однако именно в качестве альтернативы панъевропейскому проекту родилось обращение Гитлера к европейской идее.

Как известно, целью нацистской внешней политики было обретение для немцев «жизненного пространства» и образование в Европе германского рейха, состоящего из всех территорий, населенных немцами и народами, которые могли быть причислены к арийцам. Предполагалось включить в состав единого государства не только собственно Германию, но и часть Дании, Голландию, Бельгию, Люксембург, Северную Францию, Швейцарию, Австрию, Чехословакию, часть Югославии и Румынии, Прибалтику.

Уже в 1928 г. (то есть, как раз в тот момент, когда проект Пан-Европы привлекал к себе пристальное внимание) Гитлер в своей «Второй книге» писал, что «объединение европейских народов может произойти только путем борьбы за гегемонию, только посредством их подчинения власти наиболее сильного»³. В отличие от либерально-демократического плана, проект Гитлера предполагал, что объединенная Европа во главе с Германией сможет одержать победу в глобальной войне с США.

«В далеком будущем будет создано новое объединение народов, которое, возникая из унитарных государств с высокой национальной ценностью, могло бы победить американский союз. Только евроазиатская империя могла успешно справиться с американской угрозой. Но империя расы более высокой, чем американская раса, и более высокоорганизованной, чем

³ Цит. по: Бетмакаев А. «Третий рейх» как европейский проект // Германия и Россия в XX веке: две тоталитарные диктатуры, два пути к демократии. Кемерово: КемГУ, 2000. URL: <http://hist.asu.ru/aes/reich.htm>

США»⁴. По мнению Гитлера, было бы утопией создавать в качестве противовеса США «Европу венгров, славян, немцев и румын»⁵, что предусматривалось панъевропейским планом. Арийский народ во главе с фюрером противопоставлялся американской «рыхлой» демократии. Поэтому только нордическое государство, основанное на принципе вождизма, могло одержать победу.

Еще одним идеологом национал-социализма, обращавшимся к этому вопросу, был Альфред Розенберг. Европейскую идею национал-социализма Розенберг начал разрабатывать еще в 20-е гг., предложив разделить сферы мирового влияния с Британской империей. В общих чертах концепция «новой Европы» сложилась у Розенберга в первой половине 30-х гг. Первый шаг на пути сближения европейских народов заключался, по его мнению, в бескомпромиссной борьбе с большевизмом.

В преддверии широкомасштабной войны на континенте вопрос о наилучшей организации европейской территории после ее завершения приобрел для немецких политиков особую актуальность. С 1939 г. он оказался в центре внимания идеологов НСДАП.

Основательные разработки европейской объединительной идеи содержались в выступлениях и трудах главы отдела по решению социальных задач внешнеполитического бюро НСДАП, философа Вернера Дайца — ближайшего сотрудника Розенберга. В ходе Второй мировой войны Дайц развивал и уточнял свои теории в соответствии с военно-политической обстановкой, но основу их неизменно составляло представление о европейской семье народов, возникшей под воздействием «природного закона биологической гравитации». В этой семье народ с наибольшим весом (по Дайцу, разумеется, немцы) составляет ядро системы, а вокруг него, как вокруг солнца, вращаются остальные народы.

⁴ Цит. по: Бетмакаев А. «Третий рейх» как европейский проект // Германия и Россия в XX веке: две тоталитарные диктатуры, два пути к демократии. Кемерово: КемГУ, 2000. URL: <http://hist.asu.ru/aes/reich.htm>

⁵ там же

С конца 1942—1943 гг. нацистские планы европейского объединения в результате военных поражений начинают меняться. Все чаще говорилось о том, что борьба против СССР «является важнейшей целью объединения Европы», и поэтому «антикоминтерновский пакт должен быть распространен на всех членов европейского союза государств». Был составлен проект «Европейской хартии», в котором заявлялось, что ни один народ Европы не в состоянии в одиночку защитить свою судьбу и независимость. Это возможно лишь в рамках Европейского сообщества».

В данный период МИД Германии разработал, например, проект создания Европейской конфедерации, основу которой должны составить участники Тройственного пакта. Остальные европейские государства должны были на добровольной основе присоединяться к этому объединению, превращаясь постепенно в «полностью умиротворенную европейскую общность» с целью коллективного строительства внутри и для солидарного отпора опасностям, угрожающим извне.

Включение в общность предполагалось в разных формах: от полного отказа от международно-правовой дееспособности до эластичных связей в форме военно-политических договоров при сохранении собственных дипломатических представительств. Участниками Европейской конфедерации должны были стать Германия, Италия, Франция, Дания, Норвегия, Финляндия, Словакия, Венгрия, Румыния, Болгария, Сербия, Греция, Хорватия. Предполагалось, что страны-участники смогут сами определять свой политический строй. Проект также предусматривал невмешательство во внутренние дела друг друга, совместную оборону союза, участие в Антикоминтерновском пакте. Европейская экономика должна была бы строиться членами конфедерации на основе их общих и национальных интересов по единому плану.

Верховным органом Европейской конфедерации должен был стать Конгресс государств, собирающийся не менее раза в год. Решения Конгресса предполагалось принимать единогласно. Государства-члены должны были назначать в качестве постоянных представителей в Конгрессе своих глав правительств, а в качестве их постоянных заместителей — министров иностранных дел.

Мы видим, что, как минимум формально, Германия в этом плане уже не претендовала на единоличное лидерство в «семье

европейских народов», но в условиях 1943 г. такой проект уже не мог получить благосклонного внимания даже у союзников Рейха.

К обсуждению проектов европейского единства уже в годы Второй мировой войны обращались и представители антифашистских сил. Здесь прежде всего должны быть названы Альте-ро Спинелли и Эрнесто Росси, участники итальянского Движения Сопротивления. В 1941 г., находясь на острове Вентотене у побережья Италии, они подготовили и начали распространять «Вентотенский манифест», ставший программой основанного ими Европейского федерального движения. По мнению Спинелли и Росси, именно реорганизация Европы по образцу федерации позволила бы, с одной стороны, каждому государству развивать национальную жизнь, а с другой — урегулировать границы между государствами-членами, обеспечить справедливое отношение к этническим меньшинствам, разрушить протекционистские барьеры.

Идеи, изложенные в Вентотенском манифесте, позднее легли в основу принятой 7 июля 1944 г. Декларации Европейских движений Сопротивления. В этом документе главной причиной конфликтов, потрясавших Европу, и, прежде всего, собственно Второй мировой войны, был назван сам факт существования на континенте множества суверенных государств. Покончить с этой анархией, порождаемой их национальными эгоизмами, предлагалось путем образования между народами Европы федеративного союза. Федеральный союз должен был основываться на гарантии экономических, политических и гражданских прав, создающих условия для свободного развития человеческой личности и нормального функционирования демократических институтов.

На основе этого федеративного союза предлагалось создать единое правительство, ответственное перед народами, единую армию, подчиненную этому правительству, и верховный суд для разрешения возможных споров и конфликтов как между государствами-членами, так и между государствами и федерацией.

Альтеро Спинелли стал одним из наиболее известных теоретиков федералистского подхода к интеграции. Сторонники этого подхода были убеждены в необходимости создания в Европе наднациональных институтов и, по сути дела, выстраивания

отношений между интегрирующимися государствами в рамках модели союзного государства. Результатом должно было стать создание единой федеральной Европы. Более того, федералисты считали, что именно создание федерации поставит точку в использовании насилия при разрешении спорных вопросов между государствами. Ведь основным стимулом, лежащим в основе данной нормативно-объяснительной модели, изначально выступала национальная безопасность. По мнению федералистов, процесс европейской интеграции мотивировался, прежде всего, исходя из многовековой, полной противоречий истории, в частности, взаимоотношений между Германией и Францией. Слияние национальных экономик должно было положить конец эпохе конфронтации⁶.

Исходя из этого, для сторонников федерализма, в том числе для А. Спинелли, естественным было предположение, что страны-участники интеграционного процесса добровольно и сознательно откажутся от своего политического суверенитета и самостоятельности.

Сразу после окончания Второй мировой войны, во многом под влиянием того мощнейшего впечатления, которое произвели на европейцев в ее годы проявления крайних форм национализма, началось возрождение европейского движения.

С поддержкой идеи создания европейской федерации выступали в 1945 г. такие люди, как, например, бельгийский социалист Поль-Генри Спаак и римский папа Пий XII. Под руководством Кудерхове-Калерги был воссоздан Европейский парламентский союз, ставший политическим клубом парламентариев из стран Западной Европы. В декабре 1946 г. в Париже состоялось образование Европейского союза федералистов, развивавшего традиции довоенного Панъевропейского союза. С ним тесно сотрудничали Социалистическое движение за создание Соединенных Штатов Европы и христианско-демократическая организация «Новые интернациональные группы». Представители деловых кругов, разделявшие европейские идеи, объединились

⁶ Пурсийнен К. Теории интеграции и рамки отношений ЕС-РФ. М., 2004. С. 3.

в 1947 г. в Европейскую лигу экономического сотрудничества. Программные установки всех этих организаций базировались на идеях панъевропейского федерализма⁷. Главным результатом деятельности этого движения за объединение Европы стало учреждение в мае 1949 г. Совета Европы.

Среди крупных европейских политиков, являвшихся активными сторонниками панъевропейских идей и своей деятельностью придавшим дополнительный импульс как росту популярности после Второй мировой войны идеи европейского объединения, так и реальным объединительным процессам, часто называют У. Черчилля. Во всяком случае, он, после того как в июле 1945 г. возглавляемое им правительство консерваторов ушло в отставку, приобрел славу вдохновителя и защитника идеи создания единой Европы.

Выступая 19 сентября 1946 г. с речью в университете Цюриха по случаю присвоения ему звания почетного доктора, У. Черчилль высказался за создание европейского регионального объединения, «своего рода Соединенных Штатов Европы», как важного условия восстановления мира на континенте и нормального послевоенного развития европейских народов. Основой такого объединения, по словам британского политика, должно было стать франко-германское сближение. Возрожденную Германию, по его мнению, необходимо было интегрировать в европейскую семью народов, созданную на основе добровольности вступления и равноправия всех присоединившихся государств, вне зависимости от их размеров и экономической мощи (Приложение 5).

Отметим, однако, что взгляды У. Черчилля на послевоенную европейскую интеграцию были далеко не однозначны. Это, к примеру, прекрасно показала М. Тэтчер, писавшая: «Черчилль неоднократно с воодушевлением расписывал перспективы европейского объединения. Намного сложнее сказать, как он представлял себе место Великобритании в этом процессе... По правде говоря, даже в самых смелых своих пророчествах Чер-

⁷ Пономарев М.В. История стран Европы и Америки в Новейшее время. М., 2010. URL: <http://www.istmira.com/novejshaya-istoriya/1518-formirovanie-sistemy-evropejskix-soobshhestv.html>

чилль, похоже, не видел Великобританию составной частью Соединенных Штатов Европы, хотя и полагал, что она должна поощрять и поддерживать их»⁸.

Поэтому следует согласиться с теми отечественными исследователями, которые подчеркивают, что ни одно из выступлений Черчилля не содержало разработанной концепции построения единой Европы. Что касается Великобритании, то она в системе взглядов Черчилля на европейскую интеграцию, наряду с США, явно выносилась за скобки единой Европы. Скорее ей отводилась роль спонсора в поддержке создания институтов общеевропейского характера.

Черчилль рассматривал Великобританию в качестве мировой, а не региональной европейской державы и несомненно придерживался внешнеполитической концепции, сформулированной британскими консерваторами после окончания Второй мировой войны. Это была концепция уникальности положения Великобритании, основанной на ее расположении в центре пересечения «трех окружностей», или трех значимых для страны сфер интересов: Британского Содружества и империи, англосаксонского мира (прежде всего США) и объединенной Европы⁹.

При этом залогом самостоятельности Великобритании в области внешней политики считалось именно совмещение всех трех сфер, сужение интересов до какой-то одной из них было недопустимым. В системе внешнеполитических приоритетов ведущую роль получало Британское Содружество наций, и любые соглашения со странами континентальной Европы не должны были подрывать роль Великобритании как его центра. Большое значение придавалось также укреплению «особых отношений» с США.

Еще одним человеком, взгляды которого оказали определяющее влияние на развитие интеграционных процессов в послевоенной Европе, стал французский предприниматель и госу-

⁸ Тэтчер М. Искусство управления государством. Стратегии для меняющегося мира. М., 2003. С. 392 – 393

⁹ Лекаренко О.Г. У. Черчилль и планы создания «европейской армии» // Вестник Томского государственного университета. 2003. №276. С. 116..

дарственный деятель Жан Монне, увлекшийся федералистской идеей еще до Второй мировой войны. В 1946 г. он возглавил французский комиссариат по планированию, который, среди прочего, занимался контролем промышленности Саарского бассейна. Размышляя о задачах, стоящих перед французской промышленностью, он не мог также обойти вниманием и проблему Рурской области Германии. В результате, именно Монне стал идеологом и пропагандистом новой концепции европейского сотрудничества, основанной на «убеждении, что на практике европейское строительство получит больше всего шансов на успех, если оно начнется с согласования интересов и выработки общих позиций в различных конкретных областях, в особенности там, где наличие общих интересов очевидно, и что постепенное расширение таких сфер рано или поздно поставит на повестку дня и вопрос о политическом единстве Европы»¹⁰. Этот подход чаще всего называется функционалистским.

Убежденный сторонник того, что единственным способом достижения мира в Европе является отказ европейских государств от национального суверенитета и вытекающей из него политики, продиктованной соображениями престижа и экономической защиты, Монне вынужден был, однако, признать, что такой отказ возможен лишь в узкой и совершенно конкретной сфере, где государствам-участникам интеграции он будет совершенно очевидно взаимовыгоден. По его замыслу, такой конкретной сферой оказалась угольная и сталелитейная промышленность в Рурской области в Германии и связанные с ней интересы и опасения Франции. Ведь месторождения угля и железной руды располагались вдоль границы Франции и ФРГ неравномерно, взаимно дополняя друг друга, что и порождало в прошлом постоянное франко-германское соперничество. При этом страх французов перед немецким промышленным превосходством мог стать самым большим препятствием на пути к объединению Европы.

Монне попытался найти решение, которое позволило бы лишить Германию возможности распоряжаться потенциалом Рурского и Саарского бассейнов в угоду военной промышленности и обеспечить французской промышленности равные с немец-

¹⁰ Панарина Е.А. Развитие идеи европейской интеграции в первой половине XX века: дис. канд. ист. наук. Ставрополь, 2006. С. 196.

кими исходные условия, но при этом не создавая систему одностороннего дискриминационного контроля — такая система, как показал опыт, лишь возбудила бы в Германии реваншистские настроения.

Эти размышления и привели его к разработке плана, согласно которому угольная и металлургическая промышленность ФРГ и Франции должны были подчиниться единому органу управления. Этот план предполагал объединение уже не в смысле сотрудничества, а в виде частичной передачи суверенитета наднациональному органу. Принципиально важно, что по данному проекту Франция предлагала Германии равное партнерство в качественно новом союзе, который должен был взять на себя ответственность за совместное управление угольной и сталелитейной отраслями промышленности обеих стран.

На 10 мая 1950 г. в Лондоне было назначено проведение конференции по вопросам об ограничениях, налагавшихся на Германию. Проработка французской позиции на конференции была поручена Монне. В связи с этим в апреле 1950 г. он направил премьер-министру Франции Жоржу Бидо записку, в которой обосновывал свой подход к европейской интеграции и предлагал подчинить все французское и немецкое производство угля и стали общему Верховному органу. Аналогичный текст получил и министр иностранных дел Франции Робер Шуман.

После одобрения проекта министром иностранных дел и доработки его как самим Монне, так и его ближайшими соратниками, прежде всего, Полем Рейтером, Этьеном Гиршем и Пьером Юри, появился документ, вошедший в историю как Декларация (или План) Шумана и ставший основой для создания Европейского объединения угля и стали (ЕОУС) (Приложение 6).

Семинар 1. Предпосылки успешного развития процесса западноевропейской интеграции после Второй мировой войны

Методические рекомендации: как вы знаете, идея европейского единства имела немало сторонников уже в XIX в., а в период между двумя мировыми войнами она не только стала популярна, но и обсуждалась на уровне таких влиятельных политиков и государственных деятелей, как, например, А. Бриан.

Тем не менее многочисленные интеграционные проекты прошлого так и не были воплощены в жизнь. Процесс интеграции в Европе становится реальностью только после Второй мировой войны. В ходе данного семинарского занятия нам предстоит разобраться как в обстоятельствах, способствовавших возникновению самой идеи европейского единства, так и в том, какие изменения, произошедшие в Европе и в мире, сделали возможным создание послевоенными западно-европейскими государствами первых успешных интеграционных объединений.

При подготовке к семинару не забудьте о необходимости определения экономических, политических, идеологических и социокультурных предпосылок интеграции. Особое внимание обратите на обсуждение места и роли Германии как в послевоенной Европе, так и в процессе интеграции.

Подготовку к семинару лучше начать с внимательного самостоятельного изучения Приложений 1 – 6, а затем обратиться к дополнительным материалам по разделу 1.

Вопросы для подготовки

1. Как обосновывали необходимость интеграции сторонники идеи европейского единства во второй половине XIX в. и между двумя мировыми войнами?
2. На какие предпосылки европейской интеграции указывали в конце 1940-х гг. У. Черчилль, Ж. Монне и другие сторонники объединения Европы?
3. Как повлияли на процесс западноевропейской интеграции последствия Второй мировой войны?
4. Какими целями и интересами руководствовались страны, так или иначе проявлявшие интерес к первым послевоенным интеграционным проектам – Франция, Великобритания, ФРГ, Италия, Бельгия, Нидерланды, Люксембург и др.?

Литература к разделу 1

1. *Арах М.* Европейский союз: видение политического объединения / М. Арах. – М., 1998.
2. *Борко Ю.А.* «Европейская идея»: от утопии – к реальности / Ю.А. Борко // *Заглядывая в XXI век: Европейский союз и Содружество Независимых Государств.* – М., 1998.
3. *Борко Ю.А.* От европейской идеи к единой Европе / Ю.А. Борко. – М., 2003.

4. *Громова А.В.* Рихард Николаус Куденхове–Калерги и его идея Пан–Европы / А.В. Громова // Диалог со временем. – М., 2007. – № 20.
5. *Гриффитс Р.Т.* Основания европейской интеграции / Р.Т. Гриффитс // Полис. – 2002. – № 10.
6. Декларация Шумана // Европа: новое начало. – М., 1994.
7. *Журихина Е.В.* Британский проект Объединенных социалистических Штатов Европы (1942 – 1943) как идея послевоенного преобразования европейского пространства / Е.В. Журихина // Известия Уральского федерального университета. – 2011. – Т. 86. – № 1 (Серия 1: Проблемы образования, науки и культуры).
8. *Кембаев Ж.М.* Политикоправовая концепция Пан–Европы Р. Куденхове–Калерги как одна из важнейших стадий в становлении идеи европейского единства / Ж.М. Кембаев // Современное право. – 2010. – № 12.
9. *Кембаев Ж.М.* Федералистские идеи М.А. Бакунина относительно объединения народов Европы и всего мира / Ж.М. Кембаев // Право и политика. – 2010. – № 11.
10. *Коваленко В.Г.* План «объединения Европы» в концепциях идеологов французского фашизма (Ж. Валуа) / В.Г. Коваленко // Средиземноморье и Европа: исторические традиции и современные проблемы. – М., 1986.
11. *Куденхове–Калерги Р.Н.* Пан–Европа / Р.Н. Куденхове–Калерги. – М., 2006.
12. *Лоссовски П.* Традиция единства Европы: межвоенный период / П. Лоссовски // Журнал польского института международных дел. – 2002. – Т. 2. – № 3(4).
13. *Монне Ж.* Реальность и политика / Ж. Монне. – М., 2002.
14. *Панарина Е.А.* Развитие идеи европейской интеграции в первой половине XX века: дис. канд. ист. наук / Е.А. Панарина. – Ставрополь, 2006.
15. *Пирумова Н.М.* Бакунин. Глава VI. Концы и начала / Н.М. Пирумова. – URL: <http://vivovoco.rsl.ru/VV/BOOKS/BAKUNIN/СНАРТ06.HTM> (дата обращения: 03.08.2012.)
16. *Сагалова А.Л.* Европейская идея «антиевропейской» партии: британские лейбористы о способах и целях создания федеративного государства в Европе (1930 – 1940-е гг.) / А.Л. Сагалова // Научные труды Северо–Западного института

управления. – 2011. – Т. 2. – № 2.

17. *Стемпловски Р.* Об интеграции демократических европейских государств XX – XXI вв. Первые правительственные проекты и теоретические концепции / Р. Стемпловски // Европа. Журнал польского института международных дел. – 2008. – Т. 8. – № 2 (27).

18. *Травин Д.* Жан Монне. Отец Европы / Д. Травин // Дело. – 2003. – № 10. – URL: <http://www.idelo.ru/264/26.html> 5.11.2012.

19. *Тэтчер М.* Искусство управления государством. Стратегии для меняющегося мира / М. Тэтчер. – М., 2003.

20. *Черчилль У.* Мускулы мира. М., 2002.

21. *Шуман Р.* За Европу / Р. Шуман. – М., 2002.

22. Paneuropa.ru – сайт, посвященный Панъевропейскому союзу, идеям европейского движения и наследию Рихарда Куденхове–Калерги. – URL: <http://www.paneuropa.ru/home.php>

23. Menndez A.J. Altiero Spinelli: From Ventotene to the European Constitution /A. S.Menndez// RECON Report No 1. – URL: http://www.reconproject.eu/projectweb/portalproject/Report1_Spinelli.html (дата обращения: 3.12.2012).

24. *Spinelli A.* The Ventotene Manifesto./A.Spinelli/ – URL: http://www.altierospinelli.org/manifesto/en/manifesto1944en_en.html (дата обращения: 3.12.2012).

25. The Schuman Declaration. – URL: <http://www.eurotreaties.com/documents.html> (дата обращения: 4.12.2012).

Раздел 2. Становление и развитие Европейских сообществ в 1950 – 1980-е гг.

В конце 1940-х гг. в Западной Европе возник целый ряд организаций, в рамках которых страны-участницы получили возможность так или иначе приобрести опыт совместного решения общих проблем. Это, например, Европейский платежный союз, Европейская организация экономического сотрудничества, впоследствии преобразованная в Организацию экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) и призванная решить проблему послевоенного восстановления экономики Европы с использованием американской помощи по плану Маршалла. В 1949 г. был создан Совет Европы, заявивший в качестве своей основной задачи защиту прав человека. В 1948 г. Франция, Великобритания и страны Бенилюкса учредили Западноевропейский союз, первоначально направленный преимущественно против угрозы германского реваншизма. В 1949 г. по инициативе США для решения проблемы безопасности Западной Европы создается Организация Северо-Атлантического договора (НАТО), в состав которой вошла и только что оформившаяся в государственное образование Федеративная Республика Германия.

Однако все эти структуры развивались как организации межправительственного сотрудничества, и страны, вошедшие в их состав, в полном объеме сохраняли свой суверенитет. Поэтому началом процесса реальной европейской интеграции принято считать создание Европейского объединения угля и стали (ЕОУС), в рамках которого государства-участники впервые на добровольной основе передали часть своих функций наднациональному органу.

С предложением об общем использовании потенциалов в области производства угля и стали, адресованным, прежде всего, ФРГ, а также другим заинтересованным европейским странам, на пресс-конференции 9 мая 1950 г. выступил от имени французского правительства министр иностранных дел Франции Р. Шуман. Свою роль в том, что он безоговорочно поддержал план, разработанный Жаном Монне, и практически превратил его в правительственную инициативу, сыграл, вероятно, его собственный жизненный опыт – Шуман, учившийся в Страсбурге,

принимал участие в Первой мировой войне на стороне Германии, и французским подданным стал в 1918 г., когда Саар вновь перешел под юрисдикцию Франции.

В Декларации Шумана потенциальное подчинение всей угольной и металлургической промышленности Франции и Германии наднациональному Верховному органу, открытому и для других государств, рассматривалось в качестве первого решительного шага на пути построения единой Европы.

Это предложение было неоднозначно воспринято как в Германии, так и в самой Франции. Некоторые немецкие политики увидели в идее Шумана завуалированную попытку добиться получения дешевого угля из Саара и одновременно не допустить быстрого восстановления сталелитейной промышленности в Рурской области. Кроме того, активное включение ФРГ в интеграцию со странами Западной Европы затрудняло и отдаляло, если не делало невозможным, воссоединение двух частей Германии (ФРГ и ГДР) в рамках одного государства. Многим французам, в свою очередь, нелегко было преодолеть недоверие к своему извечному противнику и отказаться от идеи «наказания» немцев за развязывание войны и оккупацию Франции. Тем не менее, благодаря усилиям Монне и его сторонников, неприятие французским обществом идеи франко-германской экономической интеграции удалось преодолеть.

Решающую роль в принятии Плана Шумана Западной Германией сыграла позиция первого федерального канцлера ФРГ Конрада Аденауэра. Надежным путем к приобретению Германией международного доверия он считал:

- 1) предоставление Франции гарантий, что немецкая угроза не будет больше возобновлена;
- 2) стремление заменить односторонне навязанный союзнический контроль на добровольный общий контроль, при котором Германия будет выступать в роли полноценного партнера.

Наиболее подходящим способом для достижения как первого, так и второго, для Аденауэра была политическая и экономическая интеграция, которая бы «с новой логикой общих интересов заменила устаревшую и преодоленную логику политики силы»¹¹. Исходя из этой позиции, правительство ФРГ решило принять французское предложение.

В переговорах по созданию Европейского объединения угля и стали (ЕОУС), начавшихся в июне 1950 г. в Париже, приняли участие Франция, ФРГ, Италия, Бельгия, Нидерланды

и Люксембург. Между странами-участницами переговорного процесса выявился ряд разногласий. Французский проект предполагал создание Верховного органа, наделенного широчайшими полномочиями, как единственной наднациональной структуры в области управления угольной и сталелитейной промышленностью. ФРГ выступала как сторонница более разветвленных интеграционных структур, вплоть до создания европейского парламента и проведения прямых выборов в него. Нидерланды, Бельгия и Люксембург не хотели отказываться от национального контроля за работой Верховного органа и были склонны скорее к временному делегированию ему части своих суверенных прав, чем к окончательной их передаче.

В итоге Договор об учреждении ЕОУС, подписанный в Париже 18 апреля 1951 г., стал компромиссным документом. Например, время его действия было ограничено 50 годами, а для управления объединением создавалась целая система институтов. Она включала Верховный руководящий орган, Общую ассамблею, Специальный Совет министров и Суд.

Главной целью ЕОУС было объявлено содействие экономическому развитию, росту занятости и повышению жизненного уровня в государствах-членах путем учреждения общего рынка угля и стали. Созданием ЕОУС были отменены импортно-экспортные пошлины и сняты количественные ограничения на движение товаров соответствующих отраслей между странами-участниками объединения. В ведение наднациональной структуры по управлению угольной и сталелитейной промышленностью переходили вопросы финансов, инвестирования, организации производства, регулирования условий конкуренции, ценообразования, заработной платы.

В Договоре подчеркивалась ключевая роль Верховного руководящего органа, наделенного одновременно правотворческими и административными функциями. Верховный орган состоял из 9 человек, которые назначались на 6 лет национальными правительствами, но при этом были от них полностью независимы. Во всяком случае запрашивать или получать от национальных правительств инструкции им было запрещено.

Специальный совет министров как орган, выражающий ин-

¹¹ *Арах М.* Европейский союз: видение политического объединения. М., 1998. С. 57.

тересы государств-членов, был создан по инициативе Нидерландов. Он должен был обеспечить гармонизацию действий Верховного органа и национальных правительств и состоял из представителей на уровне министров от каждого государства. Совет министров самостоятельно решал такие вопросы, как размер зарплаты членов Верховного органа, введение таможенных пошлин для третьих государств и некоторые другие, но подавляющее большинство вопросов рассматривалось по инициативе Верховного органа.

Общая ассамблея формировалась из 78 делегатов от национальных законодательных собраний и располагала в целом консультативными полномочиями, но большинством в две трети голосов могла отвергнуть годовой отчет Верховного органа и даже отправить всех его членов в отставку.

Суд ЕОУС состоял из 7 человек и рассматривал разногласия, возникавшие между государствами-членами объединения, между государствами-членами и институтами ЕОУС, разбирал жалобы граждан и предприятий на институты ЕОУС.

Процесс ратификации Договора занял около года, и 10 августа 1952 г. в Люксембурге ЕОУС официально начало свою работу. Первым руководителем Верховного органа был назначен Жан Монне. В феврале 1953 г. начал действовать единый рынок для угля, железной руды и металлолома, а в мае того же года – и для стали. С августа 1954 г. начал работу общий рынок специальных сталей. Одновременно были отменены таможенные пошлины для всех видов продукции, кроме итальянского импорта продуктов из кокса и стали, для которых все таможенные пошлины были действительны до конца переходного периода, т.е. до 9 февраля 1958 г. В 1957 г. была принята декларация о стандартизации условий труда в отрасли.

За 5 лет производство металла в странах шестерки возросло на 40%, что стало наглядным доказательством эффективности наднационального управления и способствовало росту популярности идеи распространения интеграционных процессов на другие сферы европейской экономики.

Вдохновленные успешным продвижением Договора о ЕОУС, сторонники идеи европейского единства почти одновременно предприняли попытку распространения интеграционного процесса в область политики и обороны. В октябре 1950 г. глава французского правительства Рене Плевен выступил с иници-

ативой о создании Европейского оборонительного сообщества (ЕОС). План Плевена предполагал формирование под единым командованием объединенной европейской армии. Европейские оборонительные силы должны были состоять из контингентов, предоставленных всеми подписавшими договор государствами, включая ФРГ. Что касается формирования собственных отдельных вооруженных сил, оно допускалось в случаях, если речь шла о частях, предназначенных для использования вне территории Европы, необходимых для личной охраны главы государства или о полицейских и жандармских частях. Договор о ЕОС предполагал общий бюджет вооруженных сил, единую униформу и, разумеется, формирование системы управляющих учреждений.

План Плевена во многом базировался на желании, чтобы неизбежное перевооружение Германии осуществлялось в рамках не НАТО, а «европейской армии» — в этой структуре Франция могла рассчитывать на гораздо большее влияние. Кроме того, по мнению инициаторов проекта, создание европейской армии могло открыть прямой путь к политическому объединению Западной Европы и быстрому завершению интеграционного процесса.

В мае 1952 г. Договор о создании ЕОС был одобрен и подписан правительствами Франции, ФРГ, Италии, Бельгии, Нидерландов и Люксембурга.

Одновременно в 1952 г. началось обсуждение проекта создания Европейского политического союза (ЕПС), в рамках которого действовали бы ЕОУС и ЕОС. В ЕПС предполагалось формирование двухпалатного парламента, одна из палат которого избиралась бы прямым голосованием, а вторая состояла из представителей национальных парламентов. Европейский исполнительный комитет, подотчетный парламенту, должен был руководить повседневной работой объединения. Предполагалось также создание Суда и Совета министров.

Однако в августе 1954 г., когда Договор о ЕОС был одобрен уже пятью национальными парламентами стран-участниц ЕОУС, Национальное собрание Франции отвергло его ратификацию. С неудачной попыткой организации Европейского оборонительного сообщества умер и замысел о создании ЕПС. В результате неудачных попыток создания ЕОС и ЕПС планы построения Европейской Федерации отодвигались на неопреде-

ленный срок, и сторонники единой Европы сосредоточили свои усилия на развитии экономической интеграции.

Следующим важным шагом на пути развития интеграции стало создание Европейского экономического сообщества (ЕЭС).

В июне 1955 г. в Мессине на конференции министров иностранных дел государств—членов ЕОУС началось обсуждение идеи создания таможенного союза для целого ряда отраслей экономики. Результатом конференции стало принятие резолюции о необходимости создания общего рынка и формирование международной группы экспертов, задачей которой было изучение возможностей расширения общего рынка и гармонизации экономической и социальной политики государств—членов. Руководить этой работой было поручено министру иностранных дел Бельгии Полю—Анри Спааку. Группе Спаака пришлось учитывать ставшую к этому моменту очевидной неготовность европейских стран к политической интеграции и их желание перераспределить полномочия в пользу тех наднациональных структур, которые призваны были в рамках объединения выражать интересы национальных правительств.

Кроме того, страны Бенилюкса и Италия обратились к Великобритании с просьбой присоединиться к переговорам. Уже в процессе работы группы Спаака стало понятно, что Великобритания не готова была тогда пойти на создание таможенного союза, что делало ее участие в ЕЭС невозможным.

Весной 1956 г. доклад Спаака был одобрен министрами иностранных дел 6 государств—участников ЕОУС на встрече в Венеции. Систему содержащихся в нем предложений было решено использовать как основу для создания двух новых договоров: Договора об организации Европейского экономического сообщества (Договор ЕЭС) и Договора об организации Европейского сообщества по атомной энергии (Договор Евратома).

Оба договора были подписаны 25 марта 1957 г. в Риме и 1 января 1958 г., после ратификации национальными парламентами, вступили в силу. Членами ЕЭС и Евратома стали Франция, ФРГ, Италия, Бельгия, Нидерланды и Люксембург.

Европейское сообщество по атомной энергии имело, как и ЕОУС, отраслевой характер и ставило своей задачей объединение усилий в развитии ядерной энергетики, используемой в мирных целях. Военные программы в этой сфере деятельность

Евратома не охватывали, их государства–члены осуществляли самостоятельно. Важнейшее значение в деятельности Евратома получили вопросы научных исследований и промышленного использования ядерной энергии, которым было посвящено основное количество норм учредительного договора.

Что касается ЕЭС, то в Римском договоре подчеркивались исключительно экономические цели создания этой организации. По сути это была последовательная программа поэтапного построения общего рынка, охватывающего все отрасли экономики.

Учредители ЕЭС предполагали, что за двенадцатилетний переходный период будут постепенно ликвидированы все препятствия на пути к общему рынку. Этот период делился на три этапа развития, для каждого из которых определили программу мер. Предполагалось, что переход к каждому новому этапу будет осуществляться только после того, как реализацию целей предыдущего признают успешной.

Первым шагом на пути к общему рынку должно было стать создание таможенного союза. В соответствии с этим государства–члены ЕЭС согласовали план постепенной отмены таможенных пошлин и количественных ограничений во взаимной торговле. Кроме того был установлен единый таможенный тариф (ЕТТ) в торговле с третьими странами. Сообществу передавались полномочия на осуществление общей торговой политики ЕЭС.

Строительство общего рынка предполагало ликвидацию всех препятствий для свободного перемещения не только товаров, но и лиц, услуг и капитала. Это означало необходимость создания эффективной системы защиты конкуренции, совместное антимонополистическое регулирование, соблюдение согласованных правил при оказании предприятиям государственной помощи. В Договоре оговаривалось использование процедур, гарантирующих координацию экономической политики государств–членов и сближение их законодательств до уровня, необходимого для правильной деятельности общего рынка. Сообщество должно было сформировать Европейский социальный фонд (ЕСФ), способствующий повышению жизненного уровня населения стран–членов ЕЭС, и Европейский Инвестиционный Банк (ЕИБ).

Оговаривалось также принятие общей транспортной и сель-

скохозяйственной политики. Сельскому хозяйству было уделено особое внимание, так как аграрный сектор во всех 6 странах, подписавших в 1957 г. Римский договор, был нерентабелен и нуждался в постоянных государственных субсидиях. Целью политики ЕЭС в этой сфере стало ограждение фермеров стран-участниц от международной конкуренции. В Римский договор были включены три основных принципа аграрной интеграции: совместный рынок, преференции фермерам стран ЕЭС и солидарная финансовая ответственность государств-членов.

Руководящими институтами ЕЭС, по образцу ЕОУС, стали Ассамблея, Совет, Комиссия и Суд, однако в ЕЭС главным правотворческим органом стал Совет, состоящий из представителей правительств государств-членов. Комиссия, формировавшаяся подобно Верховному органу ЕОУС, сохранив за собой право законодательной инициативы, стала главным исполнительным органом. При этом в отношении членов Комиссии сохранялось правило их полной независимости от национальных правительств. Что касается Ассамблеи, она, как и в ЕОУС, формировалась из делегатов от национальных парламентов, но в Договоре была зафиксирована перспектива преобразования ее в Европейский парламент и перехода к прямым выборам депутатов.

Институты Евратома повторяли эту структуру: Совет, Комиссия, Ассамблея, Суд. Поэтому вместе с Римскими договорами в 1957 г. было подписано дополнительное соглашение — Конвенция о некоторых общих институтах. Этот документ предусмотрел слияние двух институтов Сообществ и образование общего Суда и общей Ассамблеи. При этом Верховный орган ЕОУС, Комиссия ЕЭС и Комиссия Евратома продолжали действовать самостоятельно, как и три Совета Сообществ.

Эта практика изменилась только после того, как в 1965 г. в Брюсселе был подписан, а в 1967 г. вступил в силу Договор об учреждении единой Комиссии и единого Совета Европейских сообществ (Договор о слиянии). После этого три Сообщества управлялись общими главными институтами.

Великобритания, отказавшись от членства в Сообществах, не отвергала для себя идею участия в европейской интеграции. Более того, по инициативе британского премьер-министра Г. Макмиллана в 1958 г. велись переговоры о создании зоны свободной торговли между ЕЭС, Великобританией и некоторы-

ми другими странами Западной Европы. Однако процесс переговоров показал, что руководство ЕЭС не устраивает зона свободной торговли в таком составе. Для Великобритании же, в свою очередь, был неприемлем ряд условий, на которых создавалось ЕЭС, прежде всего единый таможенный тариф, общая торговая политика по отношению к третьим странам и общая сельскохозяйственная политика. Кроме того, Великобритания, как и некоторые другие европейские страны, выступала против идеи создания наднациональных структур с передачей им части полномочий национальных правительств.

В итоге 7 европейских государств, правительства которых не устраивали темп и формы экономической интеграции, предусмотренные Сообществами, создали собственную интеграционную структуру в сфере экономики. В январе 1960 г. в Стокгольме была подписана Конвенция об учреждении Европейской ассоциации свободной торговли (ЕАСТ), вступившая в силу в мае 1960 г. после ее ратификации национальными парламентами стран-участниц. Первоначально в ЕАСТ вошли Австрия, Великобритания, Дания, Норвегия, Португалия, Швеция и Швейцария. Позднее членами ЕАСТ стали Финляндия в 1961 г., Исландия в 1970 г. и Лихтенштейн в 1991 г. В настоящее время ЕАСТ объединяет четыре государства: Исландию, Лихтенштейн, Норвегию и Швейцарию.

Договор о создании ЕАСТ не предполагал установления единых таможенных пошлин в отношении третьих стран, проведения совместной экономической политики, свободного перемещения капитала и рабочей силы. Все его положения ограничивались внешней торговлей. Органами ЕАСТ стали Совет, состоящий из представителей государств-членов и служащий форумом для обсуждения и принятия совместных решений, ряд комитетов (таможенный, бюджетный, торговый и т.д.) и секретариат. Все руководящие органы Ассоциации, в отличие от органов ЕЭС, изначально выполняли преимущественно консультативные функции.

Правда, уже в 1961 г. сразу несколько стран-членов ЕАСТ предприняли попытку вступления в ЕЭС, но она оказалась неудачной, после чего деятельность Ассоциации заметно активизировалась. К 1 января 1967 г. были ликвидированы все таможенные пошлины и количественные ограничения в торговле промышленными товарами между странами-участницами, а к

началу 1970-х гг. в ЕАСТ был завершен процесс создания зоны свободной торговли.

Таким образом, в 1960-е гг. в Западной Европе развивались два интеграционных объединения, основанных на разных подходах к экономической интеграции: ЕЭС с его действенными наднациональными институтами и стремлением к общему рынку, и ЕАСТ как организация сторонников свободной торговли.

Логика экономического и политического развития Европы показала, что путь, избранный в рамках ЕЭС, является более перспективным, и уже в 1960 — 1970-е гг. государства—члены ЕАСТ начали предпринимать неоднократные попытки присоединения к Сообществам.

Свидетельством успехов ЕЭС стало неуклонное, часто с опережением ранее намеченных сроков, снижение общего уровня таможенных тарифов во взаимной торговле. В итоге 1 июля 1968 г., на полтора года раньше, чем предусматривалось Римским договором, был завершен процесс создания таможенного союза. Вступил в силу общий таможенный тариф государств—членов, полностью заменивший национальные тарифы. Успешно шло формирование общей торговой политики. Создание таможенного союза способствовало быстрому экономическому развитию его членов. В 1958 — 1970 гг. товарооборот государств—членов ЕЭС с другими странами мира вырос в три раза, а взаимный товарооборот увеличился в 6 раз.

Правда, на фоне первых успехов ЕЭС росла и боязнь все большего ограничения национальных суверенитетов. Это отчетливо проявилось в позиции президента Франции Шарля де Голля, который избрал лозунг «Европа Отечество» и стремился не допустить дальнейшего углубления европейской интеграции. В 1961 г. Франция выдвинула так называемый План Фуше — проект создания политического союза, базирующегося на принципах не наднациональной, а межправительственной формы сотрудничества. В рамках этой организации предполагалось согласование внешней политики государств—членов, укрепление их общей обороны, развитие культурного сотрудничества и сотрудничества в сфере защиты прав и свобод человека, но без посягательства на национальный суверенитет. Этот план был решительно отвергнут остальными 5 странами—членами ЕЭС.

В декабре 1969 г. на саммите ЕЭС в Гааге главы государств и правительств «шестерки» одобрили идею создания Экономи-

ческого и валютного союза и европейского Резервного Фонда, расширения Сообщества и укрепления его институтов, а также высказались за более тесное политическое сотрудничество.

К важным институциональным изменениям в ЕЭС, кроме упомянутого уже Договора о слиянии, следует отнести Бюджетный договор 1970 г., согласно которому Сообщества стали финансироваться за счет системы собственных ресурсов вместо системы взносов государств—членов, и Бюджетный договор 1975 г., расширивший финансовые полномочия Ассамблеи и закрепивший создание Счетной палаты.

С 1970 г. в форме постоянного диалога между министрами иностранных дел стран—членов ЕЭС стало действовать Европейское политическое сотрудничество (ЕПС).

Успехи интеграции внушали такой оптимизм ее сторонникам, что в октябре 1970 г. премьер—министр Люксембурга Пьер Вернер выступил с амбициозным планом, согласно которому к 1980 г. должно было завершиться формирование полного экономического и валютного союза между странами ЕЭС.

Однако плану Вернера не суждено было реализоваться, поскольку в 1971 г. произошел мировой валютный кризис, негативно сказавшийся как на экономическом развитии западноевропейских государств, так и на интеграционных процессах. В условиях экономического кризиса 1970-х гг. Сообществам пришлось решать в первую очередь задачи «выживания», то есть сохранения достигнутого уровня интеграции, преодоления усилившихся протекционистских тенденций и сепаратных действий государств—членов.

Но даже те трудности, которые ЕЭС испытало в 1960 – 1970 гг., не снижали привлекательности Сообществ в глазах европейского общественного мнения и правительств третьих стран, поэтому в 1970-е гг. произошло первое расширение ЕЭС.

Уже в 1961 г. члены ЕАСТ Великобритания, а вслед за ней и Дания, подали заявку на вступление в ЕЭС. Переговорный процесс оказался довольно длительным, а в январе 1963 г. он был прекращен из-за жесткой позиции президента Франции. Шарль де Голль был категорически против присоединения к Сообществам Великобритании, мотивируя это ее слишком тесными связями с США и другими неевропейскими странами. Стремясь вернуть Франции статус великой державы, он, очевидно, опасался снижения экономического и поли-

тического влияния своей страны в Европе и в европейских структурах.

Второй раз Великобритания подала заявку на вступление в ЕЭС в мае 1967 г., но и в этот раз она была отклонена по инициативе французского президента. Только после того, как в апреле 1969 г. де Голль ушел в отставку, переговоры о первом расширении Сообществ возобновились. В результате, в 1972 г. был подписан Договор о присоединении с Великобританией, Данией и Ирландией. Полноправными членами Сообществ они стали в 1973 г.

Расширение усложнило функционирование институтов ЕЭС. Кроме того, в 1970-е гг. экономика стран Западной Европы столкнулась с рядом непростых проблем: резко выросли цены на нефть, США приостановили свободную конвертацию доллара, лежавшую в основе Бреттон-Вудской системы, и странам ЕЭС пришлось искать новые пути согласования своих валютных курсов. Одновременно росли инфляция и безработица.

Согласованное решение самых важных вопросов и проблем стало требовать непосредственного участия в нем первых лиц стран-членов ЕЭС. Поэтому на Парижском саммите в декабре 1974 г., созванном по инициативе президента Франции Жискара д'Эстена, было принято решение о создании Европейского совета как главного политического института Сообществ. Это означало замену периодических встреч в «верхах» на регулярные, не менее трех раз в год, заседания на уровне глав государств и правительств. Роль Европейского совета состояла в направлении и урегулировании интеграционных процессов, решении важнейших вопросов внутренней жизни Сообществ, политических отношений между странами-участницами, внешнеполитических отношений. Поскольку Европейский совет не был органом, предусмотренным Договором ЕЭС, его решения формально не могли быть обязательными, но реальное влияние этой структуры было очень велико.

Кроме того, на Парижском саммите было принято принципиальное решение о проведении всеобщих прямых выборов в Ассамблею Сообществ. По акту 1976 г. устанавливалось, что 410 евродепутатов будут избираться сроком на 5 лет. Первые прямые выборы в Ассамблею состоялись в 1979 г.

В 1970-е гг. встал вопрос о втором расширении ЕЭС, на юг, за счет присоединения Греции, Испании и Португалии. Греция

впервые подала заявку на вступление еще в 1961 г., но в 1967 г. в результате военного переворота в стране установился авторитарный режим, что делало ее членство в ЕЭС невозможным. После того как в 1974 г. к власти в стране пришло гражданское правительство К. Караманлиса, экономическая политика Греции во многом стала строиться в расчете на будущее присоединение к общему рынку, а в 1975 г. была повторно подана соответствующая заявка.

Переговоры о вступлении Греции в ЕЭС начались в июле 1976 г., а подписан Договор о вступлении был в марте 1979 г. Договором предусматривалось, что полноправным членом Сообществ Греция станет 1 января 1981 г. Для ее сельского хозяйства предусматривался еще более длительный переходный период сроком на 5 лет. Сложность и длительность переговорного процесса была связана с наличием в стране множества нерешенных политических, экономических и социальных проблем, заведомо предполагавших оказание Сообществами значительной помощи Греции.

Португалия и Испания подали заявки на присоединение к ЕЭС в 1977 г., соответствующие соглашения были подписаны в июне 1985 г., а вступили в силу 1 января 1986 г. К этому времени Сообщество стало главным торговым партнером обоих государств, а механизм расширения был более развитым и усовершенствованным. Однако сложность переговоров и необходимость серьезных политических и экономических преобразований в Испании и Португалии вынудили стороны пойти на принятие более длительного, чем обычно, десятилетнего переходного периода, прежде всего, для испанского и португальского сельского хозяйства.

В 1983 г. Гренландия заявила о своем неучастии в деятельности ЕЭС из-за разногласий в вопросах рыболовной политики. При этом Дания, частью которой Гренландия являлась, выходить из состава Сообщества была не намерена. В результате неучастие Гренландии было оформлено специальным протоколом к учредительному договору, вступившим в силу в 1985 г.

Семинар 2. Первые шаги европейской интеграции в 1950 – 1953 гг.

Методические рекомендации: на рубеже 1940 – 1950-х гг. существовало немало планов европейской интеграции и организаций, в рамках которых западноевропейские страны могли совместно решать свои проблемы. Однако основой для развития наиболее успешного интеграционного проекта современности стало едва ли не самое, на первый взгляд, скромное предложение о создании ЕОУС, то есть объединения в довольно узкой и исключительно экономической сфере. По сути дела, первыми 6 странами—членами ЕОУС была реализована функционалистская модель международной интеграции. Федералистские же попытки форсировать процесс политической интеграции оказались тогда неудачными. На этом семинарском занятии нам предстоит разобраться, какие особенности Плана Шумана сделали возможной его успешную реализацию, насколько серьезные коррективы были внесены в этот план в ходе переговоров о создании ЕОУС под влиянием стран—участниц переговорного процесса, какими интересами руководствовались эти страны, формулируя свои позиции. Изучение попыток создания в 1950-е гг. ЕОС и ЕПС позволит нам лучше разобраться в причинах, по которым первый этап послевоенной европейской интеграции оказался исключительно экономическим.

В процессе подготовки к семинару постарайтесь сосредоточить свое внимание на самостоятельной работе с источниками: документами, воспоминаниями политических деятелей, статистическими данными. Обратите внимание также на то, что, кроме литературы, рекомендованной в этом разделе, помощь в подготовке вам могут оказать ваши знания по истории стран Западной Европы в XX в.

Вопросы для подготовки

1. План Шумана и его особенности: цели, пути их достижения, основные отличия от других проектов европейской интеграции.
2. Цели и интересы стран—участниц переговоров о создании ЕОУС.
3. Договор о создании ЕОУС и его основные особенности.
4. Попытка создания ЕОС и ЕПС и причины их провала.

Семинар 3. Два подхода к европейской интеграции: ЕЭС и ЕАСТ

Методические рекомендации: тема особой позиции Великобритании в вопросах европейской интеграции неоднократно привлекала внимание как политиков, так и исследователей. Вполне отчетливо эта позиция проявилась в выборе британским правительством в конце 1950-х гг. наиболее подходящей для своей страны модели интеграционного сообщества. Первоначальный отказ Великобритании от членства в ЕЭС был обусловлен и сложившимися к тому времени у британских политиков взглядами на европейское единство, и их представлениями о месте Великобритании в мире и в Европе, и тем, в чем они видели реальные интересы своей страны. Более того, эти взгляды и позднее, уже после присоединения Великобритании к ЕЭС, продолжали (и продолжают до сегодняшнего дня) влиять на позиции этого государства по тому или иному вопросу развития европейской интеграции. В ходе семинарского занятия мы должны не только составить представление об особенностях подхода британских политиков к проблеме европейского единства. Нашей задачей будет, выявив все различия между ЕЭС и ЕАСТ как разными моделями интеграции, понять преимущества и недостатки каждой из них, и причины, по которым европейские государства в тот или иной момент выбирали для себя одну из этих моделей.

В процессе подготовки к семинару полезно будет обратиться к учредительным документам ЕЭС и ЕАСТ и провести их сравнительный анализ. Не забудьте также о текстах, авторами которых были британские политики (У. Черчилль, М. Тэтчер и др.).

Вопросы для подготовки

1. Позиция Великобритании по вопросам интеграции стран Западной Европы в 1940 – 1950-е гг.
2. Сравнительная характеристика ЕЭС и ЕАСТ: основные структуры организации и их полномочия; подходы к взаимной торговле между странами—членами организации; проблема таможенных тарифов и торговой политики по отношению к третьим странам; вопрос о единой сельскохозяйственной политике; вопрос о свободе перемещения услуг, капиталов и рабочей силы.

3. Выбор Великобританией модели участия в европейской интеграции в конце 1950-х гг.

4. Попытки присоединения Великобритании к ЕЭС и причины их провала в 1960-е гг.

Семинар 4. Проблема присоединения к ЕЭС Греции, Испании и Португалии

Методические рекомендации: Греция, Испания и Португалия относятся к числу стран, которые столкнулись с наиболее сложными проблемами в связи с финансовым кризисом 2008 г. и последовавшими за ним кризисными явлениями в еврозоне. Острота этих проблем, а также возникшие на их фоне дискуссии о целесообразности пребывания для разных стран в зоне евро, о соотношении положительного и негативного влияния членства в ЕС на развитие Греции, Испании и Португалии, ставят нас перед необходимостью провести серьезный анализ обстоятельств присоединения этих государств к ЕЭС. Вопрос целесообразности «второго расширения» Сообществ вызывал споры и сомнения уже в 1970 – 1980-е гг. Анализ аргументов как его сторонников, так и противников позволит лучше понять цели, которые преследовали стороны интеграционного процесса, определить, какие из современных проблем можно было хотя бы отчасти спрогнозировать уже на стадии переговоров о вступлении, выделить ведущие мотивы, повлиявшие на принятие окончательного решения по каждому из государств – кандидатов.

Для проведения анализа рекомендуем использовать позиционно–аспектную матрицу, заимствованную из методологии современного менеджмента¹² и адаптированную к тематике международных отношений.

Матрица в нашем случае будет строиться следующим образом. Составляется список акторов международных отношений, задействованных в интересующем нас процессе. Затем каждый актор характеризуется по максимально возможному количеству аспектов, так или иначе влияющих на его позицию в данном процессе. Основу схемы анализа составляют правовой, ценност-

¹² Цлаф В.М. Методология современного менеджмента. Самара, 2004. С. 98 – 100.

ный и социокультурный аспекты, которые в случае необходимости можно разделить на несколько «субаспектов» для более детальной характеристики.

При анализе проблем, связанных с присоединением новых членов к ЕЭС (или ЕС), ценностный аспект стоит соотносить с целями и интересами сторон интеграционного процесса. Здесь необходимо выделить в качестве отдельных «субаспектов» экономические и политические цели. Возможно также выделение (в случае необходимости) геополитических и социальных целей, идеологических установок и т.п. Правовой аспект подразумевает выделение значимых с точки зрения участия в интеграции прав и обязанностей сторон, предусмотренных международным правом и документами конкретного интеграционного сообщества. Включение в схему анализа социокультурного аспекта позволяет выделить (если таковые существуют и могут влиять на интеграционные процессы) не закрепленные юридически, но вошедшие в традицию особенности поведения акторов как на международной арене, так и во внутренней политике.

Характеристика каждого актора по выделенным аспектам вносится в таблицу.

Таблица

Актор	Цели и интересы			Правовой аспект	Социокультурный аспект
	политические	экономические	социальные		

После заполнения таблицы проводится аналитическая работа, направленная на выявление противоречий между целями, желаниями, возможностями акторов. Наличие таких противоречий демонстрирует, какие проблемы могут возникнуть как в ходе переговорного процесса, так и в результате участия того или иного государства в интеграционном сообществе.

Аналитическая работа должна быть основана на следующем положении: противоречия могут возникать между тем, что отнесено к разным аспектам по одному актору (несовпадение целей с возможностями их реализации), либо между тем, что отнесе-

но к разным акторам по одному аспекту (противоречия в целях, возможных или допустимых методах взаимодействия и т.п. между участниками интеграционного процесса). Все остальные противоречия, например, между целями одного актора и предпочтительными методами взаимодействия другого, считаются производными и самостоятельно не рассматриваются.

Тема данного семинара предполагает использование по выбору преподавателя (или студентов и преподавателя) одного из двух вариантов матрицы.

Вариант 1

Актор	Цели и интересы			Правовой аспект	Социокультурный аспект
	политические	экономические	социальные		
Греция					
Испания					
Португалия					
Чиновники наднациональных структур ЕС					
Страны-члены ЕЭС					

Вариант 2

Актор	Цели и интересы			Правовой аспект	Социокультурный аспект
	политические	экономические	социальные		
Политическая элита Греции					
Граждане Греции, занятые в промышленности					

Граждане Греции, занятые в сельском хозяйстве					
Политическая элита Испании					
Граждане Испании, занятые в промышленности					
Граждане Испании, занятые в сельском хозяйстве					
Политическая элита Португалии					
Граждане Португалии, занятые в промышленности					
Граждане Португалии, занятые в сельском хозяйстве					
Чиновники наднациональных структур ЕЭС					
Политическая элита стран ЕЭС					
Бизнесмены стран ЕЭС					
Граждане стран ЕЭС, занятые в сельском хозяйстве					

В результате проведенного анализа студенты должны подготовиться к коллективному обсуждению следующих вопросов:

1. Какие выгоды и преимущества надеялись получить от участия в европейской интеграции сторонники вступления в ЕЭС в Греции, Испании и Португалии?

2. Каких негативных последствий участия в интеграционных процессах опасались противники вступления в ЕЭС в Греции, Испании и Португалии?

3. Какие цели преследовали сторонники «второго расширения» ЕЭС в странах Сообществ?

4. Какие опасения вызывала возможность вступления в ЕЭС Греции, Испании и Португалии у противников «второго расширения» в странах Сообществ?

5. Какие из проблем, возникших у Греции, Испании и Португалии как участников европейской интеграции в 2008 – 2011 гг., можно было прогнозировать еще в 1970 – 1980-е гг.?

6. Было ли вступление Греции, Испании и Португалии в ЕЭС изначально неправильным выбором, или современные проблемы являются временным следствием совершенно конкретных ошибок в экономической политике правительств этих стран и наднациональных структур ЕС?

В зависимости от часов, отведенных учебным планом на изучение курса «Европейский союз», а также от выбора преподавателя (или преподавателя и студентов), проведение этого семинара возможно в трех вариантах.

Вариант 1. Студенты самостоятельно изучают источники и литературу по теме, а затем в аудитории совместно заполняют матрицу, выявляют с ее помощью противоречия переговорного и интеграционного процессов и разбирают вместе с преподавателем вопросы, вынесенные на обсуждение.

Вариант 2. Студенты, опираясь на источники и литературу по теме, самостоятельно заполняют матрицу, проводят по ней аналитическую работу, а затем в аудитории используют полученные ими результаты в дискуссии по вынесенным на обсуждение вопросам.

Вариант 3. Студенты, опираясь на источники и литературу по теме, самостоятельно заполняют матрицу, проводят по ней аналитическую работу и, исходя из полученных результатов, формулируют свое мнение по вынесенным на обсуждение во-

просам. Затем матрица, выявленные противоречия и аргументированные ответы на вопросы оформляются как письменная работа и сдаются преподавателю на проверку. Обсуждение полученных результатов проводится индивидуально в часы консультаций или на зачете (экзамене) по курсу.

Литература к разделу 2

1. *Акульшина А.В.* Франция и Германия в новом европейском старте в 1956 – 1958 годах: К истории создания Евратома // Вестник ВГУ. – 2003. – № 1 (Серия: Гуманитарные науки).

2. *Бида Д.А.* Люксембургское соглашение и кризис наднациональности в европейской интеграции в 60-е – 70-е гг. XX в. / Д.А. Бида // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2011. – № 8 – 3.

3. *Болдырева О.М.* Организационные основы начального этапа интеграции / О.М. Болдырева // История государства и права. – 2012. – № 3. – 2012. – № 3.

4. *Браницкий А.Г.* Интеграционные процессы в Западной Европе в 1955 – 1966 гг.: успехи и болезни роста / А.Г. Браницкий // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2003. – № 1 (Серия: Международные отношения, Политология, Регионоведение).

5. *Валуев А.* Великобритания на пути в единую Европу: от Черчилля до Блэра / А. Валуев // Известия российского государственного педагогического университета имени А.И. Герцена. – 2009. – № 117.

6. Введение в право Европейского союза / под ред. С.Ю. Кашкина. – М., 2006.

7. *Давыдова М.В.* Развитие промышленности Греции (1950 – 1986) / М.В. Давыдова // Вестник Академии. – 2010. – № 2.

8. *Де Голль Ш.* Мемуары надежд. Обновление. 1958 – 1962. Европа / Ш. де Голль // Новая и новейшая история. – 1994. – № 4, 5.

9. *Дмитриева Д.В.* ЕАСТ в общеевропейском интеграционном процессе и позиция Швейцарии / Д.В. Дмитриева // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2008. – № 4.

10. Договоры об учреждении Европейских сообществ. – М., 1994.

11. Документы Европейского союза. – Т. 2. – М., 1994.
12. *Зорина А.Е.* История развития Европейской ассоциации свободной торговли как альтернативного проекта европейской интеграции / А.Е. Зорина // Известия алтайского государственного университета. – 2008. – № 4 – 5.
13. *Книппинг Ф.* Проект европейского оборонительного союза 1950 – 1954 / Ф. Книппинг // История европейской интеграции (1945 – 1994). – М., 1995.
14. *Круговая Е.Г.* «Черные полковники» в Греции. 1967 – 1974 гг. / Е.Г. Круговая // Новая и новейшая история. – 2001. – № 3.
15. *Лекаренко О.Г.* Отношение правительства США к развитию экономической интеграции в Западной Европе в конце 1950х гг. / О.Г. Лекаренко // Вестник Томского государственного университета. – 2010. – № 331.
16. *Мальшева Н.С.* Франкогерманские переговоры по плану Шумана в 1950 – 1951 гг.: поиски компромисса / Н.С. Мальшева // Известия Алтайского государственного университета. – 2006. – № 4.
17. *Панов М.* Структуры и деятельность Европейского объединения угля и стали // МЭ и МО. 1958. № 8.
18. *Порецкова Е.А.* Европейская стратегия Маргарет Тэтчер / Е.А. Порецкова // Научное мнение. – 2011. – № 2.
19. *Синдеев А.А.* К проблеме понимания западноевропейского интеграционного процесса (1947 – 1957 годы) / А.А. Синдеев. – URL: www.ieras.ru/pub/germany/2.pdf 21.11.2011.
20. *Синдеев А.А.* Аденауэр и подготовка плана Шумана / А.А. Синдеев // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. – 2011. – Т. 17. – № 1.
21. *Хахалкина Е.В.* Британо–французские отношения в контексте европейской интеграции в 1957 – 1958 гг. / Е.В. Хахалкина // Вестник Томского государственного университета. История. – 2012. – № 1.
22. *Черкашов С.С.* Шарль де Голль и вступление Великобритании в ЕЭС в 1960-е гг. Причины противодействия / С.С. Черкашов // Дискуссия. – 2010. – № 9.
23. *Шебанов А.Н.* Европейское объединение угля и стали / А.Н. Шебанов. – М., 1968.
24. *Шемятенков В.* Большая Европа и западноевропейская интеграция / В. Шемятенков // Европейский союз на пороге XXI

века: выбор стратегии развития / под ред. Ю. Борко, О. Буториной. – М., 2000.

25. *Яньшина И.В.* Особенности участия Великобритании в европейской интеграции // Вестник Российского университета дружбы народов. (Серия: Международные отношения) – 2012. – № 3.

26. *Яроцук А.Б.* Таможенный союз как форма развития экономической и социальной интеграции на пространстве Европейского экономического сообщества / А.Б. Яроцук // Гуманизация образования. – 2011. – № 5.

27. The Treaty of Rome // Texts of the European Treaties. – URL: <http://www.eurotreaties.com/eurotexts.html> (дата обращения: 5.12.2012).

28. The UK Accession Treaty to the European Community // Texts of the European Treaties. – URL: <http://www.eurotreaties.com/eurotexts.html> (дата обращения: 5.12.2012).

26. The Luxembourg Compromise. – URL: <http://www.eurotreaties.com/documents.html> (дата обращения: 4.12.2012).

Раздел 3. От Европейских сообществ к Европейскому союзу

В середине 1980-х гг. начался новый этап в развитии европейских сообществ. В значительной мере он был связан с деятельностью председателя Европейской комиссии Жака Делора, который добился решающего прорыва в деле западноевропейской экономической и политической интеграции. Он был инициатором важнейших реформ, кульминацией которых стало подписание в 1992 г. Договора о Европейском союзе.

В мае 1985 г. Европейскому совету была представлена так называемая Белая книга КЕС (Комиссии Европейских сообществ), которая представляла собой программу завершения строительства единого внутреннего рынка. Документ содержал 297 предложений с конкретными мерами их воплощения в жизнь. Первая глава предусматривала окончательное устранение физических барьеров, разделявших страны ЕЭС. Таможенные формальности отменялись. Перевозимые растения, животные и продукты питания подлежали досмотру в месте отправления, а не на границе. Государства ЕЭС должны были отказаться от введения ограничительных квот на импорт из третьих стран. Во второй главе речь шла об устранении технических барьеров в торговле товарами и услугами. Теперь всякое изделие, отвечающее стандартам какого-либо государства-члена ЕС, допускалось к продаже в любой стране Сообщества. Принятие законов о взаимном признании дипломов и свидетельств о профессиональной квалификации должно было содействовать свободе передвижения людей. В банковском деле, брокерском бизнесе, страховании жизни фирма, имеющая лицензию в одном государстве, могла получить регистрацию в другом и предоставлять свои услуги через границы. Для компаний, занятых автомобильными перевозками, предусматривалось право действовать в любой стране ЕЭС. Интеллектуальная собственность подлежала защите торговым знаком Сообществ. Причем в заключительной части Белой книги разъяснялось, что реализация всех этих экономических мер будет предшествовать европейскому единству.

В итоге усилиями Ж. Делора обсуждение Белой книги переросло в подготовку проекта Единого Европейского акта, вносящего серьезные изменения в Договоры об учреждении ЕОУС, ЕЭС и Евратома.

Ключевым событием в развитии европейской интеграции стало принятие в феврале 1986 г. в Люксембурге Единого Европейского акта (ЕЕА), вступившего в силу 1 июля 1987 г., после ратификации национальными парламентами.

Основное значение этого события заключалось в том, что подписавшие его страны-участницы, по сути, заявили о желании трансформироваться в Европейский союз. Именно ЕЕА установил дату, к которой должно было завершиться построение общего рынка. К 31 декабря 1992 г. страны Сообщества окончательно должны были стать пространством без внутренних границ, в котором будет обеспечено свободное перемещение товаров, лиц, услуг и капиталов.

Кроме того, именно в ЕЕА был закреплен механизм Европейского политического сотрудничества, которое до этого осуществлялось без юридического оформления в рамках Европейского совета и на встречах министров иностранных дел. Теперь механизм координации внешней политики государств — членов ЕЭС был юридически закреплен в третьем разделе ЕЕА «Положения о европейском сотрудничестве в области внешней политики». Актом предусматривалось, что министры иностранных дел и члены Комиссии должны собираться не менее четырех раз в год по поводу решения вопросов в области внешней политики. В структуре ЕПС образовывался новый институт — Политический комитет, который регулярно собирал директоров политических департаментов министерств иностранных дел с целью обеспечения последовательности деятельности и подготовки вопросов для обсуждения на сессиях министров иностранных дел. Между ЕПС и институтами Сообществ впервые предусматривалась прямая связь, а глава Комиссии официально принимал участие в деятельности ЕПС. В сферу ответственности ЕПС были теперь внесены вопросы политических и экономических аспектов европейской безопасности. Военное сотрудничество продолжало развиваться в рамках сотрудничества с НАТО и ЗЕС.

Важно и то, что ЕЕА значительно реформировал систему институтов Европейских сообществ. Ассамблея Сообществ была переименована в Европейский парламент, были расширены полномочия этого органа. Европейский парламент теперь получил право решающего голоса при рассмотрении вопросов о присоединении к Сообществам новых государств. Он мог при-

нимать участие в разработке правовых актов по поводу функционирования внутреннего рынка Европейских сообществ. Была установлена процедура сотрудничества между Парламентом и Советом министров в области реализации общего рынка.

Центральный законодательный орган Сообществ, Совет, по значительному числу вопросов регулирования внутреннего рынка получил право принимать решения квалифицированным большинством голосов. Были несколько расширены полномочия Комиссии и заложены основы для формирования нового судебного органа Сообществ — Трибунала первой инстанции, призванного рассматривать трудовые и административные иски.

ЕЕА расширил сферу общей политики ЕЭС, включив в нее региональную, научно-техническую и экологическую политики. Название «Европейское экономическое сообщество» было заменено на «Европейское сообщество».

В первой половине 1988 г. был принят ряд законов, направленных на создание единого внутреннего рынка Сообщества, включая общее соглашение о введении к 1 июля 1990 г. свободы движения капиталов. Впрочем, Испании, Португалии, Ирландии и Греции, как странам с более слабыми экономиками, разрешалось продлить этот срок до конца 1988 г. Совет министров утвердил более половины предложений Белой книги.

Одной из центральных тем деятельности европейских интеграционных структур во второй половине 1980-х гг. становится разработка мер, способствующих созданию Экономического и Валютного союза. В феврале 1988 г. министр иностранных дел ФРГ Ханс-Дитрих Геншер представил меморандум «О создании европейского валютного пространства и Европейского центрального банка». Этот документ был поддержан Ж. Делором и впоследствии трансформировался в так называемый план Делора. Он предусматривал осуществление скоординированной экономической и валютной политики стран ЕС, создание Европейского центрального банка и переход на единую европейскую валюту. Этот план в качестве интеллектуальной основы ЭВС был утвержден Европейским советом в июне 1989 г. в Мадриде, а его основные идеи были впоследствии закреплены в Маастрихтском договоре.

Сложной проблемой оказалось достижение реальной свободы передвижения частных лиц по территории стран Сообще-

ства. Первое соглашение в Шенгене о ликвидации пограничного контроля на внутренних границах Сообщества было подписано между правительствами Бельгии, Люксембурга, Нидерландов, ФРГ и Франции еще в 1985 г. Его целью были взаимное признание визы одного из государств Европейских сообществ на территории других, постепенная отмена контроля на внутренних границах, установление режима свободного передвижения для всех граждан стран — участниц соглашения, а также других государств ЕС и третьих стран. Однако изначальный срок открытия границ для международного туризма — 1990 г. — выдержать не удалось.

С целью разрешения многочисленных технических вопросов в 1990 г. те же государства подписали Конвенцию о применении Шенгенского соглашения, определяющую условия реализации свободного передвижения. Она получила неофициальное название «Второе шенгенское соглашение». Тем самым было положено начало так называемой шенгенской зоне.

Позднее к Конвенции присоединились Италия (1990 г.), Испания и Португалия (1991 г.), Греция (1992 г.). Великобритания и Ирландия отказались участвовать в соглашениях, так как желали сохранить режим визового и пограничного контроля из опасения потерять возможность регулирования миграционных потоков. Австрия и Швеция присоединились к Шенгенским соглашениям после вступления в ЕС в 1995 г. В 2001 г. шенгенская зона расширилась за счет присоединения стран Северного паспортного союза — Финляндии, Швеции, Дании, Норвегии и Исландии. Эстония, Латвия, Литва, Чехия, Венгрия, Мальта, Польша, Словения и Словакия вступили в Шенгенскую зону в декабре 2007 г.

14 декабря 1990 г. в Риме открылись две межправительственные конференции: на первой обсуждались практические вопросы строительства ЭВС, а на второй — возможность создания Политического союза в рамках Сообщества. Переговоры оказались непростыми — споры и противоречия вызывали сама модель построения Европейского союза, социальная политика, общая внешняя политика, переход к единой валюте, правила выдачи виз и многие другие вопросы.

Однако в декабре 1991 г. на сессии Европейского совета в Маастрихте проект договора о Европейском союзе все же был одобрен. Еще два месяца ушло на уточнение юридических ню-

ансов, и в феврале 1992 г. Договор о Европейском союзе был подписан. По месту подписания он получил неофициальное название Маастрихтский договор. Процесс ратификации Договора встретился с трудностями в ряде европейских стран, прежде всего в Дании, и завершился лишь осенью 1993 г. Поэтому в силу Договор о Европейском союзе вступил 1 ноября 1993 г.

Маастрихтским договором было оформлено создание Европейского союза, основанного на трех опорах: 1) европейских сообществах, 2) общей внешней политике и политике безопасности и 3) сотрудничестве в области внутренних дел и юстиции. Государства-члены договорились о создании Экономического и валютного союза, введении единой валюты, учреждении института гражданства Европейского союза.

Сфера интеграционного строительства была распространена на ряд новых областей: образование, культуру, здравоохранение, защиту прав потребителя и строительство трансъевропейских сетей в области транспорта, коммуникаций и энергетики.

Договором были заметно расширены права Европейского парламента. Теперь он мог не только принимать участие в законодательном процессе, но и утверждать состав Комиссии ЕС, создавать парламентские комиссии для расследования случаев нарушения правовых актов ЕС и злоупотребления полномочиями. При Европарламенте был учрежден институт омбудсмена, которому граждане могли подавать жалобы на действия любых институтов ЕС, кроме Европейского суда.

2 мая 1992 г., вскоре после заключения Маастрихтского договора, в португальском городе Порту было подписано Соглашение, учреждающее Европейское экономическое пространство (ЕЭП) между 12 государствами-членами ЕС и 7 государствами-участниками ЕАСТ. Соглашение вступило в силу 1 января 1994 г. Оно предусматривало распространение «четырёх свобод», действующих на едином внутреннем рынке ЕС, на страны ЕАСТ.

Серьезные перемены, происходившие на рубеже 1980 – 1990-х гг. в Советском союзе и других социалистических странах, привели к взаимному признанию СЭВ и ЕЭС и подписанию Венгрией, Чехословакией, Польшей, СССР, Болгарией,

Румынией договоров о торговле и сотрудничестве с Европейским сообществом.

В декабре 1989 г. на сессии Европейского совета в Страсбурге было решено создать Европейский банк реконструкции и развития (ЕБРР) для стран Центральной и Восточной Европы с целью оказания помощи данным государствам в деле перевода их экономик на рыночный путь развития. ЕБРР, учрежденный в апреле 1991 г. в Лондоне, стал важнейшим проводником экономического влияния ЕС в регионе, что немало способствовало также и политической переориентации большинства центрально-европейских государств.

Последовавшие за этим распад Советского Союза, самороспуск СЭВ и ОВД создавали условия для переориентации бывших европейских социалистических стран на отношения с западными партнерами и выбора ими вступления в Сообщество в качестве одной из главных внешнеполитических целей.

Перед ЕС были поставлены два новых вопроса: построения отношений с Российской Федерацией как правопреемницей СССР и расширения ЕС на восток.

В декабре 1993 г. в Брюсселе была подписана Совместная политическая декларация о партнерстве и сотрудничестве между РФ и ЕС, в которой нашли отражение основные принципы их партнерства и параметры политического, торгово-экономического, а также культурного сотрудничества. Основным документом, регламентирующим отношения между РФ и ЕС, должно было стать Соглашение о партнерстве и сотрудничестве (СПС). Его подписание состоялось в июне 1994 г. на острове Корфу.

Процесс ратификации СПС был осложнен рядом обстоятельств и даже временно приостановлен ЕС вследствие военных действий российской армии в Чечне. Только в октябрь-ноябре 1996 г. СПС было ратифицировано Государственной Думой и Советом Федерации, а в октябре 1997 г. завершилась его ратификация государствами-членами ЕС. 1 декабря 1997 г. Соглашение вступило в силу.

До этого момента отношения сторон регламентировались Временным соглашением о торговле, которое было подписано в июле 1995 г. Это соглашение предоставляло торговле между ЕС и РФ режим, основанный на правилах ВТО, и снимало многие ранее наложенные ограничения на экспорт в ЕС, обе-

спечивало лучшую защиту прав интеллектуальной собственности, устраняло различия в импортных пошлинах.

СПС 1994 г. предусматривало сотрудничество сторон по широкому спектру вопросов, но приоритет в сотрудничестве между РФ и ЕС отдавался построению тесных экономических отношений вплоть, как было указано среди целей Соглашения, до создания зоны свободной торговли. Речь шла о сотрудничестве в таких областях, как промышленность, включая конверсию оборонных предприятий, поощрение и защита инвестиций посредством создания благоприятного климата для местных и иностранных частных инвестиций, государственные закупки, стандарты и сертификация, наука и техника, образование и обучение, энергетика, окружающая среда, транспорт и телекоммуникации. Оговаривалось, что деятельность по сотрудничеству будет оказываться поддержка со стороны Европейского союза, в частности через программу технического содействия ТАСИС.

Кроме того, среди целей СПС отмечались обеспечение соответствующих рамок для политического диалога сторон, поощрение устойчивого развития, укрепление политических и экономических свобод, поддержка усилий России по укреплению ее демократии, обеспечение основы для социального и культурного сотрудничества, поощрение деятельности, представляющей взаимный интерес.

СПС было заключено сроком на 10 лет с последующей ежегодной автоматической пролонгацией, если ни одна из сторон не будет заявлять о его денонсации.

Механизмами взаимодействия РФ и ЕС стали встречи Президента России, председателя Совета Европейского союза и председателя Европейской комиссии два раза в год, диалог на уровне министров в рамках Совета сотрудничества, контакты на парламентском уровне в рамках учреждаемого Соглашением Комитета по парламентскому сотрудничеству.

В 1990-е гг. начался очередной этап расширения ЕС. В 1989 г. заявку на вступление в Сообщество подала Австрия, в июле 1990 г. официальные заявки на вступление подали Кипр и Мальта. Швеция, объявившая о своем намерении вступить в Сообщество в октябре 1990 г., официальную заявку подала годом позже. В марте 1992 г. заявку на вступление в Сообщество подала Финляндия, в мае того же года — Швейцария, в ноябре — Норвегия.

Однако официальная позиция Сообщества состояла в том, что никакие заявки не будут рассматриваться по существу до тех пор, пока в 1992 г. не будет завершено образование единого рынка.

Единственное исключение было сделано для восточной части Германии. 18 мая 1990 г. Г. Коль и Л. де Мезьер, главы правительств ФРГ и ГДР, подписали договор об объединении Германии. Летом 1990 г. Комиссия ЕЭС подготовила 60 директив, направленных на устранение юридических и бюджетных трудностей, связанных с воссоединением страны. В результате 5 восточногерманских земель вошли 3 октября 1990 г. одновременно в состав и Федеративной Республики Германии, и ЕС.

В 1993 г. на заседании Европейского совета в Копенгагене было принято принципиальное решение о возможности нового расширения ЕС. В 1995 г. три государства из числа подавших ранее заявки, Австрия, Финляндия и Швеция, присоединились к Европейскому союзу. Все три государства по уровню социально-экономического развития не уступали странам ЕС, и еще в 1970-е гг. ими были подписаны с Сообществом соглашения о свободной торговле.

Гораздо сложнее было решить вопрос о присоединении к ЕС Кипра и Мальты, а также бывших социалистических стран, которые одна за другой (Венгрия и Польша в 1994 г., Болгария, Латвия, Литва, Румыния, Словакия и Эстония в 1995 г., Чехия и Словения в 1996 г.) подали заявки на вступление.

Учредительными документами ЕС было предусмотрено два основных требования к государству-кандидату на присоединение к Европейскому союзу. Прежде всего такое государство должно быть «европейским», что в данном случае означает принадлежность страны к европейской цивилизации независимо от географического положения. Кроме того, это государство должно уважать принципы свободы, демократии, права человека, основные свободы и господство права.

В 1993 г., в связи с решением о возможности вступления в ЕС значительного числа новых членов, были разработаны дополнительные критерии, по которым Европейская Комиссия должна была оценивать степень готовности кандидатов к присоединению. Этими критериями, получившими название «Копенгагенских», стали:

1) наличие стабильных институтов, гарантирующих демократию, верховенство закона, права человека, уважение и защиту прав меньшинств;

2) существование жизнеспособной рыночной экономики, а также способность успешно вписаться в условия конкуренции на внутреннем рынке ЕС;

3) способность взять на себя обязанности, связанные со вступлением в ЕС, и поддержка целей политического, экономического и валютного союза.

Не вызывало сомнений, что бывшим социалистическим странам, претендующим на вступление в ЕС, предстояло провести ряд серьезных преобразований в экономической, социальной и политической сферах. Кроме того, в самом Европейском союзе отношение как к расширению на восток, так и к его темпам, было далеко не однозначным. К числу наиболее активных сторонников быстрого расширения принадлежала ФРГ, поддерживали его также Австрия, Италия, Финляндия. Гораздо более сдержанно к возможности очередного расширения ЕС отнеслись Франция и Испания.

Уже в декабре 1997 г. Европейский совет, опираясь на оценки КЕС, решил весной 1998 г. начать переговоры о присоединении с 6 странами, которые на тот момент имели наиболее близкие к необходимым показатели. Это были Польша, Чехия, Венгрия, Эстония, Словения и Кипр. Также было решено ежегодно проводить Европейскую конференцию представителей всех стран-членов ЕС и кандидатов на вступление. В конце 1999 г. было принято решение начать переговоры с Латвией, Литвой, Мальтой, Словакией, Болгарией и Румынией.

Расширение ЕС в 1995 г., и особенно наметившаяся перспектива присоединения к нему в обозримом будущем еще 12 государств, вступление в силу соглашения о ЕЭП, и другие изменения, произошедшие с момента подписания Маастрихтского договора, диктовали необходимость внесения поправок в учредительные документы ЕС. Предстоящие реформы обсуждались на Межправительственной конференции, которая началась в 1996 г. в Турине и завершилась в 1997 г. в Амстердаме подписанием Договора о внесении изменений в Договор о Европейском союзе. В силу этот документ вступил 1 мая 1999 г.

Амстердамский договор вновь расширил сферу компетенции наднациональных структур ЕС. К их ведению были отнесены

визовая и иммиграционная политика, политика занятости. ЕС получил полномочия издавать нормативные акты по вопросам уголовного права. Отдельным протоколом в право Европейского союза были включены Шенгенские соглашения. В свете предстоящего расширения ЕС Амстердамский договор определил максимальное число депутатов Европейского парламента в 700 человек. Было проведено упрощение учредительных документов. Из них изъяли статьи, устаревшие к тому моменту, — например, о порядке создания общего рынка.

С 1 января 1999 г. начался третий, важнейший этап в построении предусмотренного Маастрихтским договором Экономического и валютного союза — этап перехода к единой европейской денежной единице евро.

Элементы валютной интеграции в Западной Европе формировались задолго до создания Европейского союза. Прежде всего здесь надо отметить события 1970-х гг., когда кризис Бреттон-Вудской валютной системы и глубокий валютный кризис заставили страны ЕЭС обратиться к созданию так называемой европейской валютной змеи. Суть «змеи» заключалась в том, что устанавливались скоординированные курсы всех валют Сообщества между собой и по отношению к доллару. Оговаривалось, что колебания курсов валют стран-участниц не должны превышать 2,25% по отношению друг к другу.

С 13 марта 1979 г. начала функционировать Европейская валютная система в составе 8 стран общего рынка (за исключением Великобритании). Основой ЕВС была европейская валютная единица экю. Она представляла собой расчетную коллективную денежную единицу, курс которой определялся на основе валютной корзины из валют стран — членов ЕЭС, причем доля каждого участника зависела от веса страны в совокупном валовом продукте и взаимной торговле.

Маастрихтский договор предусматривал, что ЭВС будет создаваться в три этапа. В рамках первого этапа, завершившегося к концу 1993 г., были осуществлены все подготовительные мероприятия, необходимые для вступления в силу соответствующих положений Маастрихтского договора о Европейском союзе: были устранены все ограничения на свободное движение капиталов внутри ЕС, особое внимание уделялось обеспечению сближения показателей экономического развития внутри ЕС.

Второй этап, с января 1994 г. по декабрь 1998 г., был по-

священ непосредственной подготовке стран-членов ЕС к введению евро. Главным событием в создании организационной структуры для перехода на единую валюту стало учреждение Европейского валютного института, выступавшего как предтеча Европейского центрального банка (ЕЦБ). Европейский валютный институт отвечал за усиление координации денежной политики стран-членов в преддверии становления экономического и валютного союза и в этом качестве мог выносить рекомендации национальным центральным банкам.

В декабре 1995 г. на заседании Европейского совета в Мадриде было принято решение о введении с 1 января 1999 г. единой валюты для ряда стран ЕЭС, которые будут удовлетворять следующим требованиям: уровень инфляции не должен превышать более чем на 1,5% средний уровень трех стран — членов ЕЭС с наиболее низким уровнем инфляции, государственная задолженность должна составлять менее 60% от ВВП, государственный дефицит должен составлять менее 3% от ВВП, долгосрочные процентные ставки не должны превышать более чем на 2% средний показатель для трех стран с наиболее низким уровнем инфляции.

В марте 1998 г. Комиссия ЕС рекомендовала к вступлению в валютный союз 11 стран, то есть на тот момент всех стран ЕС кроме Великобритании, Дании, Швеции и Греции.

План введения евро, отвечающий требованиям реализма, выполнимости, гибкости для бизнеса и населения в целом, включал в себя три последовательные стадии:

1) с 1 января 1999 г. и не позднее, чем до 1 января 2002 г. — переход к евро банковского и финансового секторов, выпуск новых государственных займов в евро, начало производства банкнот евро;

2) не позднее, чем к 1 июля 2002 г. — окончательный переход к евро в системе государственного управления, ввод в обращение банкнот и монет евро, причем в течение первых 6 месяцев в качестве валюты, равноправной с национальной;

3) не позднее, чем с 1 июля 2002 г. — евро становится единственным законным средством расчетов на всей территории стран-членов ЭВС.

В реальности евро с 1 января 2002 г. поступил в наличное обращение, а с 1 марта того же года полностью заменил национальные валюты в странах так называемой еврозоны.

Семинар 5. Маастрихтский договор и его роль в развитии европейской интеграции

Методические рекомендации: подписание Маастрихтского договора стало важнейшей вехой в развитии европейской интеграции. Было решено активизировать сотрудничество во многих областях, расширить его на новые сферы, усилить роль наднациональных институтов. Политическая интеграция стала реальностью, а экономическая должна была выйти на совершенно новый уровень. Но одновременно с этим Договор о Европейском союзе породил новые проблемы. В ряде стран углубление интеграционных процессов воспринималось как угроза национальному суверенитету. Эта тенденция отчетливо проявилась в многочисленных противоречиях, возникавших уже во время переговоров о ЕС. Еще очевиднее она стала на стадии ратификации Договора. Отметим также идею интеграции на разных скоростях, нашедшую отражение в Договоре. Кроме того, уже в 1990-е гг. текст Договора подвергался критике за неопределенность многих формулировок¹³.

Все это диктует необходимость внимательного изучения не только основных положений Маастрихтского договора, но и обстоятельств его подготовки и ратификации, чтобы по итогам семинарского занятия дать всестороннюю и объективную оценку его значения в развитии европейской интеграции.

При подготовке к семинарскому занятию основным источником должен стать текст Маастрихтского договора.

Вопросы для подготовки

1. Позиции сторон в ходе обсуждения проектов ЭВС и политического союза по вопросам:

- о «двухскоростном» ЭВС;
- о характере Европейского валютного института;
- о модели построения Европейского союза;
- об общей социальной политике;
- о внешней политике и обеспечении безопасности объединенной Европы.

¹³ *Арах М.* Указ. соч. С. 321 – 325.

2. Основные положения Маастрихтского договора:
 - «три опоры ЕС», их объединение в рамках единой системы Евросоюза и институциональная разнородность;
 - руководящие органы ЕС и их полномочия;
 - гражданство Европейского союза.
3. Проблема ратификации Маастрихтского договора.

Семинар 6. Вопрос о расширении на восток с точки зрения стран — членов ЕС

Методические рекомендации: в 1990-е гг. перед Европейским сообществом был поставлен вопрос об очередном, ставшем в итоге самым большим, расширении ЕС. На вступление в ЕС претендовали 12 государств, причем большинство из них составили бывшие социалистические страны, для которых присоединение к процессу европейской интеграции было сопряжено с глубокими изменениями в политической, экономической, социальной жизни.

Отношение к возможному расширению на восток в государствах-членах ЕС было далеко не однозначным. Одни страны Западной Европы были в нем заинтересованы, так как уже имели к тому моменту многочисленные и экономически выгодные контакты со своими восточноевропейскими соседями, другие — восприняли идею расширения достаточно холодно. Кроме экономических мотивов, влияние на отношение того или иного государства к расширению ЕС в значительной мере определяли соображения политического характера. Необходимо также учитывать, что такое значительное увеличение численности членов ЕС неизбежно должно было повлечь за собой изменения организационного характера.

Обратите внимание, что этот семинар и тематически, и организационно тесно связан со следующим, который будет посвящен отношению к вступлению в ЕС в самих странах Центральной и Юго-Восточной Европы. Завершающим этапом двух семинарских занятий (Семинар 6 и Семинар 7) станет заполнение позиционно-аспектной матрицы «Вопрос о расширении ЕС на восток: основные проблемы и противоречия» и аналитическая работа с ней. Соответственно, задачам данного семинара должно стать выявление того, каких целей рассчитывали достичь сторонники расширения в странах-членах ЕС за

счет присоединения к Европейскому союзу бывших социалистических государств, а также того, чего опасались и, следовательно, стремились избежать, противники такого расширения. Достаточно серьезные различия в отношении стран ЕС к вопросу расширения на восток ставят нас перед необходимостью отдельно рассмотреть мотивы, под влиянием которых складывались позиции ФРГ, Франции, Великобритании, а также Греции, Испании, Португалии и Ирландии. Желательно также отметить, какое отношение к грядущему расширению высказывали Австрия, Италия, скандинавские страны. Не стоит забывать, что политики, экономисты, общественные деятели одного и того же государства могли придерживаться разных взглядов на расширение. Для того, чтобы сделать позиционно-аспектную матрицу более компактной, есть смысл в итоге свести результаты анализа по отдельным государствам ЕС к двум позициям: противники расширения на восток в странах-членах ЕС и сторонники расширения на восток в странах-членах ЕС.

Для подготовки к семинарскому занятию студентам лучше всего разделить на 5 подгрупп: первая должна будет всесторонне проанализировать позицию Германии, вторая — Франции, третья — Великобритании, четвертая — Греции, Испании, Португалии, Ирландии. По желанию преподавателя или студентов, а также в зависимости от многочисленности группы, возможно выделение и большего числа подгрупп (для анализа позиции Италии, Австрии и т.д.). Пятая подгруппа — группа «экспертов». В процессе подготовки к семинару студентам из этой подгруппы предстоит изучить позиции по вопросу расширения ЕС в тех странах, которые не были распределены по подгруппам. По ходу занятия именно этим студентам предстоит, по мере выступлений представителей других подгрупп, постараться свести все выявленные цели и мотивы к двум позициям — сторонников и противников расширения.

За основу для составления позиционно-аспектной матрицы может быть взят образец, использованный в Семинаре 4, но его рекомендуется дополнить таким аспектом, как «идеологические установки». Под идеологией в данном случае следует понимать совокупность идей, под влиянием которых формируется представление общества о собственной цивилизационной идентичности: о принадлежности или непринадлежности к европейской цивилизации, о том, кого и по каким признакам можно вклю-

читать в европейский мир и на этом основании считать «своим».

Таким образом, по итогам семинарского занятия должна быть заполнена по двум акторам (сторонники и противники расширения на восток в странах ЕС) позиционно–аспектная матрица следующего вида:

Ак- тор	Цели и интересы				Правовой аспект	Социо- культур- ный аспект
	полити- ческие	экономи- ческие	социаль- ные	идеологи- ческие установки		

Вопросы для подготовки

3-й и 4-й вопросы должны быть поставлены перед подгруппой «экспертов», и подготовка к ответу на них идет уже во время семинарского занятия:

1. Условия, позволившие в 1990-е гг. поставить вопрос о расширении ЕС на восток.
2. Позиции отдельных стран–членов ЕС по вопросу о расширении Евросоюза (ФРГ, Франция, Великобритания, Греция, Испания и др.).
3. Общее и особенное в целях и интересах сторонников расширения в странах–членах ЕС.
4. Общее и особенное в целях и интересах противников расширения в странах–членах ЕС.

Семинар 7. Ожидания стран–кандидатов на вступление в ЕС от участия в европейской интеграции

Методические рекомендации: в 1990-е гг. стремление бывших социалистических стран вступить в ЕС было вызвано целым комплексом причин экономического, политического и социального плана. Одновременно это стремление может рассматриваться и как часть непростого процесса поиска новых геополитических и цивилизационных ориентиров, переосмыс-

ления собственной идентичности, происходившего в этих странах в ходе преобразований второй половины 1980-х гг. и после распада СССР и социалистического блока. Участие в европейской интеграции воспринималось как дополнительная гарантия последовательности и долговечности выбранного курса на демократические преобразования и рыночную экономику.

Однако с перспективой вступления в ЕС в государствах-кандидатах были связаны и определенные опасения: трудно было просчитать все последствия присоединения к общему рынку для разных отраслей экономики этих стран, необходимость соответствовать целому ряду стандартов в политической и социальной сфере могла восприниматься как угроза государственному суверенитету, прогнозировались серьезные миграционные проблемы и т.д. Ситуация усложнялась наличием взаимных претензий по отдельным вопросам межгосударственных отношений (например чешско-немецких и польско-немецких).

В процессе подготовки к семинарскому занятию студенты, опираясь на источники и литературу по теме, ищут ответ на два вопроса:

1. Какие выгоды и преимущества надеялись получить от участия в европейской интеграции сторонники вступления в ЕС в Венгрии, Латвии, Литве, Польше, Словакии, Словении, Чехии, Эстонии, Болгарии, Румынии?

2. Каких негативных последствий участия в интеграционных процессах опасались противники вступления в ЕС в Венгрии, Латвии, Литве, Польше, Словакии, Словении, Чехии, Эстонии, Болгарии, Румынии?

По итогам обсуждения этих вопросов совместно завершается заполнение позиционно-аспектной матрицы «Вопрос о расширении ЕС на восток: основные проблемы и противоречия», которая дополняется двумя позициями-актерами: сторонники вступления в ЕС в бывших социалистических странах и противники вступления в ЕС в бывших социалистических странах.

После заполнения таблицы проводится аналитическая работа, направленная на выявление противоречий между целями, желаниями, возможностями акторов. Наличие таких противоречий демонстрирует, какие проблемы могут возникнуть как в ходе переговорного процесса, так и в результате участия того или иного государства в интеграционном сообществе.

Выводы, полученные из этой аналитической работы, в дальнейшем помогут объективно оценить результаты вступления Венгрии, Латвии, Литвы, Польши, Словакии, Словении, Чехии, Эстонии, Болгарии, Румынии в ЕС.

Семинар 8. Проблема готовности стран–кандидатов к вступлению в ЕС

Методические рекомендации: предполагаемое значительное расширение Европейского союза за счет бывших социалистических стран не должно было отрицательно сказаться на его общем уровне экономического развития, а также ослабить его способность к углублению внутренней интеграции. Поэтому страны–кандидаты на вступление должны были продемонстрировать серьезные достижения на пути демократических реформ и рыночных преобразований. Экономические успехи приобретали особую значимость в связи с тем, что вступление в ЕС означало потенциальную возможность присоединения в будущем к еврозоне с ее довольно высокими требованиями к показателям стабильности национальных экономик.

Данное семинарское занятие предполагает оценку соответствия 10 стран–кандидатов на вступление в ЕС Копенгагенским критериям на момент подачи заявки. Сравнительный анализ соответствующих показателей по странам позволит лучше понять, какие из государств–кандидатов считались наиболее вероятными новыми членами ЕС и почему, а для кого из них, наоборот, прогнозировались наибольшие трудности на пути вступления.

Кроме того, оценка странкандидатов с точки зрения их соответствия критериям вступления в ЕС приобретала особую значимость, в том числе и для определения программы преобразований, предстоящих каждому из этих государств.

Неоценимую помощь в подготовке к семинару могут оказать статистические и аналитические материалы, предоставляемые Евробарометром, Евростатом и т.д.

При подготовке к семинару целесообразно, по выбору преподавателя или студентов, организовать по каждой из анализируемых стран индивидуальную работу или работу в малых группах.

Вопросы для подготовки

1. Копенгагенские критерии отбора государств–кандидатов на членство в ЕС.

2. Сравнительный анализ с точки зрения соответствия Копенгагенским критериям: Венгрии и Польши в 1994 г., Болгарии, Латвии, Литвы, Румынии, Словакии и Эстонии в 1995 г., Чехии и Словении в 1996 г. (материал по каждой стране собирается либо одним студентом, либо группой из 2 – 3 человек, затем в ходе семинарского занятия все собранные и представленные данные обобщаются и проводится сравнительный анализ по совместно определенным критериям).

3. Пути достижения странами–кандидатами на вступление показателей, сопоставимых с Копенгагенскими критериями:

- трансформация политической системы;
- экономические реформы;
- участие в субрегиональной интеграции;
- формы поддержки со стороны ЕС.

Семинар 9. Этапы становления единой валютной системы ЕС

Методические рекомендации: введение евро стало важной вехой в развитии европейской экономической интеграции и результатом не только поэтапного создания ЭВС, но и более ранних этапов сотрудничества. Изучение особенностей развития европейской интеграции в сфере валюты и финансов в 1960 – 1970-е гг. поможет лучше разобраться в особенностях программы перехода к ЭВС. Отдельное внимание в ходе подготовки к семинарскому занятию следует уделить проблеме соотношения между членством в ЕС и принадлежностью к зоне евро: критериям присоединения к еврозоне, причинам, определяющим особую позицию ряда стран, прежде всего Великобритании.

Вопросы для подготовки

1. Начало строительства Европейской валютной системы (ЕВС).

2. Введение в действие в 1978 – 1979 гг. Европейской валютной системы (ЕВС). Характеристика ЕВС и ее главных составляющих.

3. Положение о создании ЭВС и введении единой валюты.
4. Введение евро: проблемы и успехи.

Литература к разделу 3

1. *Арах М.* Европейский союз: видение политического объединения / М. Арах. – М., 1998.
2. *Бабынина Л.О.* Особенности участия скандинавских стран и Финляндии в процессе европейской интеграции / Л.О. Бабынина // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2010. – № 3 – 1.
3. *Бойцова В.В.* Европейский союз: расширение на восток / В.В. Бойцова, Л.В. Бойцова // Общественные науки и современность. – 2002. – №2.
4. *Бурнашов И.* Великобритания и евро / И. Бурнашев // МЭ и МО. – 2002. – № 9.
5. *Буторина О.В.* Международные валюты: интеграция и конкуренция / О.В. Буторина. – М., 2003.
6. *Быховский С.В.* Страны Центральной и Восточной Европы в преддверии вступления в ЕС / С.В. Быховский // Европейский союз на пороге XXI века. – М., 2001.
7. *Воронов И.* Пятое расширение ЕС: судьбоносный выбор / И. Воронов // Мировая экономика и международные отношения. – 2002. – № 9.
8. *Гилева А.А.* Развитие европейской экономической интеграции: от единой валюты к единому бюджету Европейского союза / А.А. Гилева // Проблемы современной экономики. – 2010. – № 2.
9. *Документы Европейского союза.* – Т. 2. – М., 1994.
10. *Елохина Ю.В.* Политика расширения Европейского союза и позиция Великобритании / Ю.В. Елохина // Вестник Иркутского государственного технического университета. – 2011. – Т. 48. – № 1.
11. *Злоказова Н.* Расширение ЕС: за и против с позиций его членов / Н Злоказова // Мировая экономика и международные отношения. – 2004. – №1.
12. *Зуев В.Н.* ЕС: наднациональный механизм – главный инструмент европейской интеграции? / В.Н. Зуев // Современная Европа. – 2011. – № 1.
13. *Иноземцев В.* Возвращение Европы. Объединенная Европа на пути к лидерству в мировой политике / В. Иноземцев, Е. Кузнецова // МЭ и МО. 2002. – № 4.
14. *Исполинов А.С.* Договор о Европейском союзе: Новые

полномочия Европарламента / А.С. Исполинов // Московский журнал международного права. – 1994. – № 1.

15. *Калиниченко П.А.* Россия и Европейский союз: двусторонняя нормативная база взаимоотношений / П.А. Калиниченко. – М., 2011.

16. *Кривохижин С.* Позиции и подходы к расширению на восток в ЕС и ЦВЕ / С. Кривохижин // Власть. – 2007. – № 5.

17. *Лицарева Е.Ю.* Проблемы экономического и валютного союза в связи с восточным направлением процесса расширения ЕС / Е.Ю. Лицарева // Вестник Томского государственного университета. – 2012. – № 1 (17) (Серия: История).

18. *Лукиш Л.* Тенденции и перспективы вышеградского сотрудничества: экономический аспект / Л. Лукиш // Вестник Института экономики РАН. 2009. – № 1.

19. *Пашковская И.Г.* Правовые основы взаимодействия России и Европейского союза в энергетической сфере / И.Г. Пашковская // Право и политики. 2011. – № 7.

20. *Пьяццоло Д.* Восточная Европа между трансформацией и вступлением в ЕС: анализ реформаторских требований / Д. Пьяццоло // Экономическая политика: стратегия и тактика. 2002. № 2. – URL: http://www.vasilieva.narod.ru/ptpu/1_2_02.htm (дата обращения: 1.04.2011).

21. Россия и Европейский союз: Документы и материалы. – М., 2003.

22. *Скворцова Д.С.* Польша и Европейский союз: путь к интеграции (1989 – 2004) / Д.С. Скворцова // Научные ведомости Белгородского государственного университета. – 2010. – Т. 1. – № 13 (Серия: История. Политология. Экономика. Информатика).

23. *Тимофеев П.П.* Перспективы расширения ЕС и позиция Франции / П.П. Тимофеев // Современная Европа. – 2011. – № 4.

24. *Тимченко М.Н.* История введения единой европейской валюты и его последствия / М.Н. Тимченко // Финансовый менеджмент. – 2001. – № 1.

25. *Ткаченко С.Л.* Европейский центральный банк: от открытия до введения евро / С.Л. Ткаченко // Вестник Санкт-Петербургского университета. 1999. – Серия 6. – №3.

26. *Тутберидзе И.Д.* ЕС: расширение на восток – вызов общей аграрной политике? / И.Д. Тутберидзе // Современная

Европа. 2011. № 3.

27. *Хуснутдинов П.З.* Финансовая интеграция Европейского союза: подходы к определению / П.З. Хуснутдинов // Финансы и кредит. – 2010. – № 15.

28. *Юданов Ю.И.* Расширение ЕС на восток: Позиции стран Евросоюза / Ю.И. Юданов. – М., 2002.

29. *Ягья В.С.* Взаимоотношения Европейского союза и России на рубеже XX – XXI веков / В.С. Ягья // Россия в глобальном мире. – СПб., 2001.

30. Eurobarometer. – URL: http://www.ec.europa.eu/public_opinion/index_en.htm

31. Eurostat –URL: <http://www.epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/eurostat/home/>

32. ВТИ 2011 –URL: <http://www.bertelsmann-transformation-index.de>

33. The Single European Act // Texts of the European Treaties. – URL: <http://www.eurotreaties.com/eurotexts.html> (дата обращения: 5.12.2012).

34. The Maastricht Treaty // Texts of the European Treaties. – URL: <http://www.eurotreaties.com/eurotexts.html> (дата обращения: 5.12.2012).

35. The Treaty of Amsterdam // Texts of the European Treaties. – URL: <http://www.eurotreaties.com/eurotexts.html> (дата обращения: 5.12.2012).

Раздел 4. Развитие ЕС в XXI веке

Предстоящее значительное расширение ЕС требовало реформ не только от государств-кандидатов на вступление, но и от самого Европейского союза. Прежде всего необходимы были изменения в руководящих органах ЕС. Поэтому в 2000 г. в Ницце была собрана межправительственная конференция, целью которой было разработать план продолжения эффективной деятельности институтов ЕС в контексте расширения. Итогом ее работы стало подписание в феврале 2001 г. Ниццкого договора. Он, так же как и Амстердамский, не является самостоятельным основным договором, – этот договор внес изменения в Договор о Европейском союзе. Из-за проблем, возникших с ратификацией договора в Ирландии, в силу он вступил только в феврале 2003 г.

Ниццким договором устанавливались численность и состав институтов ЕС после завершения очередного расширения, распределение голосов в Совете, а также порядок применения принципа квалифицированного большинства. Предельное количество депутатов Европейского парламента было установлено уже с учетом всех двенадцати государств, которые планировали присоединиться к ЕС в 2000-е гг. – 732 человека. Предельная численность состава Комиссии определялась в 26 человек. Были скорректированы квоты на замещение мест в Парламенте, Экономическом и социальном комитете, Комитете регионов. Сокращался перечень допустимых случаев применения государствами-членами ЕС права вето.

Отдельной сферой деятельности ЕС в конце 1990-х – начале 2000-х гг. стала Общая внешняя политика и политика безопасности (ОВПБ). Согласно Маастрихтскому договору, Европейский союз должен был определять общие принципы и общие ориентиры общей внешней политики и политики безопасности, в том числе в областях, имеющих оборонный характер. К числу целей ОВПБ относятся:

- защита общих ценностей, фундаментальных принципов, независимости и целостности Европейского союза в соответствии с принципами Устава ООН;
- укрепление безопасности ЕС;
- сохранение мира и международной безопасности на внешних границах Союза в соответствии с принципами Устава ООН

и Хельсинкского заключительного акта и целями Парижской хартии;

- развитие международного сотрудничества;
- содействие распространению демократии, системы правового государства, уважения к правам человека и фундаментальным свободам.

В документах, касающихся ОВПБ, подчеркивается, что государства–члены должны действовать согласованно и солидарно. Политика каждой страны в отдельности не должна противоречить союзной политике в целом. Правда, в свою очередь ОВПБ не имеет права наносить ущерб внешней политике отдельных стран и их обязательствам по линии участия в НАТО и других организациях. Статья 19 Ниццкого договора обязывает государства–члены координировать действия в международных организациях и на международных конференциях. Предусматривается также сотрудничество дипломатических миссий в третьих странах по защите интересов граждан ЕС. Наконец, содержится обязательство государств ЕС, входящих в Совет Безопасности ООН на правах постоянных членов, координировать свои действия с другими странами ЕС. Перечисленные положения свидетельствуют о том, что в области внешней политики Европейский союз следует принципам межправительственного сотрудничества, а внешняя политика национальных государств превалирует над коммунитарной политикой¹⁴.

В 2004 г. состоялось очередное и наиболее масштабное, расширение ЕС. В состав этой организации вступили Венгрия, Кипр, Латвия, Литва, Мальта, Польша, Словакия, Словения, Чехия, Эстония. В 2007 г. членами Европейского союза стали также Болгария и Румыния. Результаты этого события для Европейского союза в целом, для страновых членов ЕС, для развития мировой и европейской политики и экономики оцениваются очень неоднозначно. Дополнительные трудности попыткам объективно оценить результаты расширения ЕС создает то обстоятельство, что в 2004 г. как «старые», так и «новые» страны ЕС (или ЕС15 и ЕС10) развивались при благоприятной

¹⁴ *Тарасов И.* Перспективы внешнеполитического единства в ЕС // Международные процессы. 2008. Т. 3. № 6 (18). URL: http://www.perspektivy.info/оукумена/europe/perspektivy_vneshnepoliticheskogo_jedinstva_jes_2008-04-02.htm (дата обращения: 10.12.2011).

общеввропейской экономической конъюнктуре, а уже 2008 г. стал кризисным.

В результате расширения 2004 – 2007 гг. Европейский союз увеличился сразу на две трети по числу своих членов, значительно возрос территориально и стал напрямую граничить с Россией. Пятое расширение ЕС способствовало тому, что некоторые новые члены Союза, например Польша, стали претендовать на более активную роль в отношениях с теми странами восточной части континента, которые не вступили в ЕС, но стремятся к этому.

При этом было совершенно очевидно, что при столь значительном увеличении количества членов ЕС за счет государств, находящихся в состоянии трансформации от государственной командно–административной экономики к рыночной, на пути построения парламентских демократий европейского образца, одновременное углубление и расширение ЕС было возможно только в условиях «Европы разных скоростей».

Вступление в ЕС не привело к ликвидации как отставания экономик новых членов от уровня экономического развития ведущих стран Европейского союза, так и разницы в скорости их движения на пути к преодолению этого отставания. При этом нельзя не признать, что в первые месяцы членства в ЕС основные показатели уровня экономического развития всех новых стран–членов росли.

Когда на саммите в Копенгагене в декабре 2002 г. принималось решение о расширениях 2004 и 2007 гг., предполагалось, что относительно безболезненная адаптация новых членов может пройти, не подрывая европейские финансы и экономику. Поэтому слишком объемная финансовая поддержка реформ в этих странах со стороны ЕС не планировалась.

Тем не менее в первые годы после расширения ЕС выделял значительные средства на региональные программы, совершенствование транспортных и банковских инфраструктур восточноевропейских стран, модернизацию ряда отраслей национального производства. Позже, в условиях мирового экономического кризиса, ЕС отказался от многих крупных проектов по поддержанию экономик Восточной Европы и стран Балтии.

Среди негативных последствий расширения называют сокращение ряда производств, традиционных для Восточной Европы. Так, во всех странах Вышеградской группы сократилось

поголовье крупного рогатого скота, существенно снизилось производство зерновых культур, в Венгрии уменьшились площади виноградников. В промышленности западноевропейские гиганты вытеснили в странах Восточной Европы и Балтии национальный сектор.

Отдельной проблемой стала возможность присоединения новых членов ЕС к «еврозоне». Европейская комиссия должна была осуществлять адресную помощь странам ЕС10 в рамках программы сближения, направленной на то, чтобы обеспечить их вхождение в зону евро в период с 2007 по 2010 гг., однако из 12 стран, присоединившихся к ЕС в 2004 и 2007 гг., в зону евро быстро вступили только Словения, Кипр, Мальта и Словакия. В 2011 г. это удалось сделать Эстонии. Что касается остальных стран, то они планируют стать частью «еврозоны» не ранее, а многие и позднее, 2014 г.

Итоги расширения на восток для «старых» стран ЕС тоже нельзя оценить однозначно. Например, улучшились условия для экспансии капитала и корпораций ведущих европейских держав в реальную экономику и на рынки стран ЦВЕ, но оборотной стороной этой экспансии стал отток инвестиций из западноевропейских экономик. При этом инвестиционная привлекательность ЕС10 из-за отсталой инфраструктуры, относительно низкой покупательной способности населения и недостаточной емкости рынка оказалась не такой высокой, как прогнозировалось, и это направление не стало приоритетным для инвесторов из Западной Европы.

Как и ожидалось, в ЕС произошло некоторое перераспределение потоков финансовых отчислений в пользу десяти новых членов и в ущерб традиционным реципиентам помощи: Греции и Португалии. Уменьшение дотаций и инвестиций в экономики этих стран не могло не сказаться на их эффективности.

К 2000-м гг. усложнившаяся и заметно выросшая в объеме система законодательства ЕС, а также ожидавшееся расширение Европейского союза, сделали одной из актуальнейших проблем разработку и ратификацию договора о введении Конституции ЕС.

Конституция была основана на двух документах ЕС: Римском договоре 1957 г. и Маастрихтском договоре 1992 г. Решение о ее разработке было принято на саммите ЕС в Ницце в 2000 г., а непосредственная работа началась после создания

Европейским советом в декабре 2001 г. Европейского конвента во главе с бывшим президентом Франции Валери Жискар д'Эстеном.

Конвент был своего рода учредительным собранием, состоящим из представителей законодательной и исполнительной ветвей власти всех государств-членов ЕС, государств-кандидатов, а также самого Европейского союза. Он приступил к работе в январе 2002 г. Через полтора года предварительный вариант конституции был опубликован и обсуждался на двух встречах Европейского совета, в сентябре и декабре 2003 г. Первоначально проект был отклонен из-за возражений Испании и Польши. Они не согласились с предлагаемым голосованием по принципу «квалифицированного большинства». На саммите Евросоюза в Брюсселе 18 июня 2004 г. окончательный текст конституции был одобрен всеми странами. 29 октября 2004 г. в Риме был подписан Договор, устанавливающий Конституцию для Европы.

Конституция должна была серьезно перестроить систему институтов Евросоюза. В Европейском совете появлялась должность Председателя, избираемого на два с половиной года и работающего на постоянной основе.

В Евросоюзе также должен был появиться министр иностранных дел, который будет представлять единую европейскую внешнюю политику. Однако страны-члены ЕС сохраняли за собой право вырабатывать собственную позицию по любому вопросу, и глава МИД Евросоюза получал право действовать от имени ЕС только в том случае, если будет достигнут консенсус.

Конституция расширяла полномочия Европарламента, который превращался в полноценного носителя законодательной власти, уполномоченного издавать законы совместно с Советом министров. Парламент должен был не только утверждать бюджет, но и заниматься проблемами, связанными с состоянием гражданских свобод, пограничного контроля и иммиграции, сотрудничества судебных и правоохранительных структур всех стран ЕС. Число депутатов Европарламента не должно было превышать 750 человек. Число членов Еврокомиссии было сокращено до 18 человек, что отменяло правило, согласно которому каждое государство имело там своего представителя. Предполагалось, что при назначении Председателя Европейской комиссии нужно будет обязательно учитывать результаты выборов в Европейский парламент.

Для вступления Конституции в силу ее должны были ратифицировать все страны–члены ЕС либо голосованием в парламенте, либо путем проведения всенародного референдума. Проект Конституции Европейского союза был ратифицирован в 18 странах. На референдумах, состоявшихся 29 мая 2005 г. во Франции и 1 июня 2005 г. в Нидерландах, проект Конституции ЕС был отвергнут. На саммите Европейского союза, состоявшемся в 2005 г., Великобритания, Португалия, Дания и Ирландия объявили о переносе на неопределенное время своих национальных референдумов. Швеция заявила, что не ратифицирует Основной Закон ЕС до тех пор, пока Франция и Нидерланды не проведут повторных референдумов.

Со времени отклонения проекта Конституции ЕС и вплоть до конца 2007 г. выдвигалось немало вариантов возрождения документа. На протяжении 2007 г. Европейский союз под председательством сначала Германии, а затем Португалии готовил документ, призванный заменить нератифицированный проект Конституции ЕС. Новый базовый договор должен был учесть реалии Европейского союза, число членов которого к 2007 г. выросло с 15 до 27 стран. Результатом долгих поисков путей институциональных преобразований и политического реформирования Европейского союза стала разработка Договора о реформе (Лиссабонского договора). Новый базовый договор был подписан лидерами всех стран–членов ЕС 13 декабря 2007 г.

1 декабря 2009 г. Лиссабонский договор вступил в силу. Согласно этому документу, была упразднена созданная в Маастрихте структура «трех опор» и, соответственно, прекратили существование Европейское сообщество и Евратом. Европейский союз стал единственной интеграционной структурой и получил статус юридического лица, в том числе и в международных отношениях.

Лиссабонский договор дает четкий и исчерпывающий перечень компетенций Евросоюза. При составлении этого перечня существенную роль сыграла обеспокоенность ряда стран в связи с беспрецедентным расширением полномочий ЕС. Договор предусматривает пять типов компетенции ЕС: исключительная; совместная; координирующая; полномочия действовать в целях поддержки, координации или дополнения действий государств–членов; специфическая компетенция в сфере ОВПБ/ЕПБО (Общая внешняя политика и политика в области безо-

пасности). Четко определено, к какому типу относится каждое направление политики ЕС.

В Европейском совете решения теперь принимаются не консенсусом, а голосованием. Вместо сменяющих друг друга каждые полгода председательств, введен пост председателя Европейского совета, который должен избираться на 2,5 года.

Эффективность функционирования Совета министров в качестве законодателя должна заметно повыситься благодаря отказу от права вето и изменению системы голосования квалифицированным большинством. Решения в Совете будут приниматься, если «за» проголосовали более 55% стран, представляющих, как минимум, 65% населения Союза. Однако эта система начнет применяться с 2014 г., а в полную силу заработает только после 2017 г.

В 2000-е гг. начался новый этап в развитии отношений между ЕС и РФ. СПС 1994 г. подчеркивало готовность Европейского союза поддерживать Россию, в том числе и материально, на пути демократических преобразований и развития рыночной экономики. Россия, в свою очередь, разумеется, разделяла такие ценности, как демократия, верховенство закона, права человека. Причем, и общая тональность документа, и схема построения отношений между ЕС и РФ были таковы, что не возникало сомнений: Россия должна следовать экономическим и политико-правовым стандартам Евросоюза, и именно это является залогом успешного развития отношений между сторонами.

Документами, которые во многом определяли отношения между РФ и ЕС в 2000-е гг., стали евросоюзовская «Общая стратегия по отношению к России», принятая в июне 1999 г. в Кельне, и «Стратегия развития отношений Российской Федерации с Европейским союзом на среднесрочную перспективу (2000 – 2010)», подписанная в Хельсинки в октябре 1999 г. и выражающая позицию российской стороны.

«Общая стратегия» ЕС исходила из тех же принципов, что СПС 1994 г., и базировалась на утверждении, что непременным условием развития демократии в России является формирование гражданского общества во всех сферах, а ЕС желает оказывать содействие этому процессу, так же как движению России к рынку и к ВТО, к осуществлению принципа правового государства, к сближению российского законодательства и стандартов с европейскими. Стороной, определяющей критерии

оценки успешности развития России во всех обозначенных направлениях, становился Европейский союз.

«Стратегия развития отношений Российской Федерации с Европейским союзом» отражала уже иной подход. Ее важнейшим положением было то, что партнерство РФ и ЕС «в рассматриваемый период будет строиться на базе договорных отношений, то есть без официальной постановки задачи присоединения или «ассоциации» России с Европейским союзом»¹⁵. При этом партнерство должно было основываться, среди прочего, на сохранении свободы действий России как мировой державы. РФ не отвергала демократические ценности и свободы, но позиционировала себя как равный партнер, а не как сторона, обязанная разделять чьи-то ценности. Документ содержал в себе и положения относительно сближения экономического законодательства и технических стандартов, но, по мнению российской стороны, этот процесс не должен был быть односторонним.

Постепенно и ЕС стал менять свои подходы к отношениям с Российской Федерацией. Взаимная заинтересованность в активном экономическом сотрудничестве, во взаимодействии в интересах укрепления стабильности и безопасности в Европе, в совместном решении энергетической проблемы, проблем ядерной безопасности и т.д. способствовали тому, что приверженность общим ценностям перестала быть обязательным условием существования взаимоотношений между двумя субъектами.

К 2000-м гг. многие положения СПС 1994 г. перестали отвечать потребностям отношений между ЕС и РФ. В 2003 г. было принято решение — преобразовать Совет сотрудничества РФЕС в Постоянный Совет партнерства. Совет сотрудничества заседал раз в год на уровне министров иностранных дел. Постоянный Совет партнерства стал собираться несколько раз в год в формате различных отраслевых министров. Кроме того, СПС дополняют решения и договоренности саммитов РФЕС на высшем уровне и многочисленные отраслевые договоры и соглашения.

¹⁵ Стратегия развития отношений Российской Федерации с Европейским союзом на среднесрочную перспективу (2000 – 2010) // Дипломатический вестник. 1999. № 11. URL: http://www.mid.ru/bdomp/dip_vest.nsf/99b2ddc4f71-7c733c32567370042ee43/e94c2359350e2df3c32568860050d965!OpenDocument

В 2004 г. на Санкт–Петербургском саммите была принята концепция «дорожных карт» по созданию «четырёх общих пространств» России и Евросоюза, которая также была призвана восполнить «пробелы» СПС. Речь шла о строительстве следующих общих пространств: экономического; свободы, безопасности и правосудия; внешней безопасности; науки и образования, включая культурное сотрудничество.

«Дорожные карты» содержат в своих положениях комплекс практических мероприятий на ближайшую перспективу взаимоотношений сторон. Их реализация, действительно, должна привести к построению общего для ЕС и РФ пространства в четырёх обозначенных сферах. Но эти документы не закрепляют ни сроков реализации соответствующих мероприятий, ни четких механизмов контроля и ответственности.

Кроме того, ни учредительные договоры Союза, ни вторичное законодательство ЕС нигде не предусматривают, что Сообщества и Союз строят свои отношения с третьими странами, основываясь на подобных документах. В этом отношении «дорожные карты» хорошо иллюстрируют схему оформления отношений между РФ и ЕС, сложившуюся в последние десять лет. Все вопросы в двусторонних отношениях за эти годы всегда решались на основе инструментов политического взаимодействия и достижения компромиссов, что приводило к росту количества политических деклараций, а не юридических соглашений между сторонами.

Поскольку СПС 1994 г. из-за проблем с ратификацией вступило в силу в 1997 г., срок его действия заканчивался в 2007 г. Так как многие его положения, действительно, представлялись устаревшими, лидеры России и ЕС на саммите в Лондоне в октябре 2005 г. приняли решение не пролонгировать СПС и заключить Новое базовое соглашение (НБС).

Переговоры по НБС начались в июле 2008 г. в формате четырёх рабочих групп по основным разделам будущего документа: по взаимодействию в сфере политического диалога и внешней безопасности; сотрудничеству в сферах свободы, безопасности и правосудия; отраслевому экономическому взаимодействию; сотрудничеству в вопросах науки и техники, культуры, образования, СМИ, спорта и молодежной политики.

Однако в августе 2008 г. ЕС выступил с критикой действий России в ходе вооруженного конфликта в Южной Осетии, и пе-

реговоры по НСБ были заморожены. Возобновились они только в ноябре 2008 г. и продолжаются до настоящего момента.

Конец 2008 г. оказался сложным для всего Европейского союза. Зимой 2008 – 2009 гг. европейские страны столкнулись с серьезными недопоставками газа из-за конфликта между Россией и Украиной. Уже с лета 2008 г. стал набирать обороты финансовый кризис, причем в дальнейшем трудности в экономике только нарастали. Весной 2010 г. в фазу серьезного кризиса вступила еврозона.

Мировой экономический кризис 2008 – 2011 гг. нанес ощутимый удар по стабильности ЕС. Сначала с трудностями столкнулись страны, вступившие в ЕС в 2004 и 2007 гг. Их переходные экономики реагировали на негативные внешние воздействия болезненней, чем более стабильные экономики стран ЕС15. Кризис 2008 г. еще больше увеличил разрыв в уровнях экономического развития между «старыми» странами-членами ЕС и вновь принятыми государствами.

Наиболее тяжелый удар экономический кризис 2008 г. нанес по экономикам Венгрии и Латвии. В октябре венгерская национальная валюта обесценилась на 10%. Опубликованные в ноябре данные по годовой инфляции вывели в рекордсмены Латвию с 11,6%, в Литве инфляция составила 9,2%, и в Болгарии – 8,8%. По опубликованным в ноябре статистическим данным, наибольший дефицит бюджета обнаружился в Венгрии и Румынии. Венгрия также вошла в число государств с наибольшей задолженностью по внутреннему долгу, достигшей 65% ВВП.

Ситуация требовала выделения этим странам дополнительной помощи. Венгрии были выданы кредиты ЕС, МВФ и Всемирного банка на общую сумму 20 млрд евро, Латвия получила помощь в сумме более 3,5 млрд евро. Поддержка была оказана также экономикам Словении, Болгарии и Румынии.

На фоне кризиса в новых странах-членах ЕС росло недовольство результатами присоединения к Евросоюзу. Разочарование усиливалось тем, что помощь со стороны наднациональных структур и западноевропейских государств, которые и сами столкнулись с кризисными явлениями в экономике, казалась недостаточной.

С серьезными проблемами в 2010 – 2011 гг. еврозона встретилась в связи с трудностями Греции и Испании, и вслед за

ними — Ирландии и Португалии. Эти проблемы связаны с увеличивающейся разностью в экономическом динамизме различных стран и в недостатке методов контроля и лимитирования их деятельности. Наличие общей валюты требует, чтобы и инфляция в странах сообщества была примерно одинаковой. Необходимо также быть уверенными, что государства будут способны соблюдать бюджетную дисциплину. В противном случае проблемы публичных финансов одной страны влияют на вес общей валюты и, следовательно, на состояние экономики всей зоны. Пример ситуации с Грецией продемонстрировал это очень убедительно.

Одним из последствий кризиса стал рост популярности в странах ЕС идей евроскептицизма. Следует подчеркнуть, что под евроскептиками в современной Европе подразумевают не противников европейской интеграции как таковой, а тех, кто придерживается взглядов, оппозиционных нынешнему процессу европейской интеграции. Соответственно, евроскептицизм не ставит под сомнение факт существования Европейского союза или его расширения. Центральным объектом его критики являются методы реализации процесса интеграции Европы.

В современном евроскептицизме можно выделить несколько течений. Одно из них представлено евроскептиками, которые критикуют европейскую интеграцию с националистических, крайне правых или консервативных позиций. Сторонниками этого течения являются консервативно настроенные партии Великобритании, польская партия «Право и справедливость», французские партии «Движение за Францию» и «Народный фронт», итальянская партия «Северная лига», бельгийская партия «Фламандский блок».

Ко второму направлению можно отнести евроскептиков, которые выступают под лозунгами борьбы с коррупцией и бюрократической системой, существующей в Европейском союзе и требуют покончить с дефицитом народовластия в Европейском союзе. К ним можно отнести австрийскую партию «Список Ганса-Петера Мартина» и голландскую партию «Прозрачная Европа».

Представители третьего направления евроскептицизма критикуют глобалистский, враждебный общественным интересам характер интеграции Европейского союза. Такую позицию занимают большинство левых и часть экологических партий

Европы, таких как немецкая партия PDS, итальянская Партия коммунистического возрождения, греческая партия ККЕ, французская партия РСФ, испанская партия IU, чешская Коммунистическая партия, а также экологические партии Бельгии и Швеции¹⁶.

Евроскептицизм нельзя назвать новым явлением, возникшим только в 2000-е гг. Этот подход к европейской интеграции существует уже несколько десятилетий, и увеличение количества его сторонников объясняется не только кризисными явлениями, но и многими другими обстоятельствами в развитии ЕС. На данный момент ЕС состоит из 27 государств с разным уровнем экономического и социального развития, заметно отличающимися политическими традициями, очень разнородными целями и интересами, согласовывать которые очень сложно. Такая разнородность сама по себе является благодатной почвой для развития евроскептицизма.

Семинар 10. Конституция ЕС

Методические рекомендации: принятие Конституции должно было стать важной вехой в развитии Европейского союза. Проект Конституции, перспективы ее принятия широко обсуждались как в странах-членах ЕС, так и за их пределами. Конституция ЕС не была принята из-за проблем, возникших при ратификации. Тем не менее изучение ее текста, как и обстоятельств его подготовки, позволяет лучше разобраться в том, какие взгляды на будущее европейской интеграции, на возможные механизмы реализации интеграционных процессов существовали и существуют в странах ЕС. Основное внимание при подготовке к семинарскому занятию следует уделить вопросу о предпосылках разработки Конституции и причинам, по которым Конституция не была ратифицирована.

Вопросы для подготовки

1. Предпосылки и процесс разработки Конституции для Европы.

¹⁶ Гуляева К. Дискурс о сути интеграционного процесса в Европейском союзе: «еврооптимисты» против «евроскептиков» // Власть. 2010. № 5.

2. Основные положения Конституции ЕС 2004 г.
3. Проблема ратификации Конституции ЕС.

Семинар 11. Отношения РФ и ЕС в 2000-е гг.: проблемы и перспективы

Методические рекомендации: в настоящее время ЕС и РФ являются крупнейшими партнерами, прежде всего в сфере экономики, причем это партнерство развивается на взаимовыгодных условиях. Обе стороны неоднократно выражали намерение развивать и углублять всестороннее сотрудничество. Тем не менее в отношениях ЕС и РФ существует множество нерешенных проблем. Прежде всего, с 2008 г. идут переговоры о подписании Нового базового соглашения, призванного заменить устаревшее и не отвечающее современным потребностям обеих сторон СПС 1994 г. Не удастся решить вопрос о безвизовом режиме, в странах ЕС неоднозначно воспринимают роль РФ в обеспечении европейских государств энергоресурсами и т.д. В результате данного семинарского занятия студентам предстоит сформулировать собственную точку зрения о современном состоянии отношений между ЕС и РФ. При подготовке основное внимание следует уделить текстам документов, заявлениям российских и европейских политических деятелей, официальным отчетам о саммитах ЕСРФ.

Вопросы для подготовки

1. Концепция «дорожных карт» и ее особенности.
2. Проблема подписания нового СПС.
3. Основные направления сотрудничества РФ и ЕС.
4. Основные проблемы и противоречия во взаимоотношениях РФ и ЕС.

В зависимости от времени, выделенного на изучение курса «Европейский союз» и по желанию преподавателя (преподавателя и студентов) последние два вопроса могут быть рассмотрены кратко и в общих чертах, с целью выбора одного из важных, но проблемных направлений сотрудничества для отдельного подробного обсуждения. Среди таких направлений студентам можно рекомендовать следующие: РФ и проблема энергетической безопасности ЕС; проблемы визового режима между РФ и ЕС; имидж России в прессе стран ЕС; «Болонский процесс» и российская система образования и др.

Семинар 12. Результаты расширения ЕС 2004 – 2007 гг.

Методические рекомендации: данное семинарское занятие тематически связано с Семинаром 7, на котором подробно рассматривались цели и ожидания сторонников вступления в ЕС в странах—кандидатах и опасения, высказывавшиеся противниками вступления. Для подготовки рекомендуется распределить 10 стран так же, как это было сделано для Семинара 7. По каждой стране в ходе самостоятельной работы студентов с источниками и литературой по теме должен быть проведен анализ в соответствии с одинаковыми критериями:

- дефицит государственного бюджета;
- государственный долг;
- ВВП;
- уровень безработицы;
- согласованный индекс потребительских цен;
- отрасли экономики, приносящие наибольший доход бюджету;
- электоральная активность населения;
- ведущие политические партии;
- степень доверия населения к ЕС (по опросам общественного мнения);
- уровень удовлетворенности населения вступлением в ЕС (по опросам общественного мнения).

Для анализа должны быть использованы данные по этим показателям на год вступления в ЕС (2004 или 2007) и на 2011 г. На семинарском занятии после представления результатов, полученных по отдельным странам, проводится их сравнительный анализ по указанным критериям. Эта работа позволит с достаточной степенью объективности оценить влияние членства в ЕС на развитие стран Центральной и Юго-Восточной Европы. Кроме того, результаты анализа необходимо сопоставить с выводами, полученными на Семинаре 7. Выявление того, насколько сбылись или не сбылись ожидания стран—кандидатов от вступления в ЕС, позволит лучше понять некоторые из проблем, стоящих сегодня перед Евросоюзом, а также настроения населения и позиции политиков в странах—новых членах ЕС.

Вопросы для подготовки

1. Экономические результаты развития стран Центральной и Юго–Восточной Европы в рамках ЕС.
2. Результаты внутриполитических трансформаций стран Центральной и Юго–Восточной Европы в рамках ЕС.
3. Влияние расширения на экономические, социальные, политические процессы в ЕС.

Семинар 13. Идеи евроскептицизма в современной Европе

Методические рекомендации: идеи евроскептицизма в ЕС15 и ЕС10 имеют свою специфику и нюансы. Несомненно, есть отличия и в причинах их популярности среди населения той или иной страны. Внимательное изучение их идей, аргументации как евроскептиков, так и еврооптимистов, позволит студентам лучше разобраться в проблемах современного Европейского союза. Для подготовки и проведения семинарского занятия его участникам необходимо разделиться на четыре подгруппы:

- «Евроскептики» в странах ЕС15;
- «Еврооптимисты» в странах ЕС15;
- «Евроскептики» в странах ЕС10;
- «Еврооптимисты» в странах ЕС10.

Каждая подгруппа должна будет не только представить «свою» точку зрения, но и отстоять ее в дискуссии с представителями остальных подгрупп.

Семинар 14. Перспективы развития ЕС

Методические рекомендации: для проведения этого семинарского занятия целесообразнее всего выбрать одну тему, которая сильнее всего заинтересует студентов, и подробно и всесторонне разобрать ее. Среди вариантов могут быть предложены следующие: перспективы подписания Нового базового соглашения между ЕС и РФ – сроки и особенности содержания; перспективы вступления Турции в ЕС; отношения ЕС и Украины – возможные сценарии развития; отношения ЕС и Грузии – возможные сценарии развития; перспективы изменения визового режима в отношениях между ЕС и РФ; возможность выхода Греции из ЕС, или еврозоны.

Разумеется, возможны и другие варианты выбора тем. В любом случае, предполагается, что в процессе подготовки к семинару студенты самостоятельно изучают литературу и источники по выбранной теме. Чтобы направить ход семинарского занятия в русло научного анализа, рекомендуется использовать составление и заполнение уже знакомой студентам позиционно-аспектной матрицы. При этом выделить акторов и аспекты для анализа они могут как самостоятельно, так и с помощью преподавателя. Выявление серьезных противоречий либо их отсутствия позволит не только оценить, насколько успешным может оказаться в перспективе процесс, выбранный студентами для анализа, но и рассмотреть наиболее вероятные сценарии его развития.

Литература к разделу 4

1. *Бусыгина И.* Асимметричная интеграция в Евросоюзе / И.Бусыгина // Международные процессы. 2010. – Т. 8. – №3 (24). – URL: <http://www.intertrends.ru/fifteen/002.htm> (дата обращения: 05.09.2012)

2. *Вагнер Х.* Дебаты о Конституции Европейского союза и их последствия /Х. Вагнер// Балтийские исследования. Трансформация социальных и политических институтов. – 2005. – Вып. 3.

3. *Войников В.В.* Облегчение свободы передвижения граждан между Россией и Европейским союзом: перспективы и правовые проблемы / В.В. Войников // Балтийский регион. – 2011. – № 3.

4. *Гуляева К.* Дискурс о сути интеграционного процесса в Европейском союзе: «еврооптимисты» против «евроскептиков» / К. Гуляев // Власть. – 2010. – № 5.

5. *Егоров В.К.* Турция и Европейский союз: нынешнее состояние и перспективы взаимоотношений / В.К. Егоров // Европейская безопасность: события, оценки, прогнозы. – 2004. – № 11.

6. *Жданов С.В.* Латвийский рецепт / С.В. Жданов // Вестник МГИМО. – 2009. – № 6.

7. *Игрицкий Ю.* Центральнo-Восточная Европа: пейзаж после расширения ЕС / Ю. Игрицкий // Европейская безопасность: события, оценки, прогнозы. – 2005. – № 16.

8. *Лыкошина Л.С.* «Ницца или смерть»: отношение Польши к проекту Конституции ЕС / Л.С. Лыкошина // Европей-

ская безопасность: события, оценки, прогнозы. – 2003. – № 10.

9. *Матвеева Е.А.* Итальянское общественное мнение и европейская интеграция: от «еврооптимизма» к «еврореализму» / Е.А. Матвеева // Известия Иркутского государственного университета. – 2007. – № 1 (Серия: Политология. Религиоведение).

10. *Мацепуро Д.М.* Россия и ЕС: «общие пространства» взамен общего недоверия? / Д.М. Мацепуро // Вестник Томского государственного университета. – 2011. – № 343.

11. *Наумова Н.Н.* Европейский союз на современном этапе: проблемы и достижения / Н.Н. Наумова // Преподавание истории в школе. – 2011. – № 3.

12. *Никулин А.А.* Позиция британских политических кругов по вопросам евроконституции в начале XXI века / А.А. Никулин // Ученые записки Орловского государственного университета. – 2010. – № 1 (Серия: Гуманитарные и социальные науки).

13. *Петржичек В.* Плюсы и минусы членства Чешской республики в Европейском союзе / В. Петржичек // Perspectives of Innovations, Economics & Business. 2009. – Vol. 1. – URL: www.pieb.cz

14. *Петрова А.О.* Договорно–правовая база взаимоотношений Российской Федерации и Европейского союза в экономической и энергетической сфере / А.О. Петрова // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2011. – № 11.

15. *Погорельская С.В.* Евросоюз – основные вопросы политической консолидации после принятия Лиссабонского договора / С.В. Погорельская // Актуальные проблемы Европы. – 2010. – № 2.

16. *Сологубов В.М.* Проблемы в семействе евро / В.М. Сологубов // Управленец. – 2010. № 5 – 6.

17. *Тунин А.Е.* Динамика национальной идентичности и транснациональных идентичностей в процессе европейской интеграции / А.Е. Тунин // Славяноведение. – 2010. – № 6.

18. *Хубериас К.Ф.* Антиевропеизм и евроскептицизм: анализ ситуации после расширения ЕС на восток / К.Ф. Хубериас // Европа. Журнал польского института международных дел. – 2007. – Т.7. – № 2 (23). – URL: www.cceol.com

19. *Чекменева Е.А.* Лиссабонский договор как инверсия Конституции Европейского союза / Е.А. Чекменева // Вестник

Пермского университета. – 2009. – Вып. 3 (7) (Серия: Политология).

20. *Шишелина Л.Н.* Европейский союз: проблемы конвергенции, расширения и соседства / Л.Н. Шишелина // Вестник Российского государственного гуманитарного университета. – 2009. – № 14.

21. Eurobarometer. – URL: http://www.ec.europa.eu/public_opinion/index_en.htm

22. Eurostat. – URL: <http://www.epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/eurostat/home/>

23. ВТИ 2011 // <http://www.bertelsmann-transformation-index.de>

24. Morrissey J. Credit Default Swaps: The Next Crisis? // Time. 2008. Mar. 17 // <http://www.time.com/time/business/article/0,8599,1723152,00.html>

25. The Treaty of Nice // Texts of the European Treaties. – URL: <http://www.eurotreaties.com/eurotexts.html> (дата обращения: 5.12. 2012).

26. The Treaty establishing a Constitution for Europe // Texts of the European Treaties. – URL: <http://www.eurotreaties.com/eurotexts.html> (дата обращения: 5.12. 2012).

27. Treaty of Lisbon // Texts of the European Treaties. – URL: <http://www.eurotreaties.com/eurotexts.html> (дата обращения: 5.12. 2012).

28. Communication From The Commission. European Neighbourhood Policy. Strategy Paper. Brussels, 12 May 2004. – URL: http://ec.europa.eu/world/enp/pdf/strategy/strategy_paper_en.pdf (дата обращения: 2.12.2012).

Литература к курсу «Европейский союз»

1. *Борко Ю.А.* Что такое Европейский союз? Некоторые основные сведения. 1950 – 2000 / Ю.А. Бортко. – М., 2000.

2. *Громогласова Е.С.* Теория и практика политического управления в ЕС / Е.С. Громогласова. – М., 2009.

3. Европа: проблемы интеграции и развития: в 2-х т. / под общ. ред. О.А. Колобова. – Н. Новгород, 2008.

4. История европейской интеграции 1945 – 1994. – М., 1995.

5. *Книга А.С.* Европейская интеграция / С.А. Книга, В.Н. Пахарев. – Барнаул, 2004.

6. *Медушевский А.* Европейская интеграция: механизмы взаимодействия / А. Медушевский // Вестник Европы. – 2006. – № 17.
7. *Пономарев М.В.* История стран Европы и Америки в Новейшее время / М.В. Пономарев. – М., 2010. – URL: <http://www.istmira.com/novejshayaistoriya>
8. *Ревакин А.В.* Из истории европейской интеграции / А.В. Ревакин // Новая и новейшая история. – 1997. – № 3.
9. Региональная политика стран ЕС. – М., 2009.
10. Системная история международных отношений: в 4 томах / под ред. А.Д. Богатурова. – М., 2000.
11. *Хартли Т.К.* Основы права Европейского сообщества / Т.К. Хартли. – М., 1998.
12. *Шемятенков В.Г.* Европейская интеграция / В.Г. Шемятенков. – М., 2003.
13. История объединения Европы / под ред. П. Пальк, В. Маде, Э. Симпсон, Л. Яансалу. 2003.
14. Документы по праву Европейского союза. Сайт кафедры права Европейского союза МГЮА. – URL: <http://eulaw.edu.ru/documents/legislation.htm>
15. Европейский союз и Россия. Законодательство и практика. – URL: <http://eulaw.ru/>
16. Официальный сайт Европейского союза. – URL: <http://europa.eu>
17. Представительство Европейского союза в России. – URL: http://eeas.europa.eu/delegations/russia/index_ru.htm
18. Постоянное представительство Российской Федерации при Европейском союзе. – URL: <http://www.russianmission.eu/ru>
19. Comparative Political Studies. – URL: <http://cps.sagepub.com/>
20. European Journal of International Relations. – URL: <http://ejt.sagepub.com/>
21. Journal of Common Market Studies. – URL: [http://onlinelibrary.wiley.com/journal/10.1111/\(ISSN\)14685965](http://onlinelibrary.wiley.com/journal/10.1111/(ISSN)14685965)
22. Journal of European Integration. – URL: <http://www.ingentaconnect.com/content/07036337>

Приложения

Приложение 1. Речь В. Гюго при открытии Конгресса мира в Париже, 21 августа 1849 г.¹⁷

Господа! Многие из вас, воодушевленные благочестивой, святой мыслью, явились сюда из самых отдаленных уголков земного шара. Среди вас есть публицисты, философы, священники всех христианских исповеданий, выдающиеся писатели и немало тех популярных общественных деятелей, которые указывают своим народам путь к свету. Вы хотите, чтобы решения этого собрания людей убежденных и духовно зрелых, стремящихся к благу не какого-либо одного народа, а всех народов, были приняты в Париже. (*Аплодисменты.*) К тем принципам, которыми в наше время руководствуются государственные люди, правители, законодатели, вы добавляете еще некий высший принцип. Вы, можно сказать, раскрываете евангелие на его последней странице, священнейшей из всех, – той, которая призывает всех детей единого Бога жить в мире; и в этом городе, некогда провозгласившем только братство граждан, вы ныне провозглашаете братство всех людей.

Приветствую вас! (*Продолжительное движение в зале.*)

Перед лицом такой мысли и таких действий изъяснения личной благодарности неуместны. Позвольте же мне в первых словах, обращенных к вам, отвлечься от самого себя, в известной мере забыть об оказанной мне великой чести и помнить только о том великом деле, которое вы хотите совершить.

Господа! Эта святая, эта великая мысль – мир во всем мире, неразрывное единение всех наций, признание евангелия верховным законом, замена войны мирным посредничеством – осуществима ли она? Возможно ли претворить эту святую идею в жизнь? Многие позитивные умы, как теперь выражаются, многие политики, «состарившиеся в делах государственных», как ныне принято говорить, отвечают: «Нет!» Что касается меня, я отвечаю вместе с вами, отвечаю без колебаний, отвечаю: «Да!» (*Аплодисменты.*) И я сейчас постараюсь доказать это. Я иду дальше. Я не только говорю, что эта цель достижима, я говорю:

¹⁷ Гюго В. Собрание сочинений в 15 тт., т. 15, М., 1956. – URL: http://antimilitary.narod.ru/antology/hugo/hugo_1849_kongress.htm (дата обращения: 06.07.2012).

она несомненно будет достигнута; можно только отсрочить или приблизить этот момент – вот и все.

Законы, устанавливаемые людьми, не отличаются и не могут отличаться от божественного закона. Но божественный закон предписывает не войну, а мир. (*Аплодисменты.*) Люди начали с борьбы, как мироздание началось с хаоса. (*Возгласы: «Браво! Браво!»*) Что было их отправной точкой? Война; это очевидно. Но куда они идут? К миру; это столь же очевидно.

Когда вы провозглашаете эти великие истины, вполне понятно, что вашим утверждениям противопоставляют отрицание; вполне понятно, что вашей вере противопоставляют сомнение; вполне понятно, что в эти дни смут и жестоких распрей идея мира во всем мире поражает и смущает людей почти так же, как их поразило и смутило бы, если бы идеальное и невозможное вдруг стало бы реальностью; вполне понятно, что люди кричат: «Утопия!» Что касается меня, смиренного и незаметного участника этого великого дела девятнадцатого века, я мирюсь с этой косностью умов, не удивляясь ей и не впадая в уныние. Возможно ли, чтобы люди не отворачивались и, ослепленные ярким светом, не закрывали глаза, когда посреди мрака, еще тяготеющего над нами, вы внезапно распахиваете перед ними лучезарные врата будущего? (*Аплодисменты.*)

Господа! Если бы кто-нибудь четыре века назад, в те времена, когда община воевала с общиной, город воевал с городом, провинция сражалась с провинцией, если бы тогда кто-нибудь сказал Лотарингии, Пикардии, Нормандии, Бретани, Оверни, Провансу, Дофине, Бургундии: «Придет день, когда вы не станете больше воевать между собой; день, когда вы не станете больше посылать одних вооруженных людей против других; день, когда уже не станут говорить: нормандцы напали на пикардийцев, лотарингцы отразили нападение бургундцев. Правда, вам еще придется улаживать разногласия, разрешать тяжбы, примирять между собой противоречивые интересы, – но знаете ли вы, чем вы замените войска? Знаете ли вы, чем вы замените пехоту и конницу, пушки, фальконеты, пики, копья, сабли? Вы замените их небольшим деревянным ящиком, который вы назовете избирательной урной, и этот ящик даст вам... что же? Собрание, верховное собрание, которое для каждого из вас станет частицей его жизни, будет общею душою всех вас; державное всенародное собрание, полномочное обсуждать, су-

дить, решать все дела на основании закона; собрание, велением которого мечи выпадут из всех рук и во всех сердцах воцарится справедливость! Собрание, которое каждому заявит: вот здесь кончается твое право, а вот здесь начинается твой долг. Долой оружие! Живите в мире! (*Аплодисменты.*) И в этот день вы все почувствуете общность ваших мыслей, ваших интересов, вашей судьбы; вы обниметесь, вы поймете, что все вы – братья по крови, дети единого отечества; в этот день вы перестанете быть враждующими племенами и превратитесь в единый народ; вашей родиной отныне будет не Бургундия, не Нормандия, не Бретань, не Прованс – вашей родиной будет Франция, имя вам отныне будет не война, а цивилизация!»

Господа! Если бы кто-нибудь сказал это в те времена, все позитивные умы, все серьезные люди, все великие политики той эпохи воскликнули бы: «Ну и мечтатель! Ну и фантазер! Как мало этот человек знает человечество! Какое странное безумие, какая нелепая химера!» Господа, время шагнуло вперед, и химера стала действительностью! (*Движение в зале.*)

И я подчеркиваю: того, кто изрек бы это потрясающее пророчество, мудрецы объявили бы помешанным за то, что он разгадал замыслы Господни! (*Снова движение в зале.*)

И что же? Ныне вы заявляете, и я – один из тех, кто заявляет это вместе с вами, все мы, находящиеся здесь, заявляем, обращаясь к Франции, Англии, Пруссии, Австрии, Испании, Италии, России:

Настанет день, когда и у вас – да, и у вас – оружие выпадет из рук! Настанет день, когда война между Парижем и Лондоном, между Петербургом и Берлином, между Веной и Туринном покажется столь же нелепой и будет столь же невозможной, как в наши дни была бы бессмысленна и казалась бы нелепой война между Руаном и Амьеном, между Бостоном и Филадельфией. Настанет день, когда ты, Франция, ты, Россия, ты, Италия, ты, Англия, ты, Германия, – все вы, все нации континента, не утрачивая ваших отличительных черт и вашего великолепного своеобразия, все неразрывно сольетесь в некоем высшем единстве и образуете европейское братство, совершенно так же, как Нормандия, Бретань, Бургундия, Лотарингия, Эльзас – все наши провинции слились в единой Франции. Настанет день, когда единственным полем битвы будут рынки, открытые для торговли, и умы, открытые для идей. Настанет день, когда ядра

и бомбы будут заменены избирательными бюллетенями, всеобщим голосованием народов, мудрым посредничеством великого верховного сената, который будет для Европы тем, чем парламент является для Англии, сейм – для Германии, Законодательное собрание – для Франции. (*Аплодисменты.*) Настанет день, когда пушки будут выставлять в музеях, как сейчас выставляют там орудия пытки, и люди будут изумляться, что такое варварство было возможно. (*Смех и возгласы: «Браво!»*) Настанет день, когда мы воочию увидим два гигантских союза государств – Соединенные Штаты Америки и Соединенные Штаты Европы (*аплодисменты*), которые, став лицом друг к другу и скрепив свою дружбу рукопожатием через океан, будут обмениваться своими произведениями, изделиями своей промышленности, творениями искусства, гениальными дарованиями; увидим, как они поднимают новь на всем земном шаре, заселяют пустыни, под оком создателя совершенствуют все созданное им и ради всеобщего благоденствия сочетают воедино две необъятные силы – братство людей и могущество Бога! (*Продолжительные аплодисменты.*)

И этого дня не придется ждать четырехста лет, ибо мы живем в эпоху, когда время движется быстро, когда бурный поток идей и событий увлекает народы с небывалой стремительностью, когда один год нередко выполняет задачу целого столетия.

Что же все мы – французы, англичане, бельгийцы, немцы, русские, славяне, европейцы, американцы, – что же мы должны сделать, дабы этот великий день настал как можно скорее? Любить друг друга! (*Взрыв аплодисментов.*)

Любить друг друга! В великом деле всеобщего умиротворения это наилучший способ помогать Богу. Ибо эту великую цель ставит сам Бог. И глядите, что он делает для ее достижения! Глядите, сколько великих открытий делает окрыленный им человеческий дух, и все эти открытия ведут к единой цели – к миру! Какие огромные успехи, какое облегчение во всем! Смотрите, как природа все более и более подчиняется человеку! Как косная материя все более и более становится рабою мысли и служанкой цивилизации! Как причины войн исчезают вместе с причинами человеческих страданий! Как сближаются между собой самые отдаленные народы! Как сокращаются расстояния! А сокращение расстояний – начало братства народов!

Благодаря железным дорогам Европа скоро будет не обширнее средневековой Франции. Благодаря пароходам океан теперь пересекают быстрее, чем некогда пересекали Средиземное море. Еще немного времени – и человек будет обегать землю, как Гомеровы боги обегали небо, – тремя шагами от края до края. Еще несколько лет – и электрический провод единогодущия обоймет весь земной шар и охватит вселенную! (*Аллодисменты.*)

И вот, господа, когда я глубже вникаю в это великое целое, в это грандиозное сочетание трудов и событий, которые все отмечены перстом Божиим; когда я размышляю об этой возвышенной цели – всеобщем мире, залоге благоденствия человечества; когда я сопоставляю то, что провидение делает для всеобщего мира, с тем, что политика делает против всеобщего мира, в мой ум закрадывается горестная мысль.

Статистика и исследование государственных бюджетов показывают, что народы Европы из года в год расходуют на содержание своих армий внушительную сумму в два миллиарда франков, а если принять в расчет издержки на все виды военного снаряжения – не меньше трех миллиардов. Прибавьте сюда еще убытки, вызванные тем, что два с лишним миллиона людей, самые здоровые, самые сильные, самые молодые, цвет населения, затрачивают время и труд непроизводительным образом, убытки, которые никак нельзя оценить меньше, чем в миллиард, – и вы придете к выводу, что постоянные армии ежегодно обходятся Европе в четыре миллиарда франков. Господа! Мир в Европе длится вот уже тридцать два года, и за эти тридцать два года чудовищная сумма в сто двадцать восемь миллиардов истрачена в мирное время на нужды войны. (*Сильнейшее возбуждение в зале.*) Теперь предположите, что народы Европы, вместо того чтобы относиться друг к другу подозрительно, завидовать друг другу, ненавидеть друг друга, исполнились любви друг к другу; предположим, что они сказали себе: прежде всего, прежде чем быть французами, или англичанами, или немцами, каждый из нас – человек, и если каждая нация – родина своих сынов, то человечество – одна семья. А теперь – эти сто двадцать восемь миллиардов, так безрассудно и так бесполезно истраченные из-за взаимного недоверия, заставьте истратить их во имя доверия! Эти сто двадцать восемь миллиардов, принесенные в жертву ненависти, отдайте их делу всеоб-

щего согласия! Эти сто двадцать восемь миллиардов, отданные делу войны, отдайте их делу мира! (*Аплодисменты.*) Отдайте их труду, просвещению, промышленности, торговле, судоходству, сельскому хозяйству, наукам, искусствам – и представьте себе результаты. Если бы за истекшие тридцать два года эта колоссальная сумма, сто двадцать восемь миллиардов, была употреблена таким образом и Америка со своей стороны оказала Европе содействие – знаете ли вы, что бы произошло? Лицо мира изменилось бы. Руслы рек были бы углублены, перешейки перерезаны каналами, а горы – туннелями, оба континента покрылись бы густой сетью железных дорог, торговый флот всех стран увеличился бы во сто раз, и нигде уже не было бы ни засушливых степей, ни полей под паром, ни болот; где сейчас одни только пустоши, там строили бы города; где сейчас одни только голые рифы, там сооружали бы гавани; Азию вернули бы цивилизации, Африку вернули бы человеку. Дружно трудясь, человечество извлекало бы из недр всего земного шара несметные богатства, и нищета исчезла бы бесследно. И знаете ли вы, что исчезло бы вместе с нищетой? Революция! (*Долго не смолкающие возгласы: «Браво!»*) Да, лицо мира изменилось бы! Вместо того чтобы враждовать друг с другом, люди мирно расселились бы по всей вселенной! Вместо того чтобы совершать революции, они создавали бы новые поселения! Вместо того чтобы вносить варварство в цивилизацию, они вносили бы цивилизацию в варварство! (*Снова продолжительные аплодисменты.*)

Вы видите, господа, до какого ослепления неотвязная мысль о войне доводит и народы и правителей. Если бы эти сто двадцать восемь миллиардов, истраченные Европой за тридцать два года на войну, которой в действительности не было, пошли на укрепление мира, который действительно был, то, скажем прямо и во всеуслышание, мы не увидели бы в Европе всего того, что видим сейчас: наш континент был бы не полем битвы, а грандиозной мастерской; и вместо ужасного, печального зрелища, которое представляется нам ныне: Пьемонт, поверженный в прах, вечный город Рим во власти изменчивой политики малодушных людей, Венгрия и Венеция, изнемогающие в героической борьбе, Франция, охваченная тревогой, обедневшая, скорбная; всюду – нищета, горе, гражданская война, будущее во мгле, – вместо этого зрелища перед глазами у нас были бы на-

дежда, радость, благожелательность, стремление всех и каждого ко всеобщему благу, и мы видели бы, как цивилизация победно шествует вперед, озаряя весь мир величественным сиянием всеобщего согласия. (*Возгласы: «Браво! Браво!» Аплодисменты.*)

Отметим явление, над которым стоит призадуматься: те меры предосторожности, которые мы предпринимали против войны, — они-то и приводили к революциям. Люди затратили огромные средства, сделали все, чтобы избежать воображаемой опасности, и этим усилили реальную опасность — нищету. Вооружаясь против химерической опасности, они устремляли взгляд не туда, где собирались тучи; им мерещились войны, которые не разражались, — и они не видели революций, которые назревали. (*Продолжительные аплодисменты.*)

И все же — не будем отчаиваться! Напротив, будем надеяться более чем когда-либо! Пусть не страшат нас временные сотрясения, быть может необходимые для осуществления великих замыслов. Не будем несправедливы к нашей эпохе; не надо видеть ее иною, чем она есть. Это все же изумительная, прекрасная эпоха, и, скажем полным голосом, — девятнадцатый век будет самой замечательной страницей истории. Я уже говорил вам: в этом веке прогресс обнаруживается и мощно проявляется везде и во всем, одни успехи влекут за собой другие — отмирание вражды между народами, исчезновение границ на карте и предрассудков в сердцах, стремление к единству, облагорожение нравов, повышение уровня образования и смягчение наказаний, господство языков, достигших наивысшего развития и тем самым ставших наиболее важными для всего человечества; все движется вперед одновременно — политическая экономия, точные науки, промышленность, философия, законодательство, и все направлено к одной цели — созданию благоденствия и всеобщего доброго согласия, иными словами — и что касается меня, это и есть та цель, к которой я всегда буду стремиться, — к уничтожению нищеты во всех странах и к прекращению войн между ними. (*Аплодисменты.*)

Да, я заявляю: эра бурных революций кончается, начинается эра мирных улучшений. Народы отказываются от насильственных способов борьбы за лучшую жизнь и переходят к мирным. Настало время, когда волею провидения беспорядочные действия возмутителей сменяются благородными, спокойными действиями умиротворителей. (*Возгласы: «Да! Да!»*) Отныне

цель разумной и правильной политики должна заключаться в том, чтобы признать права всех наций, воскресить историческое единство народов и путем установления мира во всем мире навеки сочетать это единство с цивилизацией, неуклонно расширять круг цивилизованных народов, подавать добрый пример народам, еще коснеющим в варварстве, заменить сражения переговорами и, наконец, – в этом выражено все, – навсегда оставить за справедливостью то последнее слово, которое в старом мире принадлежало грубой силе. (*Сильнейшее волнение.*)

Скажу в заключение, и пусть эта мысль придаст нам мужества: человечество не сегодня вступило на этот великий путь. В нашей древней Европе Англия сделала первый шаг и своим вековым примером сказала народам: «Вы свободны!» Второй шаг сделала Франция, она сказала народам: «Вы полновластны!» Сделаем же теперь третий шаг и все вместе – Франция, Англия, Бельгия, Германия, Италия, Европа, Америка – скажем народам: «Вы – братья!» (*Бурная овация, оратор садится на свое место под гром аплодисментов.*)

Приложение 2. В. Гюго. Будущее Европы¹⁸

Участникам конгресса мира в Лугано.
Отвиль-Хауз, 20 сентября 1872

Мои европейские соотечественники!

Ваше дружеское приглашение растрогало меня. Я не могу присутствовать на вашем конгрессе и сожалею об этом. Позвольте же мне написать вам то, что я сказал бы, если бы мог приехать.

В переживаемый нами час война завершила свое злое дело, которое вновь ставит цивилизацию под угрозу. Безграничная ненависть заполняет будущее. Кажется странным в такой момент говорить о мире. И все же никогда слово «мир» не могло быть произнесено с большей пользой, чем сегодня. Мир – это неотвратимая цель. Человеческий род движется к миру беспрепятственно, даже через войну. Что касается меня, то уже сейчас, сквозь царящую повсюду непримиримую вражду, я отчетливо

¹⁸ Гюго В. Собрание сочинений в 15 тт., т. 15, М., 1956. – URL: http://antimilitary.narod.ru/antology/hugo/hugo_1872_Europe.htm (дата обращения: 06.07.2012).

различаю всеобщее братство. Мрак, окутывающий мир в роковые часы, неплотен; он не может помешать божественному лучу пробиться через него.

За последние два года совершились важные перемены. Франция пережила серьезные события: одно счастливое – освобождение, другое ужасное – расчленение. Бог даровал ей одновременно и радость и горе. Это – действенный, но тяжелый способ оздоровления. Утрата империи – победа; утрата Эльзаса и Лотарингии – катастрофа. В этом есть какое-то непонятное смешение подъема и упадка. Испытываешь гордость, чувствуя себя свободным, и унижение, чувствуя себя ущемленным. Нынешнее положение Франции требует, чтобы она, оставаясь свободной, вновь стала великой. Наша судьба отразится на всей цивилизации, ибо то, что происходит с Францией, происходит и с человечеством. Отсюда – всеобщая тревога, отсюда – напряженное ожидание, отсюда же – неизвестность, обволакивающая будущее всех народов.

Люди страшатся этой неизвестности. Так вот: я утверждаю, что они страшатся напрасно.

Не нужно опасаться, нужно надеяться.

На что?

Вот на что.

Как я только что сказал, Франция была освобождена и расчленена. Ее расчленение нарушило равновесие в Европе, ее освобождение привело к основанию республики. Произошел устрашающий раскол Европы, но вместе с расколом появилось и средство для его устранения.

Я поясню свою мысль.

Нарушенное равновесие на континенте может быть восстановлено только посредством преобразования. Это преобразование может быть шагом вперед или шагом назад, оно может знаменовать зло или добро, возвращение тьмы или наступление зари. Поставлена величайшая дилемма. Отныне будущее Европы возможно лишь в двух видах: либо она станет Германией, либо Францией. Я хочу сказать, что она может быть либо империей, либо республикой.

Это и есть то, что пятьдесят два года тому назад с потрясающей точностью предсказал роковой отшельник с острова святой Елены, даже не предполагая, что он сам окажется косвенным орудием этого преобразования, что придет Второе дека-

бря, которое отягчит Восемнадцатое брюмера, Седан, который превзойдет Ватерлоо, и Наполеон Малый, который зачеркнет Наполеона Великого. Только, если бы мрачная сторона его пророчества осуществилась, вместо Европы, покоренной казаками, которую он предвидел, мы получили бы Европу, покоренную вандалами.

Европа—империя или Европа—республика – один из этих вариантов будущего есть прошлое.

Но можно ли оживить прошлое?

Совершенно очевидно, нельзя.

Итак, мы будем иметь Европу—республику.

Каким же путем мы этого добьемся?

Путем войны или путем революции.

Путем войны, если Германия принудит к этому Францию. Путем революции, если короли принудят к этому народы. Несомненно, однако, что это грандиозное здание, Европейскую республику, мы создадим.

Мы добьемся создания великих Соединенных Штатов Европы, которые увенчают Старый Свет так же, как Соединенные Штаты Америки венчают Новый Свет. Мы добьемся того, что дух завоеваний преобразуется в дух открытий; мы добьемся того, что на смену свирепому братству императоров придет великодушное братство народов; мы добьемся родины без границ, бюджета без паразитизма, торговли без таможен, передвижения без преград, образования без дурмана, юности без казармы, храбрости без сражений, справедливости без эшафота, жизни без убийств, лесов без тигров, плуга без меча, слова без кляпа, совести без ярма, истины без догм, бога без священника, неба без ада, любви без ненависти. С цивилизации будут сорваны отвратительные пути; страшный перешеек, разделяющий два моря – Человечество и Счастье, будет перерезан. На мир польются потоки света. А что такое весь этот свет? Свобода. А что такое вся эта свобода? Мир.

Приложение 3. Л. Троцкий. О своевременности лозунга «Соединенные Штаты Европы»¹⁹

Я думаю, что, наряду с лозунгом: «правительство рабочих и крестьян», своевременно выдвинуть лозунг: «Соединенные Штаты Европы». Только в соединении этих двух лозунгов мы получим известный перспективный, этапный ответ на наиболее жгучие вопросы европейского развития.

Последняя империалистическая война была в основе своей европейской войной. Эпизодическое участие в ней Америки и Японии не нарушило этого ее характера. Добившись того, что ей нужно было, Америка выдернула руку из европейского костра и вернулась к себе домой.

Движущей силой войны явились капиталистические производительные силы, переросшие рамки европейских национальных государств. Германия ставила себе задачей «организовать» Европу, т.е. экономически объединить под своим руководством европейский континент, чтобы затем, по-настоящему, начать борьбу с Англией за миродержавие. Франция ставила себе задачей раздробить Германию. Малочисленность населения Франции, ее преобладающий аграрный характер, консерватизм экономических форм делает для французской буржуазии недостижимой даже постановку проблемы – организовать Европу, – разрешение которой оказалось не по зубам германскому капитализму, вооруженному военной машиной Гогенцоллернов. Свое господство победоносная Франция поддерживает ныне, балканизировав Европу. Великобритания провоцирует и протезирует французскую политику расчленения и истощения Европы, прикрывая свою работу традиционным ханжеством. В результате наш несчастный континент изрезан, раздроблен, истощен, дезорганизован, балканизирован – превращен в сумасшедший дом. Рурская экспедиция есть проявление буйного помешательства, сопряженного с дальновидным расчетом (окончательное разорение Германии) – сочетание, не раз наблюдавшееся психиатрией.

Как в основе войны лежала потребность производительных сил в широкой, очищенной от таможенных перегородок арене

¹⁹ *Троцкий Л.* О своевременности лозунга «Соединенные Штаты Европы». – URL: <http://www.magister.msk.ru/library/trotsky/trotm232.htm> (дата обращения: 06.07.2012).

развития, так и в гибельной для Европы и для человечества оккупации Рура находит свое искаженное выражение потребность в сочетании рурского угля и лотарингского железа. Европа не может развивать свое хозяйство в тех государственно-таможенных границах, какие навязаны Версалем. Она должна снять эти границы, иначе ей грозит полный экономический упадок. Но те методы, какие правящая буржуазия применяет для преодоления ею же созданных границ, только увеличивают хаос и ускоряют распад.

Неспособность буржуазии подойти к разрешению основных вопросов хозяйственного восстановления Европы обнаруживается все ярче перед трудящимися массами. Лозунг «правительства рабочих и крестьян» идет навстречу этому возрастающему стремлению трудящихся найти выход собственными силами. Необходимо ныне конкретнее этот выход указать: это – теснейшая экономическая кооперация народов Европы, как единственное средство спасения нашего континента от хозяйственного разложения и закабаления могущественным американским капиталом.

Америка отошла от Европы, спокойно выжидая, когда агония европейского хозяйства дойдет до уровня, при котором можно будет скупить Европу – как Австрию, за небольшие деньги. Но ни Франция отойти не может от Германии, ни Германия от Франции. А Германия с Францией уже составляют основное ядро Западной Европы. Здесь завязка и развязка европейской проблемы. Все остальное только дополнение. Что балканские государства не способны жить и развиваться вне федерации, это мы признали еще задолго до империалистской войны. Совершенно то же относится к осколкам Австро-Венгерской империи и оставшимся вне Советского Союза западным частям царской России. Апеннины, Пиренеи, Скандинавия – являются вдвинутыми в океан органами европейского тела. Самостоятельно существовать они не могут. Европейский континент, при данном уровне производительных сил, есть хозяйственное единство, – не замкнутое, разумеется, но внутренне глубоко связанное, – обнаружившееся в страшной катастрофе империалистской войны и ныне снова вскрытое в бешеном припадке рурской оккупации. Европа не географический термин, а экономический, несравненно более конкретный, – особенно в нынешних, послевоенных условиях, чем мировой рынок. Если для

Балканского полуострова мы давно признали необходимость федерации, то ныне пора ясно и отчетливо поставить эту задачу по отношению к балканизированной Европе.

Остается вопрос о Советском Союзе, с одной стороны, о Великобритании, с другой. Само собою разумеется, что не Советский Союз будет противиться федеративному объединению Европы и с Европой. Тем самым обеспечивается прочный мост между Европой и Азией.

Вопрос о Великобритании решается более условно, — в зависимости от того, каким темпом пойдет ее революционное развитие. Если «правительство рабочих и крестьян» победит на континенте Европы до низвержения английского империализма, что весьма вероятно — то европейская федерация рабочих и крестьян будет тем самым направлена против британского капитала. Разумеется, с момента низвержения последнего британские острова входят желанным членом в европейскую федерацию.

Можно спросить: почему европейская федерация, а не мировая? Но такая постановка вопроса слишком абстрактна. Разумеется, мировое экономическое и политическое развитие тяготеет к единому мировому хозяйству, с той степенью централизации, которая будет соответствовать уровню техники. Но речь идет не о будущем социалистическом хозяйстве мира, а о выходе нынешней Европы из тупика. Нужно указать рабочим и крестьянам раздираемой и разоряемой Европы пути выхода — независимо от того, каким темпом пойдет революция в Америке, в Австралии, в Азии, в Африке. С этой точки зрения лозунг «Соединенные Штаты Европы» стоит в том же историческом плане, что и лозунг «правительства рабочих и крестьян»: это переходный лозунг, указывающий выход, открывающий перспективу спасения и тем самым толкающий трудящиеся массы на революционный путь.

Было бы неправильно стричь все мировое революционное развитие под одну гребенку. Америка вышла из войны не ослабевшей, а окрепшей. Внутренняя устойчивость американской буржуазии еще очень велика. Свою зависимость от европейского рынка она сводит к минимуму. Революция в Америке — если абстрагироваться от Европы — уходит, таким образом, в даль десятилетий. Значит ли это, что революция в Европе должна равняться по Америке? Конечно, нет. Если отсталая Россия не

стала (да и не могла) ждать революции в Европе, тем более Европа не станет и не сможет ждать революции в Америке. Рабочекрестьянская Европа, блокированная капиталистической Америкой — на первых порах, может быть, даже Великобританией, — сможет продержаться и развиваться на основах тесного военного и экономического союза.

Нельзя закрывать глаза на то, что именно опасность со стороны Американских Соединенных Штатов, поддерживающих разрушение Европы и готовящихся вступить в права владения ее наследством, делает особенно настоятельным сплочение взаимно разоряющих друг друга европейских народов в «Соединенные Штаты европейских рабочих и крестьян». Это противопоставление естественно вытекает из различия в объективном положении европейских стран и могущественной заатлантической республики, и ни в какой степени, разумеется, не направлено против международной солидарности пролетариата или против интересов американской революции. Наоборот. Одной из причин замедленного развития революции во всем мире являются пошлые европейские надежды на американского дядюшку (вильсонизм, филантропическое подкармливание наиболее голодающих уголков Европы, американские «займы» и пр., и пр.). Чем скорее народные массы Европы вернут себе доверие к своим собственным силам, подкошенное войною, чем плотнее они сомкнутся под лозунгом Союза рабоче-крестьянских республик Европы, тем быстрее пойдет развитие революции — и здесь, и по ту сторону океана. Ибо подобно тому, как победа пролетариата в России дала могущественный толчок развитию коммунистических партий в Европе, — победа европейской революции в такой же и даже в несравненно большей степени даст толчок революции в Америке и во всем мире. Если, абстрагируясь от Европы, мы вынуждены были выше американскую революцию рассматривать в тумане десятилетий, то, становясь на почву наиболее естественного чередования исторических событий, можем с уверенностью сказать, что победа революции в Европе в течение немногих лет расшатает могущество американской буржуазии.

Не только вопрос о Руре, т.е. о европейском топливе и металле, но и вопрос о репарациях целиком укладывается в схему «Соединенных Штатов Европы». Вопрос репараций есть чисто европейский вопрос, и в ближайший период он может и будет

разрешаться только европейскими средствами. Европа рабочих и крестьян будет иметь свой репарационный бюджет, как она будет иметь свой военный бюджет, — до тех пор, пока ей будут угрожать опасности извне. Этот бюджет будет построен на доходно-прогрессивном обложении, налогах на капитал, конфискации богатств, награбленных во время войны и пр. Распределение его будет регулироваться соответственными органами европейской рабоче-крестьянской федерации.

Мы не станем заниматься здесь предсказаниями насчет того, каким темпом пойдет объединение европейских республик, в какие хозяйственные и конституционные формы оно выльется, какой степени централизации достигнет европейское хозяйство в первый период рабоче-крестьянского режима. Все это можно спокойно предоставить будущему, — с учетом того опыта, который имеет уже Советский Союз, сложившийся на почве старой царской России. Но совершенно очевидно, что таможенные перегородки должны быть опрокинуты. Европейские народы должны взглянуть на Европу, как на арену объединенного и все более планомерного хозяйства.

Можно, пожалуй, возразить, что у нас речь идет, собственно, об европейской социалистической федерации, как составной части будущей мировой федерации, и что этот режим осуществим только при условии диктатуры пролетариата. Мы не будем, однако, останавливаться на этой аргументации, так как она была подвергнута достаточному международному разбору при обсуждении вопроса о «рабочем правительстве». «Соединенные Штаты Европы» представляют собою лозунг во всех отношениях соответственный лозунгу «рабочего (или рабоче-крестьянского) правительства». Осуществимо ли «рабочее правительство» вне диктатуры пролетариата? На это могут быть лишь условные ответы. Во всяком случае, мы берем «рабочее правительство», как этап к диктатуре пролетариата. В этом для нас и состоит огромная ценность лозунга. Но совершенно однородное, вполне параллельное значение имеет и лозунг «Соединенных Штатов Европы». Без этого дополнительного лозунга основные европейские проблемы повисают в воздухе.

А не сыграет ли этот лозунг на руку пацифистам? Не думаю, чтобы в природе существовали ныне такие «левые», которые сочли бы эту опасность достаточным основанием для отвержения лозунга: мы все же живем в 1923 году и кое-чему на-

учились. Бояться пацифистского истолкования Соединенных Штатов Европы можно с таким же основанием или отсутствием основания, как и опасаться демократически-эсеровского истолкования лозунга рабоче-крестьянского правительства. Конечно, если выдвинуть Соединенные Штаты Европы, как самостоятельную программу, как панацею умиротворения и восстановления, отделив этот лозунг от рабочего правительства, от единого фронта, от классовой борьбы, то немудрено скатиться к демократизированному вильсонизму, т.е. к каутскианству и ниже (если вообще есть что-либо ниже каутскианства). Но мы все-таки, повторяю, живем в 1923 году, и кое-чему научились. Коммунистический Интернационал представляет ныне реальность, и не Каутский будет осуществлять и контролировать связанную с нашими лозунгами борьбу. Наша постановка дела прямо противоположна каутскианской. Пацифизм есть академическая программа, имеющая своей задачей освободить от необходимости революционного действия. Наоборот, наша постановка толкает на путь борьбы. Рабочим Германии, не коммунистам (последних убеждать не нужно), рабочим вообще и в первую голову рабочим социал-демократам, которые боятся экономических последствий борьбы за рабочее правительство; рабочим Франции, мысль которых еще скована вопросом о репарациях и о государственном долге; рабочим Германии, Франции и всей Европы, которые опасаются, что установление рабочего режима поведет к изоляции их стран и к экономическому упадку, — мы говорим: даже временно изолированная Европа (а изолировать ее будет не так-то легко при наличии великого моста на Восток, в виде Советского Союза) не только удержится, но и поднимется и окрепнет, уничтожив внутренние таможенные перегородки и сомкнув свое хозяйство с необъятными естественными богатствами России. «Соединенные Штаты Европы» — чисто революционная перспектива, — ближайший этап общей нашей революционной перспективы, вырисовывающейся из глубокого различия в положении Европы и Америки. Кто игнорирует это коренное для текущего периода различие, тот поневоле будет реальную революционную перспективу топить в исторических абстракциях. Разумеется, рабоче-крестьянская федерация не замкнется на европейском этапе. Через наш Советский Союз она, как сказано, откроет себе выход в Азию и тем самым откроет Азии выход в Европу. Дело, таким образом,

идет только об этапе, но это очень большой исторический этап, и через него – то нам и нужно в первую голову перевалить.

**Приложение 4. Р. Куденхове–Калерги. Пан–Европа.
Предисловие к первому изданию 1923 г.²⁰**

Цель этой книги – пробудить большое политическое движение, дремлющее во всех народах. Множество людей мечтало о единой Европе, но мало кто был готов ее создать. Сама по себе мечта результатов не приносит, реальные плоды приносят только действия. Единственная сила, которая способна создать Пан–Европу – это воля европейцев, единственная сила, которая может удержать Пан–Европу – это воля европейцев. Таким образом, каждый европеец определенным образом способен влиять на судьбы мира.

Когда я пишу эти строки, в Чили проходит заседание Пятой панамериканской конференции. С максимальной энергией над своим восстановлением трудится Россия. Британская империя преодолела военный кризис. Восточная Азия избавилась от дамоклова меча – опасности войны с Америкой.

И в это время Европу неожиданно бросает от одного кризиса к другому. Французские и бельгийские солдаты удерживают промышленный центр Германии. Во Фракии ежедневно – угроза новой войны. Везде царит нужда, тревога, недовольство, ненависть и страх.

В то время как остальной мир с каждым днем продвигается вперед, в Европе дела все больше приходят в упадок. Этот факт и является основной программой действий.

Причина европейского упадка политическая, а не биологическая. Европа умирает не от старческой слабости, а оттого, что ее обитатели истребляют и губят друг друга при помощи всех средств современной техники.

К тому же Европа обладает самыми качественными в мире человеческими ресурсами. Прогрессивные американцы – это те же европейцы, только оказавшиеся в новых политических условиях. Стареют не европейские народы, устарела лишь их

²⁰ *Куденхове–Калерги Р.* Пан–Европа. Предисловие к первому изданию 1923 г. URL: <http://www.paneuropa.ru/home.php?id=4&id2=0&id3=1&lang=> (дата обращения: 23.11.2012).

политическая система. И только радикальное изменение этой политической системы может и должно привести к полному выздоровлению этой больной части света.

Мировая война изменила политическую карту Европы, но не ее политическую систему. Как и прежде в Европе царит международная анархия, насилие сильных над слабыми, скрытая военная угроза, экономическая раздробленность, политические интриги. Современная европейская политика больше напоминает политику вчерашнего дня, чем дня грядущего.

Европа оборачивается назад вместо того, чтобы смотреть вперед. Книжный рынок завален мемуарами. В общественных дискуссиях гораздо большее место уделяется вопросу начала последней войны, чем возможности предотвращения будущей.

Этот вечный взгляд во вчерашний день – главная причина европейской реакционности и размежевания. Исправить положение – вот обязанность европейской молодежи. Она призвана создать на развалинах старой Европы Европу новую: европейскую организацию вместо европейской анархии.

Если европейские государственные деятели откажутся признать и реализовать эту задачу, они будут стерты с лица земли народами, будущим которых играют.

Две основополагающие проблемы лежат бременем на нашем континенте: вопрос социальный и европейский, антагонизм классов и разногласия между европейскими государствами.

Социальный вопрос справедливо находится в центре общественной дискуссии, он создает и разобщает партии и ежедневно тысячи раз подробно обсуждается общественным мнением всех стран.

Но о европейском вопросе, который не менее важен, просто молчат. Многие даже не знают о его существовании, он переносится в сферу литературы и утопий, не принимается всерьез.

А ведь от ответа на этот вопрос зависит будущее нашей культуры и наших детей.

Европейский вопрос формулируется так:

«Может ли Европа при всей своей политической и хозяйственной разобщенности защитить мир и свою независимость от растущих неевропейских держав – или же необходимо, чтобы для защиты своего существования она организовала сообщество государств?» Поставить данный вопрос означает дать на него ответ. Вот почему об этом молчат.

Публично много говорится о европейских вопросах – но не о европейской проблеме, на которой они все основываются – точно так, как и различные социальные проблемы уходят корнями в социальный вопрос.

Подобно тому, как сегодня каждый европеец вынужден занять внутривнутриполитическую позицию по социальному вопросу, в будущем он должен будет занять позицию внешнеполитическую по европейскому вопросу. И лишь после этого европейцы смогут по своему усмотрению выбрать: процесс объединения или раскол, порядок или анархия, возрождение или упадок.

Не должно произойти только одного: чтобы руководители государств замолчали проблему, жизненно важную для 300 миллионов человек.

Разумеется, необходимо обсудить европейский вопрос в обществе, в печати, политической литературе, на политических собраниях, в парламентах и кабинетах европейского континента.

Время не ждет. Завтра решать европейский вопрос может быть уже поздно: поэтому лучше начать прямо сегодня.

Сама Европа, почти потерявшая уверенность в собственных силах, ждет помощи извне: с одной стороны, из России, с другой стороны, из Америки.

И то, и другое представляет жизненную опасность для Европы. Ни Запад, ни Восток спасти Европу не будут: Россия ее захватит – Америка купит.

Через эту Сциллу русской военной диктатуры и Харибду американской финансовой диктатуры ведет только один узкий путь в лучшее будущее. Он называется Пан-Европа и означает помочь себе, объединив Европу в определенный политико-экономический союз.

Пан-Европу будут упрекать в тенденциозности к утопичности. Этот упрек несправедлив. Создание Пан-Европы не противоречит ни одному из законов природы. Пан-Европа отвечает интересам преобладающего большинства европейцев, а ущерб наносится интересам незначительного меньшинства.

Это небольшое, но очень сильное меньшинство, которое сегодня вершит судьбы Европы, захочет прикрепить к идее Пан-Европы ярлык утопии. На это можно возразить, что каждое великое историческое событие начиналось как утопия, а заканчивалось как реальность.

Пока в идею Пан–Европы верят тысячи людей – это утопия, как только в нее поверят миллионы, она станет политической программой, и только когда в нее поверят сто миллионов – она станет реальностью.

Приложение 5. У. Черчилль. Речь в Цюрихском университете²¹

Господин Президент, дамы и господа! Сегодня, мне оказана большая честь выступить перед вами с речью в стенах этого старейшего университета. Я высоко ценю предоставленную мне возможность.

Сегодня, мне бы хотелось затронуть тему трагедии Европы. Этот величественный континент, объединяющий в себе самые прекрасные и возделанные части земли, обладающий умеренным и ровным климатом, является родиной всех великих народов западного мира. Это источник христианской веры и христианской морали. Здесь зародилась почти вся культура, искусство, философия и наука древних времен и современного мира. Если бы Европа однажды объединилась и признала свое общее наследие, не было бы предела счастью, процветанию и славе трех – четырех миллионов ее жителей. Однако, Европа также дала начало ряду устрашающих националистических раздоров, порожденных Тевтонскими народами в их стремлении к власти, свидетелями которых стал двадцатый век и многие из нас. Эти раздоры подрывают мир и омрачают будущее всего человечества.

Удивительно, но факт, что великая Республика по ту сторону Атлантического океана, в конце концов, осознала, что развал и порабощение Европы затронет и ее судьбу и протянула руку помощи и покровительства, дабы не вернулись времена мрачного средневековья во всей своей жестокости и нищете. Господа, а ведь времена эти могут еще вернуться.

В какой упадок пришла нынешняя Европа? Некоторым из малых государств в самом деле удалось прийти в себя, но на большинстве территорий великие полчища истерзанных, голодных, измученных заботами и растерянных людей изумленно

²¹ *Черчилль У.* Речь в Цюрихском университете // Вестник Европы. 2009, № 26 – 27. – URL: <http://magazines.russ.ru/vestnik/2009/26/re10.html> (дата обращения: 21.11.2012).

взирают на развалины своих городов и жилищ и вглядываются в темный горизонт, ожидая прихода новой беды, произвола и мучений. Среди победителей раздается гул голосов; среди побежденных лишь мрачное безмолвие отчаяния. И это все чего добились жители Европы, поделенные на столько древних государств и народностей, и германские племена, раздирая друг друга на куски и неся опустошение всему вокруг.

Однако все это время существует и иной путь, и если большинство людей из разных стран встанет на этот путь всецело и по доброй воле, положение дел преобразится чудесным образом, и через несколько лет вся Европа, или ее большая часть, станет так же свободна и счастлива, как современная Швейцария. Но что это за высший путь? Это путь воссоздания Европейской Семьи, или той ее части, которую мы способны возродить, и наделения ее таким устройством, чтобы она смогла жить в мире и безопасности и быть свободной. Мы должны построить нечто наподобие Соединенных штатов Европы. И только таким образом сотни миллионов трудящихся смогут вновь обрести простые радости и надежды, ради которых стоит жить. А встать на этот путь просто. Все, что для этого требуется, это разрешить сотням миллионов мужчин и женщин творить добро вместо зла и получать в награду благословение, а не проклятие.

Многое, дамы и господа, на пути к достижению этой цели было сделано усилиями Панъевропейского союза, который многим обязан графу Куденхове-Калерги, и который пользовался поддержкой знаменитого французского патриота и государственного деятеля Аристиды Бриана. Также существует колоссальная организация теоретических основ и практического применения, которая была создана в атмосфере больших надежд в период после конца Первой мировой войны. Я имею в виду Лигу наций. Лига наций не была обречена на провал в силу своих убеждений и воззрений. Лига наций потерпела поражение, потому что государства, ее создавшие, предали эти убеждения. Она распалась, потому что члены правительства тех дней боялись взглянуть в лицо фактам и принять меры пока время еще оставалось. Эта катастрофа не может повториться. Теперь у нас есть много знаний и материала для строительства; а также горький опыт, за который мы дорого заплатили, чтобы побудить строителей к действию.

Два дня назад, к своей великой радости я прочитал в газетах о том, что мой друг президент Трумэн выразил понимание и интерес к этому грандиозному плану. И нет таких причин, в связи с которыми региональная организация Европы могла бы каким-либо образом противоречить идеалам Всемирной организацией объединенных наций. Напротив, я убежден, что большее объединение будет по-настоящему крепким, только если оно будет основано на меньших логически последовательных естественных союзах. В западном полушарии уже существует такой естественный союз. У нас, британцев, есть свое Содружество наций. Подобные союзы не ослабляют, а наоборот усиливают мировое устройство. Они в действительности являются его основной опорой. Почему бы не быть и Европейскому объединению, которое могло бы дать усиленное чувство патриотизма и общего гражданства разрозненным народам этого беспокойного и могущественного континента? Почему бы ему не занять свое законное место в ряду других великих объединений, чтобы внести свой вклад в формирование будущего человечества? Для того чтобы достичь этого, миллионам семей, говорящим на разных языках, необходимо совершить сознательный подвиг веры.

Мы все знаем о том, что обе Мировые войны, через которые мы прошли, явились результатом тщетного, но страстного желания вновь объединенной Германии господствовать в мире. В этой последней схватке были совершены преступления и массовые убийства, которые могут сравниться лишь с нашествием монголов в четырнадцатом веке, и коим по своей жестокости нет равных в истории. Виновный должен быть наказан. Германии должно быть отказано в возможности перевооружения и развязывания еще одной жестокой войны. И когда мы это исполним, а мы это исполним и исполняем уже сейчас, тогда возмездие должен прийти конец. Как сказал господин Гладстоун много лет назад, мы должны совершить «благословенный акт забвения». Мы все должны будем повернуться спиной к ужасам прошлого. Мы не можем позволить себе нести за собой через время ненависть и жажду мести, произрастающую из былых ран. Если мы хотим спасти Европу от бесконечных мучений и, безусловно, от рокового конца, мы должны совершить акт веры в Европейскую семью и акт предания забвению всех преступлений и безумств прошлого. Способны ли народы Европы

дотянуться до этих высот освобождения души и инстинктов духа человеческого? Если способны, то все зло и нанесенные раны смогут быть искуплены перенесенными мучениями. Хотим ли мы захлебнуться в еще одной агонии? Неужели единственный урок истории в том, что человечество не способно на понимание? Да будет справедливость, милосердие и свобода. Народы должны только возжелать этого, и желание их сердец исполниться.

То, что я сейчас скажу, удивит вас. Первым шагом на пути к воссозданию европейской семьи должно послужить партнерство между Францией и Германией. Только таким образом Франция сможет восстановить свое духовное и культурное господство в Европе. Возрождение Европы невозможно без сильной духом Франции и сильной духом Германии. Идеальное устройство Соединенных штатов Европы подразумевает, что материальная мощь одного государства не столь важна. Малые государства должны быть равнозначны большим и должны заработать свое доброе имя путем внесения своего вклада в общее дело. Старейшие государства и княжества Германии, добровольно объединенные в федеральную систему для всеобщего удобства, могут занять отдельные места в составе Соединенных штатов Европы. Я не стану расписывать подробный план действий для миллионов людей, желающих быть счастливыми и свободными, преуспевающими и защищенными, которые хотят наслаждаться четырьмя свободами, о которых говорил великий президент Рузвельт, и жить в соответствии с принципами, определенными в Атлантической хартии. Если это их желание, если это желание Европейцев из стольких стран, им остается только сказать об этом и средства непременно будут найдены, и механизмы исполнения этого желания запущены.

Но я должен предупредить вас. Времени может оказаться не так и много. Сейчас мы на передышке. Пушки прекратили огонь. Битва закончена, но опасность еще не миновала. Если мы намерены образовать Соединенные штаты Европы, или подобный союз под иным названием, мы должны начинать сейчас.

В настоящее время мы странным и тревожным образом живем под щитом, или я бы даже сказал защитой атомной бомбы. Атомная бомба все еще находится в руках того государства и того народа, который никогда не прибегнет к ее использованию за исключением случаев ущемления прав и свобод. Но может

случиться и так, что через несколько лет это неслыханная машина уничтожения будет широко распространена, и катастрофа, которую повлечет ее использование сразу несколькими враждующими странами, не только положит конец тому, что мы называем цивилизацией, а просто уничтожит саму Землю.

Теперь я должен подытожить все предложения, представленные на ваше рассмотрение. Нашей постоянной целью должно быть возведение и утверждение мощи Организации объединенных наций. Согласно и в рамках данного устройства мира, мы должны воссоздать Европейскую семью в форме регионального объединения, которое возможно будет называться Соединенными штатами Европы. Если на начальном этапе не все государства Европы будут иметь желание или возможность вступить в союз, мы, тем не менее, должны продолжать формировать и объединять в союз страны готовые к вступлению. Идея освобождения простых людей всех национальностей и стран от войны или порабощения должна быть основана на твердых принципах, на страже которых должна стоять готовность всех мужчин и женщин скорее принять смерть, чем покориться тирании. Во всей этой неотложной работе Франция и Германия должны вместе взять на себя лидерские обязательства. Великобритания, Британское содружество наций, могущественная Америка и, я надеюсь, Советская Россия в действительности будут или, что ж, должны стать друзьями и покровителями новой Европы и стоять за ее право жить и процветать.

Приложение 6. Декларация от 9 мая 1950 года, оглашенная Робером Шуманом, министром иностранных дел Франции (извлечение)²²

Господа, речь теперь идет не просто о словах, но о смелом и конструктивном действии, совершенном Францией, об акте, который может иметь колоссальные последствия.

Мы надеемся, что такими они и будут.

Действие Франции направлено прежде всего к достижению мира. Чтобы мир мог быть обеспечен, необходимо, чтобы существовала Европа. Спустя пять лет, день в день, после без-

²² Европа: проблемы интеграции и развития... Т. 2.

оговорочной капитуляции Германии, Франция делает первый решительный шаг к созиданию Европы – и приобщает Германию к этому созиданию. В результате полностью изменятся условия европейской жизни, и станут возможными совместные действия, до сих пор бывшие неосуществимыми. Из всего этого родится надежно объединенная и прочно построенная Европа. Европа, в которой уровень жизни возрастет благодаря объединению производств и расширению рынков, что приведет к снижению цен.

Европа, в которой Рур, Саарская область и французские угольные бассейны будут объединены совместным мирным трудом под наблюдением представителей Объединенных наций. Плодами этого труда смогут воспользоваться все европейцы, независимо от того, живут ли они на Западе или на Востоке, а также внеевропейские территории, прежде всего Африка, которая ждет от нашего континента помощи в своем развитии и процветании.

Мир во всем мире может быть сохранен только в результате творческих усилий, соразмерных опасностям, которые ему угрожают.

Организованная и жизнеспособная Европа может внести в цивилизацию свой вклад, необходимый для поддержания мирных взаимоотношений. На протяжении более чем двадцати лет выступая как горячий поборник объединенной Европы, Франция всегда стремилась к миру. Объединенную Европу создать не удалось, и мы получили войну.

Европа будет создана не сразу и не в готовом виде; она возникнет на основе реальных дел и фактической солидарности. Объединение европейских наций требует устранения векового противостояния Франции и Германии: предпринятое действие должно затронуть прежде всего Францию и Германию.

С этой целью французское правительство предлагает направить усилия только в одну, но решающую точку.

Французское правительство предлагает поместить совместное франко-немецкое производство угля и стали под руководство общего Высшего Органа власти в качестве организации, открытой для участия всех стран Европы.

Создание совместного производства угля и стали сразу же заложит основы общего экономического развития как первого этапа европейской Федерации и изменит судьбу регионов, ра-

нее обреченных на производство оружия, постоянной жертвой которого сами же они и становились.

Установленные таким образом совместные производственные связи будут означать, что любая война между Францией и Германией отныне станет не только немислимой, но и практически невозможной. Создание этого мощного совместного производства, открытого для всех стран, пожелавших к нему присоединиться, приведет к тому, что у всех стран-участниц появятся основные элементы для индустриального производства на тех же основаниях, и будет заложен фундамент их экономического выравнивания.

Такое производство будет предложено как образец для остального мира, без всякого различия и исключения, с целью содействовать поднятию уровня жизни и укреплению мира. Европа сможет, используя свои возросшие возможности, продолжить осуществление одной из своих задач: развитие Африканского континента.

Так, просто и быстро, будет осуществлено слияние интересов, необходимое для установления более широкого и глубокого экономического сообщества между странами, долгое время разделенными кровавыми распрями.

Путем объединения базовых производств и создания Высшего Органа власти, решения которого будут обязательными для Франции, Германии и других вступивших стран, будут заложены первые конкретные основания европейской Федерации, необходимой для сохранения мира.

Чтобы продолжить осуществление целей, определенных выше, французское правительство готово начать переговоры, исходя из следующих предпосылок.

Миссия Высшего органа власти будет состоять в том, чтобы обеспечить в кратчайшие сроки: модернизацию производства и улучшение качества продукции; поставку угля и стали на идентичных условиях на французский и немецкий рынки, равно как и на рынки присоединившихся стран; развитие совместного экспорта в другие страны; выравнивание путем прогрессивного развития условий жизни рабочих, занятых в этих производствах.

Для достижения этих целей, при наличии неравных стартовых условий в странах-участницах, должны быть приняты некоторые временные меры, включающие проведение плана

производства и инвестирования, введение механизма выравнивания цен, создание фонда реконверсии для облегчения рационализации производства. Циркуляция угля и стали между странами-участницами будет немедленно освобождена от всех таможенных сборов и не будет подлежать дифференциальным транспортным тарифам. Постепенно выявятся условия, спонтанно обеспечивающие наиболее рациональное размещение производства, исходя из наиболее высокого уровня производительности.

В противоположность интернациональным картелям, стремящимся к разделу и эксплуатации национальных рынков с целью извлечения максимальной прибыли, планируемая организация будет способствовать слиянию рынков и расширению производства.

Основные принципы и обязательства, изложенные выше, станут предметом договора, который будет заключен между Государствами и подписан ими. Переговоры, необходимые для уточнения принимаемых мер, будут продолжены при содействии арбитра, назначаемого по общему согласию. Его обязанностью будет наблюдать за тем, чтобы соглашения соответствовали исходным принципам, а в случае неразрешимых разногласий принимать решение на себя. Высший Орган власти, отвечающий за функционирование системы в целом, будет состоять из независимых членов, назначаемых Правительствами на паритетной основе; Председатель будет избираться по общему согласию другими странами-участницами. Соответствующие положения обеспечат необходимые пути обжалования решений Высшего Органа власти. Представитель Объединенных Наций при этом органе будет обязан два раза в год представлять публичный доклад в ООН, в котором будет даваться отчет о функционировании нового организма, особенно о том, что касается соблюдения мирной направленности его работы.

Учреждение Верховного Органа власти нисколько не предопределяет режим собственности предприятий. В осуществлении своей миссии Верховный Орган будет учитывать полномочия Международного органа управления Руром и все обязательства, наложенные на Германию, до тех пор, пока эти обязательства будут существовать.

О.В. Терехина

Европейский союз

Учебное пособие

Корректурa –
А.А. Аксенова

Подписано в печать 10.10.2013.

Бумага офсетная. Печать ризографическая.

Формат 60x84 1/16. Гарнитура «Petersburg». Усл. печ. л. 6,74.

Уч.-изд. л. 5,5. Тираж 125 экз. Заказ 4/9

Отпечатано с готового оригинал-макета
в типографии Издательства Казанского университета

420008, г. Казань, ул. Профессора Нужи́на, 1/37
тел. (843) 233-73-59, 233-73-28