

СВО на Украине, формируются тематические экспозиции, проводятся экскурсии. Однако в современных реалиях не следует забывать о других аспектах деятельности школьного музея.

Дубровин В.Ю.
(Казань, КФФУ)

РАЗВИТИЕ ИДЕИ СОЦИАЛЬНОГО СОГЛАСИЯ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ ЭПОХИ ПРОСВЕЩЕНИЯ

В различные эпохи развития человеческого сообщества философами поднимался вопрос о достижении социального согласия в обществе. На ранних этапах развития человечества община признавалась его носителем. Благодаря общине согласие достигалось через соседские и кровнородственные связи между социальными слоями.

В работах античных авторов, отражающих господствующее мнение общины, для достижения социального согласия выдвигается множество критериев, а именно: общая мораль и нравственное поведение, соблюдение права, равенство, умеренность в богатстве и возможность его достижения. Благодаря общинному мировоззрению, предполагалось, что этим критериям должны подчиняться все социальные слои. Таким образом, каждый критерий должен соответствовать справедливости.

Начиная с Аристотеля, известна двойственная природа справедливости. Он выделяет: уравнивающую и распределяющую справедливости. Властные слои, оправдывая свое право на управление населением, оправдывали и право на существование распределяющей справедливости, считая, что умственные способности, направленные на достижение всеобщего блага, вознаграждаются обладанием ресурсами¹. Однако в понимании рядовых общинников это разрушало уравнивающую справедливость — один из столбов общинного миропорядка. Устранить этот конфликт и брались отечественные представители политической мысли. Особенно интенсивным поиск решения был в период становления империи, который характеризовался усиленной дифференциацией общества.

Становление имперского мировоззрения в политической мысли в российском государстве сочеталось с господствующими идеями эпохи Просвещения. Взгляды просветителей оказали влияние на построение универсальных схем достижения социального согласия среди отечественных мыслителей.

Авторы XVII века, такие как С. Полоцкий² и Ю. Крижанич, выделяют три критерия достижения социального согласия: «просвещенный государь», «вера» и «добродетель». Размышляя в контексте средневековой схоластики, они считали, что справедливость заложена в вере и определяется добродетелью. Царь-просветитель, наделенный божественной благодатью и достигший религиозных добродетелей, формирует добродетельный народ, лишенный социальных конфликтов. Соответствие государя представлению народа о добродетельном царе также предполагало обратную связь в вере в царя, и тем самым достигалось социальное согласие между властью и обществом.

В представлениях авторов XVIII века, таких как М.М. Сумароков и С.Г. Домашнев³ и др. просвещенный монарх и его политика становятся источником справедливости, выраженной в предоставлении равенства возможностей для всех слоев населения⁴. Церковь отделена от государства, но ей отводится почетная роль воспитателя. «Вера» не играет фундаментальной роли, и хотя определяет цели, но достижение их идет через светское «просвещение», а неопределенная религиозная «добродетель» заменена в итоге конкретным, хотя и имеющим религиозные основания «братолюбием» между различными социальными слоями.

В работах XIX века ученые в основу социального согласия закладывают общественный прогресс, порождаемый всеобщим просвещением, и монарх уже не является источником справедливости. По мнению, М.М. Ковалевского⁵, солидарность (социальное согласие) формируется в контексте господствовавшей концепции общественного прогресса, тесно связанного с техническим. Законы общественного прогресса стимулируют технический прогресс, способствующий процессу всеобщего просвещения, вследствие чего общество устанавливает справедливые рамки свобод и права и приходит к солидарности (социальному согласию). Прогресс в целом понимается как объективное развитие

¹ Михайлов В.Д. Формирование представлений об общественном согласии: Сократ, Платон, Аристотель // Педагогика. Психология. Философия. 2016. № 1 (01). С. 43–51.

² Смирнов Н.А. Орел Российский: творение Симеона Полоцкого / Сообщил Н.А. Смирнов. СПб.: Комитет Императорского Общества Любителей Древней Письменности, 1915 (Тип. М.А. Александрова). — XXXVIII, 77 с.

³ Сумароков М.М. Сон. Счастливое общество // Русская сатирическая проза XVIII века. Л.: Изд-во ЛГУ, 1986. С. 353–357; Домашнев С.Г. Сон. // Русская сатирическая проза XVIII века. Л.: Изд-во ЛГУ, 1986. С. 357–354.

⁴ Титова Е.Ю. Повесть А.П. Сумарокова «Сон "Счастливое общество"» как явление русской утопической мысли середины XVIII в. // Вестник Амурского гос. ун-та. Серия: Гуманитарные науки. 2018. № 80. С. 8–15.

⁵ Ковалевский М.М. Взаимоотношение свободы и общественной солидарности: (глава из истории прогресса) // Вехи: Pro et Contra: Антология. СПб.: Русский Христианский гуманитарный ин-т, 1998. С. 610–632.

общества, подчиненное определенным законам, целью которых является достижение «солидарности» в обществе, приводящей к социальному согласию.

Таким образом, с устранением религиозной составляющей происходит трансформация представлений о достижении социального согласия, источником которого становится само общество.