

ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ

HISTORICAL SCIENCES

УДК 93/94

ИССЛЕДОВАНИЕ ГЕНЕЗИСА ОСНОВНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ СССР

И.Н. Валиев, А.Р. Гансаламов, В.Л. Васильев

STUDY OF THE GENESIS OF THE MAIN DIRECTIONS OF THE STATE INDUSTRIAL POLICY OF THE USSR

I.N. Valiev, A.R. Gapsalamatov, V.L. Vasilev

*Исследование выполнено при финансовой поддержке
Программы стратегического академического лидерства
Казанского (Приволжского) федерального университета*

Аннотация. Статья посвящена анализу основных направлений государственной промышленной политики СССР в предвоенный, военный и послевоенный периоды развития СССР, трансформации ее целей и задач в соответствии с требованиями времени. Авторы рассматривают влияние политических и идеологических факторов на изменение и совершенствование модели управления экономикой, что в конечном итоге отражалось на показателях экономического роста. Особое место в статье отведено исследованию государственной политики в области военно-промышленного комплекса, ставшей неотъемлемой частью стратегического планирования промышленного развития в рассматриваемый исторический период. Методологической основой исследования стали историографический анализ, множественные тематические сравнения, поиск причинно-следственных связей, взаимосвязь логического и исторического процессов, статистическая обработка данных, графический подход. Результатом исследования по рассмотренным временным периодам, стало обнаружение внутренней логики управления народным хозяйством в СССР, которая, исходя из воздействия внутренних и внешних факторов, приводила к различным количественным и качественным изменениям. Эта логика была всегда направлена на решение важнейших народнохозяйственных задач – на индустриализацию, на Победу, на послевоенное восстановление хозяйства.

Abstract. The article is devoted to the analysis of the main directions of the state industrial policy of the USSR in the pre-war, war and post-war periods of the development of the USSR, the transformation of its goals and objectives in accordance with the requirements of the time. The authors consider the influence of political and ideological factors on the change and improvement of the economic management model, which ultimately affected the indicators of economic growth. A special place in the article is given to the study of state policy in the field of the military-industrial complex, which has become an integral part of the strategic planning of industrial development in the historical

period under consideration. The methodological basis of the study was historiographic analysis, multiple thematic comparisons, the search for cause-and-effect relationships, the relationship between logical and historical processes, statistical data processing, and a graphical approach. The result of the study for the considered time periods was the discovery of the internal logic of the management of the national economy in the USSR, which, based on the impact of internal and external factors, led to various quantitative and qualitative changes. This logic has always been aimed at solving the most important national economic problems – at industrialization, at Victory, at the post-war restoration of the economy.

Ключевые слова: промышленность, стратегия, промышленного развитие, экономика, индустриализация, планирование, СССР.

Keywords: industry, strategy, industrial development, economics, industrialization, planning, USSR.

В индустриальном обществе промышленность является основополагающим фактором развития экономики и государства. Для СССР промышленное развитие стало основой для подъёма государства после октябрьского переворота первой трети XX века. В представленной статье рассмотрены условия и факторы, влияющие на государственную промышленную политику советского государства в разные периоды своего развития. Целью исследования является изучение стратегий и идей, которым следовало правительство для достижения высоких экономических показателей как внутри страны, так и на мировой арене. Актуальность данной статьи обуславливается тем, что анализ прежних ошибок позволяет не допустить их повторения в будущем.

Результаты исследования

1. Довоенный период

Исследование генезиса государственной промышленной политики следует начать не с событий революционного периода, а с окончанием новой экономической политики. Это не случайно. Во время революции, а затем гражданской войны и постепенной стабилизации экономической ситуации, перед советской властью главным стоял вопрос сохранения власти, а не проведения целенаправленной промышленной политики.

В период назревшего кризиса НЭПа середины 1920-х гг. руководство СССР стало искать новые пути урегулирования сложившейся хозяйственной ситуации. В связи с этим возникла острая дискуссионная борьба на государственном уровне, которая выявила все недостатки бывшей экономической программы и поставила перед руководством новые цели и задачи. На XIV съезде ВКП(б) был взят курс на превращение аграрной страны в индустриальную. В этом смысле начала очерчиваться новая стратегия экономического развития. Окончательный ее облик был принят после ряда дискуссий на пленумах ЦК ВКП(б) 1926–1929 гг., в результате которых твердую позицию заняла идея форсированной индустриализации, предполагавшая приоритетное развитие отраслей тяжёлой индустрии: металлургической, топливной промышленности

и машиностроения за счет активного импорта западной техники и экспорта сырьевой базы.

Споры, относительно выхода из кризиса, можно разделить на несколько групп. Первая из них, считала необходимым сосредоточение капиталовложений в сельскохозяйственной отрасли, увеличение экспорта аграрной продукции, что в дальнейшем позволило бы инвестировать накопленные средства в промышленное строительство. Эта идея подверглась критике, поскольку по решению XIV съезда 1925 г. был взят курс на ускоренную индустриализацию. В связи с этим, данные заявления казались неким отступничеством от принятой траектории будущего развития, которая, по мнению советского руководства, позволила бы лишь усилить аграрный характер, и поставить СССР в еще большую зависимость от капиталистических стран, вследствие чего планы по строительству социалистического государства потерпели бы крах [20, с. 79]. Вторая точка зрения основывалась на мнении о необходимости комплексного развития промышленности и сельского хозяйства без допущения диспропорций между ними. Сторонники этого взгляда считали, что именно так можно достичь экономической независимости [11, с. 93]. Наиболее общепринятое мнение ставило во главенство идею развития промышленного строительства ускоренными темпами. Их аргументом и идеологическим оправданием выбранного пути становилось следующее утверждение: «В условиях окружения капиталистическими странами, развивающихся быстрыми темпами, идти по пути медленного накопления средств, путем развития аграрного сектора, просто недопустимо» [14, с. 84]. Это мнение оказалось решающим, и следующие несколько десятилетий советская экономика развивалась согласно плану ускоренной индустриализации. Выбор стратегии промышленного развития не был случайным, и в этом смысле, интересны цели руководства и их обоснованность. Опираясь на позицию Ленина и Маркса, руководство четко заявляло свою позицию о том, что «индустриализация есть предпосылка и основа социализма» [13, с. 88]. Важнейшей целью становилось доказать всему миру эффективность социалистической системы, ее превосходство над капитализмом. Достичь этого можно было только в случае полной финансовой и экономической самостоятельности. Это стало весомым аргументом в пользу выбора стратегии форсированной индустриализации.

Одновременно с развитием тяжелой индустрии значительная часть капиталовложений шла на расширение и укрепление военно-промышленного комплекса СССР, который, в случае угрозы внешнего вторжения, в полной мере должен обеспечить обороноспособность страны [11, с. 93]. Переживания по поводу возможного военного конфликта не были беспочвенны, поскольку в условиях диаметрально разных экономических и идеологических системах, угроза столкновения не прекращала существовать. Ставка на отрасли тяжелой индустрии была сделана с убеждением, что она создаст надежную базу для выпуска продукции военного назначения, строительства мощного ВПК, которому уделялось

первостепенное значение в условиях окружения «недружественными странами» [25, с. 96]. Таким образом, на XVI конференции ВКП(б) 1929 г. был принят первый пятилетний план. Для его реализации был утвержден директивный метод, что означало безоговорочное, обязательное исполнение и позволяло сконцентрировать внутренние материальные, людские и финансовые ресурсы на решение экономических задач [25, с. 97].

Активную роль при реализации планов, особенно в первой половине 1930-х гг., играл импорт промышленных товаров, привлечение иностранных займов, специалистов, технологий и создание концессий [23, с. 202]. Принятие столь широкой иностранной помощи советское руководство аргументировало следующим образом: «Концессии используются в качестве фактора, стимулирующего технических прогресс и усиливающего конкурентоспособность наших госорганизаций с заграничными», «Необходимость привлечения иностранного капитала определяется степенью технической отсталости отдельных отраслей промышленности» [23, с. 215]. Таким образом, несмотря на идеологическую антизападную риторику, руководство СССР применяло лавирующую тактику по отношению к Западу исходя из экономических соображений в конкретный исторический период.

В конце 1932 г. были объявлено о досрочном выполнении первой пятилетки. По официальным данным, план был перевыполнен на 108 % [22, с. 4]. Во второй и особенно в третьей пятилетке акцент на развитии военно-промышленного комплекса стал все более очевиден, поскольку после прихода к власти в Германии Гитлера, и с учетом агрессивных устремлений Японии на Дальнем Востоке, угроза войны возросла в разы. Поэтому на XVII съезде партии в 1934 г. было заявлено о необходимости «...окончательно обеспечить технико-экономическую независимость страны и укрепить должным образом обороноспособность СССР» [21, с. 154].

В следующей пятилетке (1933–1937 гг.) было принято решение о размещении крупных промышленных предприятий на востоке страны. Причины этому были следующие: во-первых, данная мера способствовала развитию отстающих регионов, во-вторых, нахождение предприятий вблизи с источником сырья позволяло провести быструю мобилизацию ресурсов в случае военной угрозы, в-третьих, для противостояния возможному военному столкновению на Дальнем Востоке. Все вышеперечисленные меры дают нам основание утверждать о неразрывности двух стратегий: экономической и военной, поскольку от результатов, достигнутых в тяжелой индустрии, зависело обеспечение обороноспособности государства. В пятилетке 1938–1942 гг. угроза войны поставила перед руководством безальтернативное решение: скорейший перевод народного хозяйства на военные рельсы. Разумеется, перераспределение ресурсов в пользу оборонной промышленности шло в ущерб гражданских отраслей и негативно сказывалось на уровне, качестве жизни населения [25, с. 98].

Таким образом, идея о потенциальной военной угрозе, о необходимости обеспечения обороноспособности была заложена уже в первый пятилетний

и последующие планы. С 1930-х гг. это было неким стратегическим ответом на возрастающую военную агрессию со стороны Германии и Японии. В целом советское руководство с самого начала своего существования отдавало себе отчет в том, что в условиях двух противоборствующих экономических, политических и идеологических системах, война неизбежна, именно поэтому политика ускоренного строительства индустриального фундамента, стратегия военной безопасности и как следствие строительство мощного ВПК, обозначалась как первостепенная [10, с. 11].

Так, в условиях подготовки к оборонительной войне, в 1930-е годы формировался новый хозяйственный механизм, основанный на едином экономическом управлении и едином хозяйственном плане. Однако необходимо отметить и реальные просчёты руководства в реализации экономических планов. Глава Госплана В.В. Куйбышев, осознавая низкую эффективность производства (основной капитал промышленности в процентном соотношении был вдвое больше количества валовой продукции), в погоне за показателями, настаивал на постоянном увеличении темпов производства [7, с. 182]. Идеологическая риторика высшего руководства сводилась к мнению о промышленном, техническом отставании от западных стран, необходимости перегнать их по всем показателям за самый короткий срок, обозначенный в 10 лет. Именно поэтому первоочередной задачей ставилось строительство оборонных заводов, металлургических предприятий, машиностроения, авиации, объектов энергетики и др. Централизованное управление хозяйством осуществлялось за счет государственной собственности, единого органа управления, административного давления и идеологической гонки с капиталистическими странами за экономические показатели. В конце 1930-х гг. на пленуме ЦК ВКП(б) В.В. Куйбышев, после констатации факта о низкой эффективности капиталовложений в промышленность, рассмотрел единственный выход из ситуации: «Для нас, большевиков, может быть только один вывод: драться еще больше за те темпы строительства социализма, которые мы уже взяли» [7, с. 186]. Фактически же, это означало преобладание административных волевых решений в ущерб теоретической научности экономического планирования, игнорированию очевидных экономических проблем и просчетов, таких как скрытая инфляция, снижение производительности труда, дисбаланс между отраслями тяжелой и легкой промышленности, что приводило к дефициту, карточной системе и в целом к обнищанию населения.

2. Военное время

Рассматривая военно-промышленный комплекс первой половины XX века, стоит учитывать тот факт, что в связи с начавшейся Великой Отечественной войной, многие предприятия попали под чрезвычайные мобилизационные планы советского государства. Вследствие этого предприятия, которые удовлетворяли общественно-бытовые потребности, были перепрофилированы под военные нужды, что означало полную передачу производств в военные ведомства [24, с. 31].

Развитие военно-промышленного комплекса в условиях Великой Отечественной войны происходило по трем основным направлениям:

- увеличение военных производственных сил путем расширения производящих предприятий гражданского типа;
- реорганизация гражданской промышленности в военную;
- строительство новых предприятий военной промышленности [21, с. 42].

Перевод сектора гражданской промышленности на «военные рельсы» был крупнейшим в истории человечества. Так, не только крупные специализированные машиностроительные заводы занялись производством вооружения и боеприпасов, но и предприятия легкой промышленности, такие как предприятия пищевой, текстильной промышленности и др. Для осуществления перевода экономики на военные нужды производилась подготовительная работа. Это касалось, как документации, так и оснащения предприятий необходимыми ресурсами для производства. Несмотря на широкомасштабные изменения в гражданской промышленности, и ее перепрофилирование на военные нужды, основой военно-промышленной силы Советского Союза оставались предприятия, специализировавшиеся непосредственно на производстве военной продукции.

Во время войны продолжилось форсированное строительство авиационных, танковых заводов, промышленности боеприпасов, стрелкового вооружения и других. Необходимость в передовом оружии также вынудило военное производство выйти на совершенно новый уровень. Благодаря чему советские солдаты достаточно быстро оснащались современным вооружением. К концу войны военная инфраструктура перетерпела колоссальные качественные и количественные изменения, что привело к почти полной его смене. Все это достигалось большими затратами: более половины национального дохода шло на военные цели. Полностью изменялась и общая структура производственных сил, по подсчетам, около $\frac{2}{3}$ всех производимых продуктов составляла продукция для удовлетворения военных потребностей [21, с. 152].

Важным направлением в стратегическом планировании стало перемещение крупных предприятий в восточные регионы. Из 1 300 мобилизованных предприятий – 80 % обслуживали фронтовые нужды [5, с. 1]. Бесперебойная работа предприятий восточной части страны стала одним из факторов достижения победы над фашистской Германией.

В ходе военных лет производство в отраслях военной промышленности достигли небывалых результатов. Динамику развития объемов производства в военных отраслях демонстрирует таблица 1.

Таблица 1

Динамика развития объемов производства в военных отраслях

Отрасль промышленности	1941 год	1942 год	1943 год	1944 год	1945 год
Авиационная	126	178	223	239	177
Танковая	112	184	234	296	276
Вооружение	145	191	200	206	156
Боеприпасы	152	218	264	310	171

Советский Союз благодаря собственным ресурсам, героическому труду рабочих и помощи союзных государств обеспечил фронт современным и эффективным вооружением. Кроме того, благодаря невероятным производительным способностям, Красная Армия смогла передать часть своего вооружения войскам других государств, которые помогли в дальнейшем обеспечить победу над Германией [16, с. 27].

Таким образом, стратегия промышленного развития в годы войны претерпела количественные и качественные изменения. Если в довоенный период основной целью являлось достижение экономической независимости государства путем наращивания производств, выпускающих средства производства, то с наступлением войны, главный упор ставился на наращивание мощностей военной промышленности, на ее техническое переоснащение. Изменился и характер административного регулирования экономикой, став более жестким и централизованным. Планы, спускавшиеся «сверху», подлежали немедленной реализации в тех объемах, в которых нуждался фронт. Идеологическим обоснованием новой стратегии стало, не «перегнать Запад», как это было в 1930-е гг., а «все для фронта, все для победы». Таким образом, форсированная индустриализация, активно проводимая в довоенное время, смогла испытать свои плоды на практике, доказав собственную жизнеспособность в условиях военного времени.

3. Послевоенный период

Война стала для советского общества трагедией не только в плане человеческих потерь, но и по причине разрушенного хозяйства. После войны экономика СССР находилась в очень тяжелом состоянии. Промышленность в ключевых отраслях была отброшена на 10–15 лет назад. С мая 1945 года началась ускоренная трансформация экономики из военной направленности в гражданскую. Стоит сказать о том, что восстановление экономики началось еще в 1943 г: освобождённые территории постепенно приводились в порядок. Конечно, главным образом, это должно было произойти после победы, но и здесь не обошлось без некоторого рывка.

Руководство страны стало искать оптимальные пути выхода из кризиса, но мнения в партии по методам восстановления экономики разошлись. Наиболее вероятными стали два варианта развития и восстановления экономики (см. таблицу 2) [3, с. 75].

Таблица 2

Пути развития экономики СССР после войны

Программа	Автор	Основные идеи
Демократизация	Н.А. Вознесенский	Использовать идеи НЭПа
Военная мобилизация	И.В. Сталин	Мобилизация всех ресурсов. Использование военных методов для восстановления

Председатель Совета Министров СССР Н.А. Вознесенский высказал мнение о восстановлении экономики методами, апробированными в 1920-е гг. В частности, к ним относились: возрождение НЭПа, ставка на частное предпринимательство [2 с. 128]. Но в центре внимания была особая точка зрения И.В. Сталина, который настаивал на военных мерах восстановления. Как итог, Верховный совет СССР утвердил план восстановления и развития народного хозяйства на 1946–1950 гг. и поставил следующие задачи [15, с. 67]:

- демилитаризовать экономику и построить ее на мирное производство;
- восстановить поврежденные во время боевых действий районы страны;
- восстановить прежний уровень производства, а также восстановление в сельском хозяйстве.

Основной акцент был поставлен на рост производства металлов, топлива и промышленного сырья. За короткий период времени был осуществлен перевод производства на выпуск мирной продукции. Был ликвидирован ряд наркоматов военной промышленности (танковой, минометной артиллерии и боеприпасов), а вместо них с 1946 года были созданы министерства гражданского производства. С этого момента, восстановление экономического положения СССР шло быстрыми темпами [17, с. 261].

Для реализации утвержденного плана широко использовался бесплатный труд военнопленных (к 1946 году общая численность заключенных в лагерях составила около 3,5 млн человек). Одновременно с ними, на протяжении всего этого времени и само общество, одухотворенное победой, пребывало в стадии духовного подъема. В работе участвовали миллионы людей. «Скоростники» – новое движение, которое организовала коммунистическая партия, целью которого являлось повышение производительности труда и выполнение планов по развитию экономики страны на ближайшее будущее.

По-прежнему важное место в послевоенный период государство уделяло развитию оборонной промышленности, в первую очередь созданию атомного оружия. На это были направлены огромные материальные средства в ущерб производству предметов потребления, сельскому хозяйству, социально-культурной сфере. В 1948 г. в Челябинской области был построен реактор по производству плутония, а к осени 1949 г. в СССР было создано атомное оружие. Через четыре года (в 1953 г.) в Советском Союзе была испытана первая водородная бомба. США и СССР начал разрабатывать стратегию наращивания ядерного потенциала, ставился упор на разработку новых видов вооружения. В военную отрасль стали вновь вкладывать большие капиталовложения.

К концу 1946 года были подготовлен проект новой Конституции СССР. Он допускал существование небольших частных хозяйств крестьян и кустарей, основанных на личном труде, но исключало использование чужого труда в личных целях. Во время дискуссии по этому проекту высказывались идеи о большей самостоятельности министерств в регионах. Все чаще звучали призывы к ликвидации колхозов. Они напомнили, что относительное снижение

государственного давления на производителя во время войны дало положительный результат [19, с. 84].

С начала 1946 года был официально продолжен взятый перед войной курс на окончание строительства социализма и переход к коммунизму. Но на самом деле речь шла о возвращении к довоенной модели сверхцентрализации в планировании и управлении экономикой с целью решения противоречий между различными отраслями экономики. Советское руководство было убеждено, что только развитая промышленность может обеспечить организацию и развитие сельского хозяйства, вследствие чего приоритет был отдан вновь промышленной отрасли.

Усилиями рабочих и организационного таланта послевоенных руководителей, которые стремились как можно скорее преодолеть войну, в течение четвёртой пятилетки (1946–1950 гг.) удалось полностью восстановить основные промышленные предприятия, включая ДнепрогЭС, Сталинградский тракторный завод, Кировскую фабрику Ленинграда [6, с. 147].

Страна фактически полностью достигла стадии экономической самостоятельности. На государственном уровне была создана эффективно действующая система планирования труда. Первый послевоенный народнохозяйственный пятилетний план 1946–1950 гг. включал в себя восстановление народного хозяйства и социальных учреждений на территории города или края. Таким образом, к концу 1950 г. советская экономика практически полностью была восстановлена после войны. Производство продуктов легкой промышленности возросло более чем на 73 %. Общий объем капиталовложений в промышленное производство за стройки вырос в 3,5 раза. Все эти показатели наглядно свидетельствуют о том, что начало индустриализации в СССР, несмотря на множество трудностей, было осуществлено успешно. Одновременно со стремительным ростом промышленного комплекса, развивалась и военная мощь Советского Союза. За годы первой пятилетки были созданы громадные заводы, где производились все современные виды вооружения (о чем свидетельствуют и зарубежные ученые [27; 28]). Значительно увеличились объемы капитальных вложений по военным и оборонным ведомствам. Это было особенно заметно на фоне других отраслей. По сути, с 1953 года началась реализация военно-промышленной революции. Она началась резкой революцией военных расходов, расширение оборонных программ и усиление влияния профессионального военного сообщества на принятие решений по вопросам обороны.

Опыт промышленного развития СССР – уникальная часть истории в мировой экономике. Всего за 10 лет советское руководство сумело вывести страну из аграрного состояния, создав мощный индустриальный сектор, стоящий наравне с другими мировыми экономическими «гигантами». Стратегия промышленного строительства начала очерчиваться в конце 1920-х гг., и в последующем десятилетии заняла устойчивое положение, определив экономическое развитие государства на долгие годы. Однако с течением времени цели и задачи принятой стратегии претерпевали изменения, которые выразились в следующем:

1. В довоенный период основным направлением развития являлось преодоление технической отсталости, с целью создания собственного индустриально развитого сектора, который бы позволил обрести экономическую независимость, и в дальнейшем «перегнать капиталистические страны», доказав преимущество социалистического устройства государства. В этот же период происходило тесное сближение стратегии промышленного развития с военными целями, вследствие чего капиталовложения в оборонно-промышленный комплекс, с каждым годом неуклонно увеличивались. Идеологическим обоснованием таких действий становится мнение о неизбежности военного столкновения в условиях существования диаметрально разных экономических, политических системах.

2. В военное время происходило изменение целей стратегического развития в сторону приоритетности военно-промышленной области. Если в довоенный период основной целью было преодоление технической отсталости, то главной задачей, на начальном этапе войны, стал перевод всех отраслей гражданской промышленности на военные рельсы, и бесперебойное обеспечение фронта военными изделиями в последующие годы. Помимо этого, особое внимание уделялось техническому перевооружению, создавались новые виды вооружения, что с 1950-х гг. стало основным направлением в стратегии промышленного развития.

3. В послевоенный период (с 1945 по 1950 годы) на передний план выдвигалось восстановление разрушенного войной хозяйства, перевод экономики на преимущественное развитие отраслей гражданского сектора. После полного восстановления народного хозяйства, намечался переход к коммунизму, достичь который планировалось все теми же методами, разработанными в 1930-х годах, то есть путем сверхцентрализации в планировании и управлении экономикой.

Таким образом, несмотря на различие задач в стратегии промышленного развития в разные исторические периоды, основные вехи этой политики были неизменными: государственное планирование, ставящее цели и задачи на ближайшие пять лет, единый хозяйственный и управленческий механизм, директивный характер плановой экономики.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аврамова, Н. С. Промышленность СССР в послевоенное время / Н. С. Аврамов. – М. : Флинта, 2013. – 495 с. – Текст : непосредственный.
2. Анисимов, Е. История России от Рюрика до Путина. Люди, события, даты / Е. Анисимов. – СПб. : Питер, 2013. – 592 с. – Текст : непосредственный.
3. Балязин, В. Н. Неофициальная история России / В. Н. Балязин. – М. : ОЛМА Медиа Групп, 2013. – 447 с. – Текст : непосредственный.
4. Брудковская, П. Р. Развитие промышленности в СССР / П. Р. Брудковская. – М. : Проспект, 2013. – 394 с. – Текст : непосредственный.
5. Быстрова, И. В. Военно-промышленный комплекс СССР в годы холодной войны, 1945–1964 гг.: Стратегические программы, институты, руководители : диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук / Быстрова Ирина Владимировна. – М., 2001. – 555 с. – Текст : непосредственный.

6. Гоганова, В. А. Восстановление народного хозяйства в СССР после завершения второй мировой войны (40-е – 50-е гг.) / В. А. Гоганова. – Текст : непосредственный // Россия и мир в новое и новейшее время – из прошлого в будущее. – М., 2019. – С. 146–148.
7. Грик, Н. А. Проблемы эффективности советской промышленности в 1920 – начале 1930-х гг. / Н. А. Грик. – Текст : непосредственный // Вестник Томского государственного университета. – 2005. – № 288. – С. 182–188.
8. Ершов, Б. А. Развитие промышленного производства СССР в послевоенный период (1950–1960) / Б. А. Ершов. – Текст : непосредственный // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2016. – № 3. – С. 7–25.
9. Зотова, Н. С. Развитие промышленности в СССР в послевоенное время / Н. С. Зотова. – СПб., 2013. – С. 122–125. – Текст : непосредственный.
10. Иванченко, В. Мобилизационная модель индустриализации СССР как стратегический ответ на подготовку Второй мировой войны / В. Иванченко. – Текст : непосредственный // Вестник Института экономики Российской академии наук. – 2012. – № 2. – С. 7–24.
11. Из выступления Г. Я. Сокольникова. – Текст : непосредственный // Индустриализация Советского Союза: Новые документы. Новые факты. Новые подходы : в 2 частях. Часть 2. – М., 1997. – С. 93.
12. Исаев, И. А. История отечественного государства и права России в вопросах и ответах : учебное пособие / И. А. Исаев. – М. : Проспект, 2013. – 246 с. – Текст : непосредственный.
13. Из выступления Л. Б. Каменева. – Текст : непосредственный // Индустриализация Советского Союза: Новые документы. Новые факты. Новые подходы : в 2 частях. Часть 2. – М., 1997. – С. 88.
14. Из выступления Л. Д. Троцкого. – Текст : непосредственный // Индустриализация Советского Союза: Новые документы. Новые факты. Новые подходы : в 2 частях. Часть 2. – М., 1997. – С. 84.
15. Коняхин, А. С. Восстановление народного хозяйства в Европейской части России в 1945–1953 гг.: социальные аспекты : монография / А. С. Коняхин. – Армавир : АГПА, 2010. – 159 с. – Текст : непосредственный.
16. Лаговский, А. Н. Экономика и военная мощь государства / А. Н. Лаговский. – Текст : непосредственный // Красная звезда. – 1969.
17. Муллоджонов, А. К. Процесс реконструкции и развития народного хозяйства (1946–1950) / А. К. Муллоджонов. – Текст : непосредственный // Вестник Педагогического университета. – 2021. – № 4 (93). – С. 259–264.
18. Рогова, А. А. СССР в послевоенное время / А. А. Рогова. – М. : Дашков и К^о, 2015. – 390 с. – Текст : непосредственный.
19. Рыбников, В. В. Отечественная история. От древней Руси до XXI века / В. В. Рыбников. – М. : Щит-М, 2014. – 592 с. – Текст : непосредственный.
20. Рыков, А. И. О хозяйственном положении и хозяйственной политике / А. И. Рыков. – Текст : непосредственный // Из стенограммы пленума ЦК ВКП(б). – М., 1926. – С. 73–79.
21. Симонов, Н. С. Военно-промышленный комплекс СССР в 1920–1950-е годы: темпы экономического роста, структура, организация производства и управление / Н. С. Симонов. – М., 1996. – 333 с. – Текст : непосредственный.

22. Устинов, Г. Д. Экономика СССР в 1945–1953 годах / Г. Д. Устинов. – М. : Флинта, 2015. – 203 с. – Текст : непосредственный.
23. Индустриализация Советского Союза. Новые документы. Новые факты. Новые подходы : в 2 частях. Часть 2 / ответственный редактор и составитель С. С. Храмов. – М., 1997. – 304 с. – Текст : непосредственный.
24. Чадаев, Я. Е. Экономика СССР в период Великой Отечественной войны, 1941–1945 гг. / Я. Е. Чадаев. – М., 1985. – 494 с. – Текст : непосредственный.
25. Шепова, Н. Я. Был ли готов СССР к ведению Великой Отечественной войны? / Н. Я. Шепова. – Текст : непосредственный // Вестник МГИМО-Университета. – 2011. – № 2 (17). – С. 96–107.
26. Яшина, Д. З. Восстановление и развитие промышленности СССР в послевоенные годы / Д. З. Яшина. – М. : Инфра-М, 2014. – 405 с. – Текст : непосредственный.
27. Hosking G. A History of the Soviet Union. – London, 1985.
28. Husband W. Revolution in the Factory: the Birth of the Soviet Textile Industry, 1917–1920. – New York, 1990.

REFERENCES

1. Avramova N. S. *Promyshlennost' SSSR v poslevoennoe vremya* [Industry of the USSR in the post-war period]. M., Flinta, 2013. 495 p. (In Russian).
2. Anisimov E. *Istoriya Rossii ot Ryurika do Putina. Lyudi, sobytiya, daty* [History of Russia from Rurik to Putin. People, events, dates]. SPb., Piter, 2013. 592 p. (In Russian).
3. Balyazin V. N. *Neoficial'naya istoriya Rossii* [Unofficial history of Russia]. M., OLMA Media Grupp, 2013. 447 p. (In Russian).
4. Brudkovskaya P. R. *Razvitie promyshlennosti v SSSR* [Development of industry in the USSR]. M., Prospekt, 2013. 394 p. (In Russian).
5. Bystrova I. V. *Voенно-promyshlennyj kompleks SSSR v gody holodnoj vojny, 1945–1964 gg.: Strategicheskie programmy, instituty, rukovoditeli* [Military-industrial complex of the USSR during the Cold War, 1945–1964: Strategic programs, institutions, leaders]. M., 2001. 555 p. (In Russian).
6. Goganova V. A. Restoration of the national economy in the USSR after the end of the Second World War (40s–50s). *Rossiya i mir v novoe i novejshee vremya – iz proshlogo v budushchee = Russia and the world in modern and contemporary times – from the past to the future*. M., 2019, pp. 146–148. (In Russian).
7. Grik N. A. Problems of the efficiency of Soviet industry in the 1920s and early 1930s. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Tomsk State University*, 2005, no. 288, pp. 182–188. (In Russian).
8. Ershov B. A. The development of industrial production in the USSR in the post-war period (1950–1960). *Mezhdunarodnyj zhurnal gumanitarnyh i estestvennyh nauk = International Journal of Humanities and Natural Sciences*, 2016, no. 3, pp. 7–25. (In Russian).
9. Zotova N. S. *Razvitie promyshlennosti v SSSR v poslevoennoe vremya* [Development of industry in the USSR in the post-war period]. SPb., 2013, pp. 122–125. (In Russian).
10. Ivanchenko V. Mobilization model of industrialization of the USSR as a strategic response to the preparation of the Second World War. *Vestnik Instituta ekonomiki Rossijskoj akademii nauk = Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences*, 2012, no. 2, pp. 7–24. (In Russian).

11. From the speech of G.Ya. Sokolnikov. *Industrializaciya Sovetskogo Soyuz: Novye dokumenty. Novye fakty. Novye podhody = Industrialization of the Soviet Union: New documents. New facts. New approaches*, part 2. M., 1997, p. 93. (In Russian).
12. Isaev I. A. *Istoriya otechestvennogo gosudarstva i prava Rossii v voprosah i otvetah* [History of the domestic state and law of Russia in questions and answers]. M., Prospekt, 2013. 246 p. (In Russian).
13. From the speech of L.B. Kameneva. *Industrializaciya Sovetskogo Soyuz: Novye dokumenty. Novye fakty. Novye podhody = Industrialization of the Soviet Union: New documents. New facts. New approaches*, part 2. M., 1997, p. 88. (In Russian).
14. From the speech of L.D. Trotsky. *Industrializaciya Sovetskogo Soyuz: Novye dokumenty. Novye fakty. Novye podhody = Industrialization of the Soviet Union: New documents. New facts. New approaches*, part 2. M., 1997, p. 84. (In Russian).
15. Konyahin A. S. *Vosstanovlenie narodnogo hozyajstva v Evropejskoj chasti Rossii v 1945–1953 gg.: social'nye aspekty* [Restoration of the national economy in the European part of Russia in 1945–1953: social aspects]. Armavir, AGPA, 2010. 159 p. (In Russian).
16. Lagovskij A. N. *Ekonomika i voennaya moshch' gosudarstva* [Economy and military power of the state]. Krasnaya Zvezda, 1969. (In Russian).
17. Mullodzhonov A. K. The process of reconstruction and development of the national economy (1946–1950). *Vestnik Pedagogicheskogo universiteta = Bulletin of the Pedagogical University*, 2021, no. 4 (93), pp. 259–264. (In Russian).
18. Rogova A. A. *SSSR v poslevoennoe vremya* [USSR in the post-war period]. M., Dashkov and Co., 2015, pp. 177–178. (In Russian).
19. Rybnikov V. V. *Otechestvennaya istoriya. Ot drevnej Rusi do XXI veka* [National history. From ancient Rus' to the XXI century]. M., Shchit-M, 2014. 592 p. (In Russian).
20. Rykov A. I. On the economic situation and economic policy. *Iz stenogrammy plenuma CK VKP(b) = From the transcript of the plenum of the Central Committee of the All-Union Communist Party of Bolsheviks*, 1926, pp. 73–79. (In Russian).
21. Simonov N. S. *Voенно-promyshlennyy kompleks SSSR v 1920–1950-e gody: tempy ekonomicheskogo rosta, struktura, organizaciya proizvodstva i upravlenie* [Military-industrial complex of the USSR in the 1920–1950s: economic growth rates, structure, organization of production and management]. M., 1996. 333 p. (In Russian).
22. Ustinov G. D. *Ekonomika SSSR v 1945–1953 godah* [Economy of the USSR in 1945–1953]. M., Flinta, 2015, p. 105. (In Russian).
23. *Industrializaciya Sovetskogo Soyuz. Novye dokumenty. Novye fakty. Novye podhody* [Industrialization of the Soviet Union. New documents. New facts. New approaches], in 2 parts, part 2, executive editor and compiler S. S. Khramov. M., 1997. 304 p. (In Russian).
24. Chadaev Y. E. *Ekonomika SSSR v period Velikoj Otechestvennoj vojny, 1941–1945 gg.* [Economy of the USSR during the Great Patriotic War, 1941–1945]. M., 1985. 494 p. (In Russian).
25. Shepova N. Ya. Was the USSR ready to conduct the Great Patriotic War? *Vestnik MGIMO-Universiteta = Bulletin of MGIMO-University*, 2011, p. 96–107. (In Russian).
26. Yashina D. Z. *Vosstanovlenie i razvitie promyshlennosti SSSR v poslevoennye gody* [Restoration and development of industry in the USSR in the post-war years]. M., Infra-M, 2014. 405 p. (In Russian).

27. Hosking G. A. *History of the Soviet Union*. London, 1985.
28. Husband W. *Revolution in the Factory: the Birth of the Soviet Textile Industry, 1917–1920*. New York, 1990.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Валиев, И. Н. Исследование генезиса основных направлений государственной промышленной политики СССР / И. Н. Валиев, А. Р. Гапсаламов, В. Л. Васильев. – Текст : непосредственный // Вестник Армавирского государственного педагогического университета. – 2023. – № 3. – С. 44–57.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Valiev I. N., Gapsalamov A. R., Vasilev V. L. Study of the Genesis of the Main Directions of the State Industrial Policy of the USSR / I. N. Valiev, A. R. Gapsalamov, V. L. Vasilev // The Bulletin of Armavir State Pedagogical University, 2023, no. 3, pp. 44–57. (In Russian).