

Ибатуллина А.А.¹, Ибатуллин Б.Л.²
ВЛИЯНИЕ ОТРАСЛЕВОЙ СПЕЦИФИКИ НА УРОВЕНЬ
БЛАГОСОСТОЯНИЯ РЕГИОНА И ЕГО ПРЕДПРИЯТИЙ (НА
ПРИМЕРЕ НЕФТЕДОБЫВАЮЩЕЙ ОТРАСЛИ)

¹*Казанский Федеральный Университет, Институт управления, экономики
и финансов*

²*Казанский национальный исследовательский технический университет,
Факультет промышленной политики и бизнес-администрирования*

Аннотация. В статье рассмотрено влияние отраслевой специфики на макроэкономические показатели региона. Сделан вывод о переходе к новой модели промышленной политики, базирующейся на управлении и развитии интеллектуальным капиталом.

Ключевые слова: региональная экономика, промышленность, управление, регрессионный анализ.

В любой экономической ситуации не только перед предприятиями, но и целыми регионами стоят задачи повышения эффективности своей деятельности и мобилизации ресурсов для продолжения своей работы и для будущего устойчивого развития. Как правило, для принятия полноценных и правильных решений требуется систематический анализ социально-экономического положения, определение узких мест, внедрение прогрессивных методов управления и выявление тенденций развития.

Однако несмотря на проводимые мероприятия, уровень благосостояния регионов и его предприятий остается долгое время на прежнем уровне, в надежде найти и «родить» ту самую инновацию, которая выведет его на новый уровень развития. В связи с этим, целью данного исследования является нахождение корреляционных зависимостей между макроэкономическими показателями региона (уровень благосостояния) и влияющего на него факторов микросреды (инновации, инвестиции, кадры, экспорт). В ходе исследования были решены следующие задачи: раскрыты отраслевые теоретические аспекты регионов на примере нефтедобывающей отрасли, рассмотрена гипотеза о влиянии отраслевого набора региона на уровень заработной платы его жителей, предложен подход к региональному управлению, основные положения которого отражают положительное взаимовлияние кооперации и специализации.

Актуальность исследования связана с проблемами региональной экономики, касающихся вопросов повышения инвестиционной привлекательности и конкурентоспособности регионов. Несмотря на значительный объем трудов в этой области (Балашова Е.С. [4], Борисова И.С.[5], Скиданова Ю.В.[8], Филатов В.В., Сафиуллин А.Р.[13], Шакиров Т.Р.[15], Юсупова И.В.[16] и др.), особенно актуальным становится вопрос

применительно к отраслевой специфике во взаимосвязи с проводимой государственной политикой, направленной на повышение качества продукции отраслей и на сбалансированное развитие всех регионов страны. Известно и распространено, что именно инновации позволяют достичь оптимальных результатов по социально-экономическому развитию регионов в том числе. Однако учитывая, что на сегодняшний день регионы рассматриваются в большей степени как субъекты экономических отношений [14], где они становятся участниками конкуренции на рынках товаров, услуг, капитала, то они находятся в постоянном поиске направлений улучшения своей экономической деятельности. В соответствии с этим остаются малоисследованными проблемы в части: эффективной координации экономических ресурсов; масштабирования и адаптации имеющихся методов менеджмента для целей регионального управления; и главное, повышения эффективности регионального управления с учетом имеющегося потенциала каждого региона. Необходимо отметить, что под эффективностью автором понимается соотношение затрат и результатов управления, в том числе за счёт рационального использования имеющихся ресурсов.

Гипотеза статистической обработки состояла в том, чтобы определить: во-первых, как зависит средняя заработная плата в регионе от вида экономической деятельности (или набора отраслей), во-вторых, возникла необходимость объяснить на основании эмпирических данных, почему многие регионы работают «больше», но получают «меньше».

Существенным образом достоверность проведенного исследования основывается на применении в работе при обосновании научных гипотез моделей экономико-математического и статистического анализа, проведением корреляционно-регрессионного анализа, использованием сравнительных и аналитических методов.

Результаты проведенного исследования изложены в соответствии с планом. На первом этапе была проведена градация субъектов Приволжского Федерального Округа (ПФО):

1. по уровню средней заработной платы (таблица 1);
2. по уровню индекса производительности (таблица 2).

Таблица 1. Градация регионов ПФО по уровню средней заработной платы, 2017 г.

Приволжский федеральный округ	Руб.	Место
Пермский край	32 952	1
Республика Татарстан	32 324	2
Самарская область	30 492	3
Нижегородская область	30 387	4
Республика Башкортостан	30 358	5
Удмуртская Республика	28 995	6

Оренбургская область	27 445	7
Ульяновская область	26 254	8
Пензенская область	26 238	9
Республика Марий Эл	25 440	10
Кировская область	25 215	11
Саратовская область	24 738	12
Чувашская Республика	24 530	13
Республика Мордовия	24 327	14

Таблица 2. Градация регионов ПФО по уровню индекса производительности труда, 2017 г.

Приволжский федеральный округ	Руб.	Место
Пермский край	106,3	1
Саратовская область	105,6	2
Республика Марий Эл	104,9	3
Чувашская Республика	104,8	4
Пензенская область	104,8	4
Республика Мордовия	103,2	5
Самарская область	103,1	6
Республика Башкортостан	103,0	7
Оренбургская область	102,1	8
Ульяновская область	101,8	9
Удмуртская Республика	101,3	10
Республика Татарстан	101,2	11
Кировская область	101,1	12
Нижегородская область	101,1	12

На втором этапе рассмотрены нефтяные регионы Российской Федерации (РФ), где в экономике региона превалирует 06 вид экономической деятельности (далее ВЭД) «Добыча сырой нефти и природного газа». По некоторым нефтяным субъектам РФ данные скрыты, так как экономика таких регионов почти на 100% состоит из 06 ВЭД.

Данные по виду экономической деятельности взяты из открытых источников по отчетам Федеральной службы государственной статистики за 2017 год. Здесь же построена гипотеза о том, что средняя заработная плата в регионе зависит от:

1. доли ВЭД в структуре валового регионального продукта (далее ВРП);
2. численности занятых в выбранном ВЭД;
3. объема инновационной продукции ВЭД;
4. объема экспорта ВЭД;
5. объема отгруженных товаров ВЭД.

Данные показатели представлены в таблице 3.

Таблица 3. Показатели для построения регрессионной модели [фрагмент]

ВЭД добыча полезных ископаемых	Регионы	доля ВЭД-06 в ВЭД, %	ВРП, тыс. руб.	Доля в ВРП	Средняя з/п, руб.	Численность занятых, тыс. шт.	Объем инновационной продукции, млн. руб.	Объем экспорта, млн. дол.	Индексы производства, %	Объем отгруженных товаров по ВЭД, млн. руб.
100%	Республика Коми	74,3	546895,3	0,43	31181	6,6	1931,9	371,8	91,5	314270
100%	Архангельская область	80,3	683360	0,35	33161	2,2	99201,9	1216,6	97,4	294998
100%	Республика Крым	54,6	315918,5	0,02	20128	1	1404,7	0,2	114,6	10787
100%	Краснодарский край	8,3	2015934,7	0,00	33136	0,4	168605,9	4035,2	106,3	53142
100%	Астраханская область	86,2	338679,5	0,58	22519	2,8	696,1	0,1	165,5	226961
100%	Волгоградская область	87	743283,7	0,06	21357	0,4	25053,7	518,4	87,5	47985
100%	Ростовская область	6,7	1270891,5	0,00	27677	0,6	104538,5	1516,4	122,5	29664
100%	Республика Дагестан	66,5	597096,7	0,01	29206	0,5	182	10,3	97,5	4922
100%	Ставропольский край	15,2	651925	0,00	23403	0,3	33566,7	24,4	108,6	10659
100%	Республика Башкортостан	47,3	1344360,1	0,08	28442	2	109688,9	2430,8	100,5	233703
100%	Республика Татарстан	87,7	1937637,1	0,25	31719	2,5	435557,7	9770,8	100,4	547515
100%	Удмуртская Республика	87,6	540115	0,31	23925	1,6	57346,6	126	97	191064
100%	Пермский край	86,5	1091268,7	0,23	28655	1,5	221164,2	1300,3	100,6	294130
100%	Кировская область	5,1	290990,3	0,00	21560	0,2	13526,9	1	82,8	1107
100%	Оренбургская область	77,4	772107,3	0,39	22689	4,9	23250,7	1232,7	99,2	389692
100%	Самарская область	90,3	1275063,6	0,19	26988	1,1	209373,9	1884,9	99,4	273744

В ходе анализа был рассмотрен также показатель удельного веса высококвалифицированного персонала в общем объеме высококвалифицированного персонала. Была обнаружена высокая положительная корреляционная зависимость между данным показателем и значением ВРП. Механика формирования данного показателя позволяет сделать вывод о том, что вложения предприятий в развитие своего персонала способствует повышению эффективности не только самого предприятия, но и экономики в целом. Высокая доля населения с высшим образованием не является залогом эффективности экономики, когда как удельный вес высококвалифицированного персонала имеет высокий уровень корреляции с уровнем ВРП и объемом производства. Данный факт говорит о том, что когда предприятие само вкладывает деньги в образование кадров, а кадры действительно готовы к профессиональному росту, то это уже напрямую влияет на уровень как работника, так предприятия и региона в целом.

Таблица 4. Корреляция выбранных показателей

	Доля в ВРП	Средняя з/п	Численность занятых	Объем инновационной продукции	Объем экспорта	Индексы производства	Объем ОТ по ВЭД
Доля в ВРП	1	0,40	0,59	-0,02	0,44	0,14	0,76
Средняя з/п	0,40	1	0,47	0,12	0,56	-0,10	0,52
Численность занятых	0,59	0,47	1	-0,12	0,16	-0,02	0,71
Объем инновационной продукции	-0,02	0,12	-0,12	1	0,59	-0,03	0,26
Объем экспорта	0,44	0,56	0,16	0,59	1	-0,05	0,59
Индексы производства	0,14	-0,10	-0,02	-0,03	-0,05	1	-0,02
Объем ОТ по ВЭД	0,76	0,52	0,71	0,26	0,59	-0,02	1

Таблица 4 отражает результаты процесса выявления объективных закономерностей развития региональной экономики от различных сторон хозяйственной жизни общества. Средний уровень корреляции (выше 0,5) наблюдается для показателей: Доля в ВРП и Численность занятых (0,59), Доля в ВРП и Объем отгруженных товаров по ВЭД (0,76), Средняя заработная плата и Объем Экспорта (0,56), Средняя заработная плата и Объем отгруженных товаров по ВЭД (0,76), Объем отгруженных товаров по ВЭД и Численность занятых (0,71), Объем отгруженных товаров, Объем инновационной продукции и Объем экспорта (0,59). Таким образом, первоначальная гипотеза о том, что уровень благосостояния региона зависит от специфики отраслей и уровня заработной платы его жителей подтвердилась косвенно в части нахождения зависимости показателей

экспорта, объема отгруженной продукции по ВЭД, численности занятых и средней заработной платы. Уровень корреляции находится на среднем уровне, что говорит о том, что данная выборка показателей является неполной и подразумевает нахождение дополнительных факторов, оказывающих влияние на благосостояние региона и его предприятий. Нахождение таких факторов определяет дальнейшие тенденции и приоритеты развития региона и его предприятий позволяет организовывать промышленную политику таким образом, где сбалансированное развитие регионов приводит к синергетическому эффекту при их взаимодействии и кооперации.

Для идентификации и разработки таких инструментов, необходимо в первую очередь установление новых необнаруженных факторов влияния на развитие экономических систем в целом. Среди таких факторов могут быть не всегда выраженные количественно факторы, например, такие как, культура, образование, менталитет, семья, генетическая память и так далее. В современной экономической науке такие факторы принято относить к институциональным факторам влияния., что является предметом дальнейших исследований авторов.

Основные результаты исследования отражены на рис.1.

Задачи исследования	Полученные результаты
Выявить взаимосвязи статистических показателей инновационного, инвестиционного, экспортного и кадрового развития региональной экономики на его макроэкономические индикаторы.	Построены корреляционные модели влияния статистических показателей региона на его макроэкономические индикаторы; Доказано, что на экономический рост в большей степени оказывают влияние инновационного и кадрового потенциала.

Рис.1 – Результаты исследования

Данное исследование может выступать основой при разработке подходов к взаимодействию предприятий различных регионов, в том числе в целях исполнения одного проекта или заказа. Если любой инвестиционный проект состоит из конкретных этапов, которые территориально можно расположить на разных предприятиях отрасли в зависимости от того какое предприятие лучше справится с поставленной задачей, то такая организация производства будет способствовать как усилению специализации региона, так и повышению уровня коопераций.

Таким образом, доказано на примере нефтедобывающей отрасли на основе корреляционных моделей влияния инновационной обеспеченности, инвестиционной и экспортной активности, и кадровой результативности на региональную промышленность, что приоритетным направлением роста благосостояния региона в сложившихся на сегодняшний день условиях

российских экономики является развитие его инновационного и кадрового потенциала, которые трактуются в совокупности как интеллектуальный капитал региона, при этом отмечена связь ВРП и показателя удельного веса высококвалифицированных рабочих, механика формирования которого позволяет сделать предположить, что повышение квалификации сотрудника повышает результативность предприятия (микроуровень) и региона (мезоуровень) в целом.

Основной вывод проведенного исследования заключается в том, что при проведении промышленной политики необходимо опираться на существующие законы повышения уровня благосостояния регионов – поддерживать инновационную активность предприятий [10], создавать условия и обеспечивать заказами, увеличивать объем инвестиций в производство, повышать уровень образования и квалификаций человеческого капитала, избегать ситуаций «утечки» кадров и др. Мероприятия для всех отраслей экономической жизни общества должны проводиться комплексно и непрерывно, только в таком случае можно ожидать высокую отдачу.

Список использованных источников:

1. Распоряжение Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-р «О концепции долгосрочного социально-экономического развития на период до 2020 года. (ред. от 28.09.2018) [http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82134/]
2. Стратегия пространственного развития РФ до 2025 [<http://static.government.ru/media/files/UVA1qUtT08o60RktoOXI22JjAe7irNxc.pdf>]
3. Доклад Государственного совета РФ «О развитии промышленного потенциала регионов РФ» [<http://akitrf.ru/upload/iblock/3e5/3e5a661fb2c41e68ce45fdf2e03e725d.pdf>]
4. Балашова Е.С. Формирование организационно-управленческого механизма выявления, оценки и использования резервов промышленного предприятия: теория, методология и практика: авт. док. диссер. д.э.н. 08.00.05 / Балашова Елена Сергеевна. – Санкт-Петербург, 2016. – 37 с.
5. Борисова И.С. Управление развитием экономики региона с преобладанием отдельного вида хозяйственной деятельности: авт. док. диссер. д.э.н. 08.00.05 / Борисова Ирина Сергеевна. – Москва, 2017. – 57 с.
6. Гельвановский М. Конкурентоспособность в микро-, мезо-и макроуровневом измерениях // Российский экономический журнал. 1998. С. 72—80.
7. Магарамов М.Ш. Развитие промышленных предприятий на основе совершенствования методов и инструментария управления инновациями: авт. канд. диссер. к.э.н. 08.00.05 / Магарамов Марат

Шайдаевич. – Москва, 2017. – 29 с.

8. Ibatullina, A. A. The Concept of Project Management at the Meso-Level on the Basis of Network Planning of Works With the Development of Methods of Labor Costs Optimization / A. A. Ibatullina, A. R. Safiullin // International Journal for Quality Research. – 2021. – Vol. 15. – No 2. – P. 579-594. – DOI 10.24874/IJQR15.02-14. – EDN DYDNLU.

9. Ибатуллина А.А. Управление проектами на мезоуровне на основе сетевого планирования работ и методики оптимизации трудовых затрат // журнал «Глобальный научный потенциал». – 2019.

10. Ковалева, К. Д. Особенности развития высокотехнологичных и среднетехнологичных отраслей экономики и подготовка специалистов инженерных направлений / К. Д. Ковалева // Управление устойчивым развитием. – 2021. – № 6(37). – С. 20-26. – EDN OPFSFT.

11. Колесов Д.Н., Хованов Н.В., Юдаева М.С. Оценка вероятностей вариантов развития финансово экономических систем // Вестник СПбГУ. Серия 5: Экономика. 2007. №1. – с. 130-139.

12. Равзиева Д.И. Разработка эффективного промышленного профиля региона на основе структурной декомпозиции динамики показателей экономической активности (на примере нефтехимического комплекса): канд. диссер. к.э.н. 08.00.05 / Равзиева Диляра Ирековна. – Казань, 2018. – 243 с.

13. Скиданова Ю.В. Формирование информационного обеспечения инвестиционного процесса в машиностроении: авт. канд. диссер. к.э.н. 08.00.05 / Скиданова Юлия Витальевна. – Москва, 2017. – 25 с.

14. Савченко Я.В. Развитие системы управления проектной деятельностью в органах государственной власти на мезоуровне. Управленец. Управление проектами и бизнес-процессами. – 2018. Том 9. №6. – с.64.

15. Филатов В.В. Развитие промышленного комплекса России на основе регулирования отраслевого рынка инноваций: авт. док. диссер. д.э.н. 08.00.05 / Филатов Владимир Владимирович. – Москва, 2017. – 41 с.

16. Шакиров Т.Р. Развитие инновационной экономики региона на основе формирования информационной инфраструктуры: авт. канд. диссер. к.э.н. 08.00.05 / Шакиров Тимур Рафисович. – Санкт-Петербург, 2017 г. – 20 с.

Ibatullina A.A.¹, Ibatullin B.L.²

INFLUENCE OF INDUSTRY SPECIFICITY ON THE LEVEL OF WEALTH OF THE REGION AND ITS ENTERPRISES (ON THE EXAMPLE OF THE OIL PRODUCING INDUSTRY)

¹*Kazan Federal University, Institute of Management, Economics and Finance*

²*Kazan National Research Technical University, Faculty of Industrial Policy*

and Business Administration

Annotation. The article considers the influence of industry specifics on the macroeconomic indicators of the region. The conclusion is made about the transition to a new model of industrial policy based on the management and development of intellectual capital.

Keywords: regional economy, industry, management, regression analysis.