

700,2 тонн молока в 2017 году до 154 540 тонн в 2021 году. Всего в данное объединение входит 25 хозяйств – СХО молочной специализации с средней численностью поголовья коров на одно хозяйство от 600 до 1500 голов [4]. Также Пискаревский молочный завод развивает собственные дистрибьютерские сети – реализует бесплатную доставку молочной продукции от 0,8 ц в мелкооптовые торговые организации.

СХО, входящие в объединение с молочным заводом "Пискаревский", активно внедряют цифровые технологии – доильные залы и системы управления стадом. Цифровые решения, применяемые в молочно-продуктовой цепи производства в СЗФО РФ, представлены на рисунке 2 (см. выше).

Широкое применение цифровых решений по цепи создания молочной продукции существенно повышает контроль и уровень управления по всей холодильной цепи производства молока сырья, его переработки в молочную продукцию и реализацию потребителю [5].

На сегодняшний день, в условиях северо-запада, цифровые технологии в отрасли кормового растениеводства, являющегося неотъемлемой частью производства СХО молочной специализации, заимствуются из регионов Черноземной зоны РФ. Собственных разработок, адаптированных под более неблагоприятные условия функционирования, немного, и они еще находятся в стадии внедрения опытного образца. Например, одним из актуальных исследований в области растениеводства является изучение влияния облучения лазерной установки, монтируемой на беспилотный летательный аппарат (БПЛА) для увеличения травостоя и урожайности зеленой массы сельскохозяйственных культур [6].

В заключение, на сегодняшний день взаимодействие и управление по цепи недостаточно налажено, ввиду отсутствия интеграции между традиционно широко распространенным в России программным обеспечением 1С и другими более узкоспециализированными

программами управления стадом и анализа данных с датчиков зарубежных производителей, что значительно затрудняет процесс управления хозяйственной деятельностью.

Разрыв в темпах цифровизации производственных процессов в молочном скотоводстве и кормопроизводстве тормозит реализацию конкурентных преимуществ отрасли, ее развитие и рост объемов производства молока [7]. Количество программного обеспечения и уровень цифровизации СХО в молочном животноводстве КРС в части областей северо-запада (Вологодской, Ленинградской, Калининградской, Псковской, Архангельской областях) существенно превышает объем цифровых технологий, применяемых в растениеводстве, что тормозит и сужает масштабы и темпы цифровой трансформации молокопродуктового подкомплекса на данном этапе.

Литература:

1. Ключевые данные – URL: <https://data.milknews.ru> (дата обращения: 03.11.2022).
2. Данные территориальных органов федеральной службы государственной статистики – URL: <https://www.fedstat.ru/> (дата обращения: 13.11.2022)
3. Новости, аналитика URL: <https://dairynews.html> (дата обращения: 03.11.2022)
4. Дибирова Х.А. Оценка эффективности интеграционных процессов в молочно-продуктовом подкомплексе Ленинградской области // Российский электронный научный журнал. – 2018. – № 4 (30). – С. 136-147. – DOI: 10.31563/2308-9644-2018-30-4-136-147.
5. Ермолина М. Особенности организации цепей поставок молочной продукции // Переработка молока. – 2013. – №6. – С. 46-49.
6. Севостьянова Н.Н., Лебедев И.В., Лебедева В.В., Ватаманюк И.В. Инновационный подход к автоматизированной фотоактивации посевных площадей посредством БПЛА с целью стимуляции роста культур// Информатика и автоматизация. – 2021. – Т. 20. – № 6. – С. 1395-1417.
7. Суровцев В.Н. Цифровая трансформация молочного скотоводства в хозяйствах ленинградской области и проблемы цифровизации кормопроизводства // Экономика сельского хозяйства России. – 2022. – №8. – С. 88-92. – DOI: 10.32651/228-88.

DIRECTIONS OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF BUSINESS AND ASSET VALUATION STANDARDS

Zakhmatov Dmitry Yurievich, PhD of Economics, Higher School of Business of Kazan Federal University, Kazan, Republic of Tatarstan

The purpose of the study is to review the current state of standards in the field of valuation activities in the Russian Federation from the point of view of ensuring the sustainability, quality and completeness of professional judgments of analysts, appraisers and specialists in determining the value of business and assets. The adoption of new federal evaluation standards, as well as the development of evaluation methodology in various areas by methodological councils of self-regulatory organizations of appraisers and proactive evaluation practitioners, require systematization and qualitative structuring to ensure the high quality of research. The scientific novelty lies in the approaches

proposed to the authors to the development of standardization in the field of evaluation activities. **As a result**, the author systematized standards and methodology in evaluation and made proposals for further improvement of professional standards.

Keywords: valuation standards; federal valuation standards; valuation methodology; new federal valuation standards; business valuation; valuation principles; asset valuation; development of valuation methodology.

DOI 10.24923/2222-243X.2022-45.9

УДК 330.133
ВАК РФ 5.2.3

© Захматов Д.Ю., 2022

НАПРАВЛЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СТАНДАРТОВ ОЦЕНКИ СТОИМОСТИ БИЗНЕСА И АКТИВОВ

Цель исследования – рассмотреть текущее состояние стандартов в области оценочной деятельности в Российской Федерации с точки зрения обеспечения устойчивости, качества и полноты профессиональных суждений аналитиков, оценщиков и специалистов по определению стоимости бизнеса и активов. Принятие новых федеральных стандартов оценки, а также развитие методологии оценки по разнообразным направлениям методическими советами саморегулируемых организаций оценщиков и инициативными исследователями – практиками оценки, требуют систематизации и качественной структуризации для обеспечения высокого качества проводимых исследований. **Научная новизна** заключается в предложенных автором подходах к развитию стандартизации в области оценочной деятельности. **В результате** автором проведена систематизация стандартов и методологии в оценке и сделаны предложения по дальнейшему совершенствованию профессиональных стандартов.

Ключевые слова: стандарты оценки; федеральные стандарты оценки; методология оценки; новые ФСО; оценка бизнеса; принципы оценки; оценка активов; развитие методологии оценки.

Введение

Значение оценочной деятельности в рыночной экономике Российской Федерации с каждым годом усиливается, при этом наблюдается расширение спектра экономических процессов, где требуется обоснованное и достоверное суждение о рыночной или иной стоимости бизнеса, активов или других объектов оценки.

Многовекторные изменения в отечественной экономике, а также внешние и внутренние факторы неопределенности существенно влияют на отношение к ценности активов, что требует развития стандартов и методов по ее качественному измерению для разнообразных практических целей.

Можно отметить такие, наиболее часто встречающиеся цели или потребности субъектов экономических отношений, как установление рыночной стоимости для сделок купли-продажи, определения налогооблагаемой базы (кадастровая стоимость), внесению денежных вкладов в уставный капитал, обязательного выкупа акций, дополнительных эмиссий, справедливой или иной стоимости для формирования бухгалтерской отчетности, ликвидационной стоимости для кредитных учреждений при принятии имущества в залог и др. Следует подчеркнуть особое значение оценочных процедур при конфликтных ситуациях и судебных спорах, в частности – раздел имущества, процедуры банкротства, изъятие в государственных целях, выплата действительной доли участника в обществах с ограниченной ответственностью, установление сервитутов, налоговых спорах и др.

Контроль качества отчетов об оценке и претензионная работа проводится многочисленными структурами – это саморегулируемые организации оценщиков, кредитные учреждения, Центральный Банк Российской Федерации, государственные органы и сило-

ЗАХМАТОВ Дмитрий Юрьевич, кандидат экономических наук, Высшая школа бизнеса, Казанский федеральный университет, Казань, Республика Татарстан

вые структуры. Также накоплена обширная судебная практика в области оценочной деятельности.

В сложившихся условиях для обеспечения качества работ по оценке требуется сбалансированная система стандартов и правил, позволяющая специалистам в области определения стоимости, заказчикам и контролирующим органам однозначно определить требования к их полноте, достоверности и объективности.

1. Эволюция стандартов и методических рекомендаций в области оценки. Федеральный закон об оценочной деятельности в Российской Федерации был принят в 1998 году [1], при этом до его появления, начиная с 1991 года, когда был начат переход от плановой экономики к рыночной, уже возникла потребность в специалистах по оценке имущества, то есть в оценщиках.

Первые оценщики, как правило, специалисты со строительным образованием, определяли рыночную и иные виды стоимостей на базе существующих в СССР источников ценовой информации и переведенной с иностранных языков зарубежной методической литературы. Ряд методических рекомендаций было разработано в появившихся в стране профессиональных объединениях оценщиков, а также в региональных государственных органах.

Первые государственные стандарты оценки в Российской Федерации появились в 2001 году [2] и действовали до 2007 года, когда они были отменены [3] и введены в действие общие Федеральные стандарты оценки [4, 5, 6].

Дальнейшее развитие государственных стандартов получило в 2011-2016 годах с появлением специальных Федеральных стандартов оценки, регламентирующих процедуры определения стоимости отдельных групп активов (объектов недвижимости, бизнеса, движимого имущества, интеллектуальной собственности) [7,8,9,10], порядка проведения экспертизы отчетов об оценке, оценки для целей залога [11,12], а также устанавливающие понятия ликвидационной, кадастровой и инвестиционной стоимостей [13,14,15].

Также в этот период государственными органами утверждены действующие и сегодня ряд методических рекомендаций, касающихся определения рыночной стоимости земельных участков и величины права их аренды [16,17], определения рыночной стоимости объектов интеллектуальной собственности

[18], определения соразмерной платы за сервитут [19, 20].

В 2022 году Минэкономразвития России отменило ряд федеральных стандартов оценки [13,14,15], утвердило новые редакции общих федеральных стандартов оценки [21-26] и внесло ряд изменений в специальные федеральные стандарты оценки [7-12]. Также в ближайшее время ожидается обсуждение и принятие новых редакций специальных стандартов оценки (табл. 1).

Таблица 1 – Специальные стандарты оценки стоимости бизнеса и активов

Период	1991-1998	1998-2001	2001-2011	2011-2015	2015-2022	2022
Закон об оценочной деятельности	нет	+	+	+	+	+
Федеральные стандарты оценки	Нет			+	+	+
Государственные стандарты оценки	Нет		+	отменены		

В периметре законодательной, методической и нормативной базы для работы оценщиков находятся кроме, закона об оценочной деятельности и федеральных стандартов оценки, такие документы, как методические рекомендации.

Методические рекомендации для оценщиков (далее – МР) можно разделить на три вида:

- утвержденные государственными органами;
- одобренные советом по оценочной деятельности при Минэкономразвития РФ;
- в составе стандартов и правила саморегулируемых организаций оценщиков;
- прочие.

Таким образом, в фокусе внимания специалистов в области оценочной деятельности должны находиться следующие группы стандартов и правил оценочной деятельности, которые можно ранжировать по признаку обязательности к применению (табл. 2).

Особое внимание следует обратить на обязательные к применению оценщиками методических рекомендаций в СПОД, разработанных саморегулируемыми организациями оценщиков. На дату подготовки публикации в Российской Федерации зарегистрировано 14 (четырнадцать) саморегулируемых организаций ¹. При этом при анализе открытой информации о деятельности данных профессиональных объединений оценщиков выявлена активность в области подготовки методических рекомендаций только в некоторых из них (табл. 3).

¹ https://rosreestr.gov.ru/wps/portal/p/present_new/cc_sro_reestr

Таблица 2 – Группы стандартов и правил (по признаку обязательности к применению)

Наименование	Применение
Закон об оценочной деятельности	Обязательно - ст.15 [1]
Федеральные стандарты оценки	Обязательно - ст.15 [1]
Стандарты и правила саморегулируемых организаций оценщиков (далее - СПОД)	Обязательно - ст.15 [1]
Государственные методические рекомендации (как иные нормативные правовых актов Российской Федерации в области оценочной деятельности согласно [1])	Обязательно - ст.15 [1]
Методические рекомендации, одобренные советом по оценочной деятельности при Минэкономразвития Российской Федерации	Следует применять - п.3 [23], но при неиспользовании обосновать отказ - п.7 [26]
Методики и методические рекомендации, не относящиеся к СПОД и не прошедшие процедуру одобрения советом по оценочной деятельности при Минэкономразвития Российской Федерации	Не обязательно, но разрешается – п.1 [25]

Таблица 3 – Уровень активности в подготовке методических рекомендаций

№	Наименование саморегулируемой организации оценщиков	Количество утвержденных методических рекомендаций, шт.
1	Ассоциация "Русское общество оценщиков"	22
2	Ассоциация "Саморегулируемая организация оценщиков "Экспертный совет"	5
3	Саморегулируемая организация Ассоциация оценщиков "Сообщество профессионалов оценки"	3
4	Ассоциация Саморегулируемая организация оценщиков "Союз"	1
5	Некоммерческое партнерство саморегулируемая организация "Деловой Союз Оценщиков"	1

2. Обзор особенностей по группам документов и предложения. Для определения вектора развития стандартов и правил в области оценки следует обратить внимание на основные особенности основных групп действующих нормативно-правовых актов, вызывающие сложности в практическом применении специалистами и контроле качества проведения исследований.

2.1. Закон об оценочной деятельности и федеральные стандарты оценки (ФСО). Обязательным требованием ФСО является профессиональное суждение в области оценочной деятельности, которое приводится в отчете об оценке относительно существенности информации (исходных данных) и проведенных расчетов. Также аналогичные требования предъявляются к оценщику в части признания информации достоверной, надежной, существенной и достаточной. При этом является очевидным, что оценщик не обладает специальными знаниями, позволяющими сделать суждения по всему многообразию исходной информации (например, сложность вызывает признание неаудированной отчетности холдинга достоверной, поскольку как раз аудиторские процедуры позволяют выразить такое суждение). Кроме того, оценщик ограничен в полномочиях запрашивать ту или иную

информацию в государственных органах и получать обязательные ответы на запросы в коммерческие организации для обеспечения выполнения данного требования.

В ФСО приводится утверждение, что для тех или иных целей оценки могут быть установлены разные уровни требований к уровням существенности и достоверности. Следует обратить внимание, что использование различной по составу информации и разной детализации расчетов приведет к изменению итоговой стоимости или диапазона стоимости объекта оценки, то есть качество оценки будет различаться. При этом в действующем законодательстве не предусмотрены разные требования к качеству отчетов в зависимости от целей оценки и сделки, основанные на результатах некачественно проведенной оценки, могут быть оспорены.

Ряд терминов, используемых в ФСО, впервые введены в отечественном законодательстве, и по всем признакам, представляют собой вариант перевода международных стандартов оценки. Например, в действующем законодательстве отсутствует понятие "равновесная стоимость", введенное ФСО, и при указании данной стоимости в качестве результата оценки, практическое применение отчета об оценке не регламентируется.

2.2. Методические рекомендации, обязательные к применению оценщиками. Данная группа действующих и обязательных к применению документов представлена МР, утвержденными государственными органами, а также МР, одобренными советом по оценочной деятельности при Минэкономразвития Российской Федерации [27], причем период утверждения данных документов достаточно широк с 2002 по 2019 годы.

Основная сложность корректного применения данных МР состоит в несоответствии многих терминов и определений, используемых при их составлении с действующими ФСО и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации в области оценочной деятельности.

Разработка саморегулируемыми организациями оценщиков методических рекомендаций, методических разъяснений, включаемых в СПОД, имеют следующие особенности:

– отсутствие механизма согласования мнений по методическим вопросам между различными СРО оценщиков могут приводить к противоположным мнениям по сходным вопросам, что может отразиться в подходах к оценке и получать существенно отличающиеся результаты определения стоимости одного и того же объекта исследования;

– поскольку экспертиза отчетов об оценке с составлением экспертного заключения СРО может осуществляться в любой саморегулируемой организации оценщиков вне зависимости от членства оценщика, от эксперта требуется изучение СПОД СРО (порой, достаточно объемных по содержанию), в которой состоит оценщик, подписавший отчет об оценке, что может привести к снижению качества проведенных экспертиз или необоснованным претензиям к оценщику.

2.3. Методики и методические рекомендации, не относящиеся к СПОД и не прошедшие процедуру одобрения советом по оценочной деятельности при Минэкономразвития Российской Федерации. Поскольку использование МР, не являющихся обязательными, допускается при проведении оценки и составлении отчетов об оценке [25, п.1], у оценщиков, потребителей услуг оценщиков и контролирующих органов возникают вопросы о достоверности, полноте и объективности их содержания. Нередко можно обнаружить отчеты об оценке, составленные с использованием документов, названных "методическими рекомендациями" или статьями, опубликованными в сети интернет на личных сайтах авторов, дискуссионных площадках или в нерецензируемых изданиях, не предъявляющих системных требований к содержанию публикаций. Среди подобных источников можно встретить как объективно и качественно составленные материалы, так и документы с фактическими, методическими ошибками, а также противоречащие действующему законодательству, в том числе законодательству в области оценочной деятельности, использование которых может исказить результат оценки и привести к неблагоприятным последствиям как для пользователя отчета об оценке, так и для оценщика.

3. Результаты и предложения. По результатам проведенного анализа нормативно-правового и нормативно-методического обеспечения оценочной деятельности вы-

явлены наиболее острые проблемные области, внимание к которым важно привлечь органов, регулирующих оценочную деятельность в РФ, совета по оценочной деятельности при Минэкономразвития РФ, саморегулируемых организаций оценщиков, а также оценщиков.

В результате в качестве направлений по совершенствованию стандартизации в области оценочной деятельности могут быть предложены следующие инициативы:

1. Внесение уточнений или подготовка разъяснений к действующим федеральным стандартам оценки по выявленным проблемным и неоднозначным вопросам.

2. Подготовка единого словаря терминов "глоссария" по оценочной деятельности, применяемого в методических и нормативных документах, утверждаемых государственными органами и саморегулируемыми организациями оценщиков.

3. Инициирование актуализации и приведения в соответствие с действующими ФСО утвержденных государственными органами методических рекомендаций.

4. Организация механизма взаимодействия между саморегулируемыми организациями оценщиков, выявляющего противоречия в утверждаемых методических рекомендациях.

5. Поскольку стандарты организаций в РФ разрабатываются данными организациями самостоятельно [28, ст.21], следует установить внутренними документами СРО порядок разработки, утверждения, учета, изменения, отмены и применения СПОД с учетом предусмотренным общероссийским законодательством принципам [28, ст.4].

6. В СПОД, разрабатываемых СРО оценщиков включить регламенты действий оценщика по анализу МР и иных источников, не являющихся обязательными, которые будут использованы при составлении отчетов об оценке. В частности, направлениями подтверждения качества используемых методик могут быть исследования их:

– даты публикации и степени актуальности на дату оценки;

– надежности источника (например, более высокой надежностью характеризуются официальные сайты компаний и организаций, зарегистрированные учебные издания, рецензируемые профильные журналы);

– анализ компетенций авторов публикации и опыта работы в предметной области.



Заключение

В данной работе осуществлена систематизация стандартов в области оценочной деятельности с декомпозицией, предусматривающей обязательность применения групп документов при подготовке отчетов об оценке стоимости. Выявлены проблемные и неоднозначные положения стандартов, требующие внимания, а также необходимость в гармонизации как самих документов, так и отношений между саморегулируемыми организациями оценщиков.

К одному из ключевых результатов исследования можно отнести предложение о включении в регламенты деятельности саморегулируемых организаций оценщиков соблюдения норм действующего законодательства РФ в области стандартизации, а также разработку порядка действий оценщика по анализу МР и иных источников, не являющихся обязательными, которые будут использованы при составлении отчетов об оценке.

Значимость стандартизации и ее совершенствование для экономики и общества общепризнаны в региональных и мировом сообществах, причем особая роль данного направления деятельности – в выстраивании цивилизованных и гармоничных отношений между субъектами экономических отношений. Отечественная оценочная деятельность – молодая наука, но важность ее роли в экономике год от года все увеличивается, интенсивно развивается в области методологии и стандартизации, однако еще многое предстоит сделать для построения системы ее регулирования на качественном и устойчивом уровне, требуемом для решения самых сложных задач в условиях внешних и внутренних изменений в экономических процессах. Целью настоящей работы и являлась выработка предложений по некоторым шагам к построению такой системы.

Литература:

1. Федеральный закон от 29.07.1998 N 135-ФЗ (ред. от 02.07.2021) "Об оценочной деятельности в Российской Федерации".
2. Постановление Правительства РФ от 06.07.2001 N 519 (ред. от 14.12.2006) "Об утверждении стандартов оценки".
3. Постановление Правительства РФ от 08.11.2007 N 765 "О признании утратившими силу некоторых решений Правительства Российской Федерации по вопросам оценочной деятельности".
4. Приказ Минэкономразвития России от 20.05.2015 N 297 "Об утверждении Федерального стандарта оценки "Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки (ФСО N 1)".

5. Приказ Минэкономразвития России от 20.05.2015 N 298 "Об утверждении Федерального стандарта оценки "Цель оценки и виды стоимости (ФСО N 2)".
6. Приказ Минэкономразвития России от 20.05.2015 N 299 (ред. от 06.12.2016) "Об утверждении Федерального стандарта оценки "Требования к отчету об оценке (ФСО N 3)".
7. Федеральный стандарт оценки "Оценка недвижимости (ФСО № 7)" (утвержден Приказом Минэкономразвития России от 25.09.2014 № 611).
8. Федеральный стандарт оценки "Оценка бизнеса (ФСО № 8)" (утвержден Приказом Минэкономразвития России от 01.06.2015 № 326).
9. Федеральный стандарт оценки "Оценка стоимости машин и оборудования (ФСО № 10)" (утвержден Приказом Минэкономразвития России от 01.06.2015 № 328).
10. Федеральный стандарт оценки "Оценка нематериальных активов и интеллектуальной собственности (ФСО № 11)" (утвержден Приказом Минэкономразвития России от 22.06.2015 № 385).
11. Федеральный стандарт оценки "Оценка для целей залога (ФСО № 9)" (утвержден Приказом Минэкономразвития России от 01.06.2015 № 327).
12. Федеральный стандарт оценки "Виды экспертизы, порядок ее проведения, требования к экспертному заключению и порядку его утверждения (ФСО № 5)" (утвержден Приказом Минэкономразвития России от 04.07.2011 № 328).
13. Федеральный стандарт оценки "Определение кадастровой стоимости (ФСО N 4)" (утвержден Приказом Минэкономразвития России от 22.10.2010 N 508).
14. Федеральный стандарт оценки "Определение ликвидационной стоимости (ФСО N 12)" (утвержден Приказом Минэкономразвития России от 17.11.2016 N 721).
15. Федеральный стандарт оценки "Определение инвестиционной стоимости (ФСО N 13)" (утвержден Приказом Минэкономразвития России от 17.11.2016 N 722).
16. Распоряжение Минимущества РФ от 06.03.2002 N 568-р (ред. от 31.07.2002) "Об утверждении методических рекомендаций по определению рыночной стоимости земельных участков".
17. Распоряжение Минимущества РФ от 10.04.2003 N 1102-р "Об утверждении Методических рекомендаций по определению рыночной стоимости права аренды земельных участков".
18. "Методические рекомендации по определению рыночной стоимости интеллектуальной собственности" (утв. Минимуществом РФ 26.11.2002 N СК-4/21297).
19. Приказ Минэкономразвития России от 04.06.2019 N 321 "Об утверждении методических рекомендаций по определению платы за публичный сервитут в отношении земельных участков, находящихся в частной собственности или находящихся в государственной или муниципальной собственности и предоставленных гражданам или юридическим лицам".
20. Правила определения размера платы по соглашению об установлении сервитута в отношении земельных участков, находящихся в федеральной собственности, утверждены Постановлением Пра-

вительства Российской Федерации от 23 декабря 2014 г. N 1461.

21. Федеральный стандарт оценки "Структура федеральных стандартов оценки и основные понятия, используемые в федеральных стандартах оценки (ФСО I)", утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 14 апреля 2022 г. N 200.
22. Федеральный стандарт оценки "Виды стоимости (ФСО II)", утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 14 апреля 2022 г. N 200.
23. Федеральный стандарт оценки "Процесс оценки (ФСО III)", утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 14 апреля 2022 г. N 200.
24. Федеральный стандарт оценки "Задание на оценку (ФСО IV)", утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 14 апреля 2022 г. N 200.

25. Федеральный стандарт оценки "Подходы и методы оценки (ФСО V)", утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 14 апреля 2022 г. N 200.

26. Федеральный стандарт оценки "Отчет об оценке (ФСО VI)", утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 14 апреля 2022 г. N 200.
27. "Методические рекомендации по оценке объектов недвижимости, отнесенных в установленном порядке к объектам культурного наследия" (одобрены к применению Советом по оценочной деятельности (заседание от 23.06.2015)).
28. Федеральный закон от 29.06.2015 N 162-ФЗ (ред. от 30.12.2020) "О стандартизации в Российской Федерации".

APPLICATION OF THE RESULTS OF ASSESSING THE QUALITY OF SERVICES OF SOCIALLY ORIENTED NON-PROFIT ORGANIZATIONS IN THE IMPLEMENTATION OF STATE SUPPORT MEASURES

Karabitsina Ekaterina Fedorovna, Senior Lecturer, Basic Department of Digital Financial Technologies of the Sberbank of Russia, Siberian Federal University, Krasnoyarsk

Yamshchikov Andrey Sergeevich, DSc of Economics, Professor, Siberian Federal University; Krasnoyarsk State Medical University named after Prof. V.F. Voyno-Yasenetsky of the Ministry of Healthcare of the Russian Federation, Krasnoyarsk

Guts Denis Sergeevich, PhD of Psychological sciences, Associate Professor, Siberian Federal University, Krasnoyarsk

Currently, the issue of the quality of social services is urgent. One of the ways to solve this problem is the development of socially oriented non-profit organizations (SO NPOs) through the implementation of state support measures. **The purpose of the study** is to offer a complex tool that will help assess the contribution of SO NPOs to improving the quality of social services and provide state support measures in a more targeted manner. The article discusses the forms of state support for SO NPOs and the indicators used to reflect the results of its provision. The approaches to assessing the quality of services of SO NPOs are also considered. **The scientific novelty** lies in the application of the results of assessing the quality of services of SO NPOs in the state support measures implementation. **As a result**, a connection was established between the directions for assessing the quality of services, forms of state support for SO NPOs and ways to improve them.

Keywords: socially oriented non-profit organizations; measures of state support; assessment of the quality of services.

DOI 10.24923/2222-243X.2022-45.10

ПРИМЕНЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА УСЛУГ СОЦИАЛЬНО-ОРИЕНТИРОВАННЫХ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ МЕР ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ

УДК 332.025.12
ВАК РФ 5.2.3

В настоящее время остро стоит вопрос качества услуг социальной сферы. Одним из способов решения данной проблемы является развитие социально-ориентированных некоммерческих организаций (СО НКО) посредством реализации мер государственной поддержки. **Цель исследования** – предложить инструмент, который позволит оценить вклад СО НКО в повышение качества услуг социальной сферы и поможет оказывать меры государственной поддержки более направленно. В статье рассмотрены формы государственной поддержки СО НКО и показатели, применяемые для отражения результатов ее оказания, а также подходы к оценке качества услуг СО НКО. **Научная новизна** заключается в применении результатов оценки качества услуг СО НКО при реализации мер государственной поддержки. **В результате** установлена связь направлений оценки качества услуг с формами государственной поддержки СО НКО и способами их совершенствования.

© Карабицина Е.Ф., 2022
© Ямщиков А.С., 2022
© Гуц Д.С., 2022

Ключевые слова: социально ориентированные некоммерческие организации; меры государственной поддержки; оценка качества услуг.