

УДК 33: 339

**Товарная торговля стран Евразийского экономического союза
в условиях кризиса мировой экономики****Нуриева А.Р.**

Кандидат экономических наук, доцент,
заведующая кафедрой международных экономических отношений
Казанского (Приволжского) федерального университета

Гибадуллин М.З.

Кандидат экономических наук,
доцент кафедры международных экономических отношений
Казанского (Приволжского) федерального университета

Зайнутдинова Д.И.

Преподаватель Казанского кооперативного института филиала
Российского университета кооперации

Статья посвящена анализу процесса экономической интеграции стран Евразийского экономического союза (ЕАЭС). Дается оценка состояния взаимной торговли государств-членов ЕАЭС. Акцентируется внимание на асимметричности взаимной торговли стран ЕАЭС, преобладании в структуре их экспорта товаров низкой добавленной стоимости, сформулирован вывод о слабых интеграционных связях стран ЕАЭС.

Ключевые слова: экспорт, импорт, внешняя торговля, экономическая интеграция, ЕАЭС, мировой экономический кризис, асимметричность взаимной торговли

Процессы экономической интеграции на евразийском пространстве являются предметом непрекращающихся научных и политических дискуссий. Отчасти к обсуждению дальнейших путей и перспектив экономической интеграции стран Евразии подтолкнули процессы дезинтеграции, наметившиеся в Европейском Союзе и дающие некоторые основания с нового ракурса рассмотреть перспективы создания и сохранения единого экономического пространства стран региона. Но важность дискутируемых проблем обусловлена и более глубокими проблемами, кроющимися в характере современного развития мирового хозяйства.

Мировой экономический кризис существенно подорвал мировую торговлю и негативно сказался на процессах международной интеграции. Нацио-

нальные и международные статистические службы фиксируют сокращение объемов товарообмена в целом и внешней торговли ведущих экономик мира в частности. В 2019 г., Всемирная торговая организация зафиксировал снижение международной торговли товарами на 3,0 %. В пандемийный год наблюдался уже обвал международной торговли [1]. Наибольший спад произошел в регионе Среднего Востока, Северной и Центральной Америки. И только страны СНГ продемонстрировали незначительный (менее 1 %) рост международного товарооборота.

Нарастание турбулентности мирохозяйственных связей поставило мировую экономику в состояние новой реальности, основной чертой которой можно считать неопределенность в международной то-

варной торговле, а неопределенность способствует дальнейшему обострению кризиса.

Но те участники международных экономических отношений, которым удалось сформировать вокруг себя устойчивую зону международного кооперационного взаимодействия, находятся в более благоприятной конкурентной ситуации. Стабильность внешнеторговых контактов и согласованная внешнеэкономическая и таможенная политика обеспечивает государствам-членам интеграционных союзов возможность защитить общий рынок от внешних угроз.

Евразийский экономический союз (далее – ЕАЭС) является самым интегрированным экономическим объединением стран бывшего СССР. Для геостратегических интересов России он имеет первостепенное значение.

Целью настоящей статьи является оценка реального, а не декларативно-парадного состояния экономической интеграции государств – участников ЕАЭС, их готовности к дальнейшему углублению интеграционных процессов. В ее рамках поставлена задача определить характер взаимной торговли в зоне ЕАЭС, уровень интеграционных связей между государствами-членами и перспективы дальнейшего углубления интеграционных процессов ЕАЭС в условиях глобального кризиса. Хронологически рассмотрен период до наступления кризиса, вызванного пандемией *Covid-19*, существенно преломившего тенденцию мирового развития.

Эмпирической основой настоящего исследования послужили данные органов статистической службы Евразийского экономического союза.

Государства, определившие для себя перспективу создать устойчивое интеграционное объединение, разумеется, должны экономически и политически созреть до такого уровня отношений, когда взаимное объединение экономических и надстроечных систем и процессов станет для них жизненно необходимым фактором дальнейшего развития, экономического роста и повышения конкурентоспособности на мировых рынках.

Самые широкие аспекты экономической интеграции нашли отражение в трудах зарубежных исследователей [2-6]. Отечественные ученые, изучая проблемы экономической интеграции, пристальное внимание уделяют месту, роли и интересам России в этом процессе [7-12]. Однако целый ряд проблем экономической интеграции в рамках ЕАЭС остается до конца не решенным.

Начальным этапом и важнейшим критерием успешной экономической интеграции является рост взаимной торговли между заинтересованными сторонами. Поэтому в основу настоящего исследования положен анализ статистики взаимной торговли государств – членов ЕАЭС.

После распада СССР прошло почти тридцать лет. За это время независимые государства, бывшие

союзные республики, прошли нелегкий путь становления национальной государственности и самоидентификации. Сложно складываются отношения между самими бывшими братскими республиками. Политические трения порой перерастают в военное противостояние, которое не добавляет доверия и взаимопонимания. Но даже при существующих проблемах в двусторонних отношениях государства, образовавшиеся на территории бывшего СССР, сохраняют интерес к экономической интеграции, научно-техническому и военно-стратегическому партнерству.

Заметная роль в сохранении интеграционных потенциалов на евразийском пространстве принадлежит первому Президенту Республики Казахстан Н.А. Назарбаеву, который последовательно выступал за укрепление экономических связей между Казахстаном, Россией и другими государствами Содружества Независимых Государств. Под его руководством Республика Казахстан стала соучредителем и самым активным участником практически всех интеграционных объединений на евразийском пространстве.

18 ноября 2011 г. президенты Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации подписали Декларацию о евразийской экономической интеграции, в которой выразили волю своих народов к установлению более тесных экономических связей между государствами и учредили Единое экономическое пространство. Сторонами соглашения была проделана огромная работа по институциональному оформлению интеграционного пространства, и 29 мая 2014 г. тот же состав государств выступил инициатором учреждения нового интеграционного объединения – Евразийского экономического союза. Целью создания ЕАЭС стороны провозгласили создание благоприятных условий для свободного перемещения товаров, услуг, капитала и рабочей силы, проведение скоординированной, согласованной и единой политики в отраслях экономики [13]. В октябре 2014 г. к договору о ЕАЭС присоединилась Республика Армения [14], а в декабре того же года аналогичный договор подписала Кыргызская Республика [15].

Прошедшее с момента создания ЕАЭС время позволяет подвести определенные итоги и сделать соответствующие выводы о результативности экономической интеграции стран-членов.

К несомненным достижениям экономической интеграции стран – членов ЕАЭС можно отнести рост взаимной торговли на 32 %. Однако данные, представленные в таблице 1, свидетельствуют о том, что первый год деятельности ЕАЭС был для объединения в целом не очень удачным. Ситуация стала исправляться и приобрела положительную динамику по всем странам-членам только со второго года существования интеграционного объединения.

Таблица 1
Динамика роста взаимной торговли
государств ЕАЭС по экспорту/импорту
(в % к 2015 г.) [сост. по: 15-18]

| | 2015 г. | 2016 г. | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. |
|-----------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| По экспорту | | | | | |
| Республика Армения | 100 | 153,7 | 217,5 | 268,7 | 300,2 |
| Республика Беларусь | 100 | 103,4 | 124,0 | 126,6 | 132,4 |
| Республика Казахстан | 100 | 76,7 | 102,7 | 118,0 | 125,1 |
| Кыргызская Республика | 100 | 111,0 | 135,4 | 160,2 | 160,8 |
| Российская Федерация | 100 | 93,0 | 120,3 | 135,1 | 136,2 |
| По импорту | | | | | |
| Республика Армения | 100 | 107,5 | 132,9 | 145,7 | 172,6 |
| Республика Беларусь | 100 | 89,3 | 114,6 | 132,7 | 129,0 |
| Республика Казахстан | 100 | 87,9 | 111,6 | 125,7 | 136,4 |
| Кыргызская Республика | 100 | 80,8 | 92,6 | 107,5 | 104,4 |
| Российская Федерация | 100 | 102,2 | 122,7 | 136,1 | 144,9 |

Необходимо подчеркнуть: вовлеченность стран ЕАЭС в интеграцию характеризуется ярко выраженной асимметричностью, что нельзя признать благоприятным фактором. Наиболее активными участниками интеграционных процессов являются Российская Федерация и Республика Казахстан, на долю которых приходится около 66 % внутренней торговли ЕАЭС. Роль остальных участников интеграционного объединения во взаимной торговле остается незначительной. В то же время наиболее энергично возможностями интеграции пользуется Республика Армения. За пятилетие ее экспорт в страны-участники возрос в три раза, а по импорту товаров – на 74 %, что также является лучшим показателем среди стран-членов.

Уязвимым звеном в деятельности ЕАЭС остается слабо налаженное интеграционное взаимодействие между государствами – членами ЕАЭС, вследствие чего потенциал интеграционного сотрудничества используется ими не в полной мере. Основной объем межкооперационной торговли стран ЕАЭС приходится на товарные потоки, циркулирующие между Республикой Беларусь и Российской Федерацией (59 %) и между Республикой Казахстан и Российской Федерацией (31 %). Взаимная торговля Республика Армения – Республика Казахстан в процентном отношении стремится к нулю. Аналогичная картина складывается по направлению Республика Армения – Кыргызская Республика. Немного лучше ситуация

выглядит во взаимной торговле Республика Беларусь – Республика Казахстан, но и это лишь чуть более 1 % от общего объема взаимной торговли товарами.

Товарная структура взаимной торговли стран ЕАЭС также не дает повода к оптимизму. Более трети ее приходится на минеральное сырье и металлы, остальное составляют сельскохозяйственные и промышленные товары с низкой добавленной стоимостью. Доля промышленного оборудования, машин и сложных промышленных изделий во взаимной торговле едва достигает 20 % от общего объема товарооборота. Товарная структура взаимной торговли стран – участников ЕАЭС свидетельствует о том, что они не готовы на сегодняшний день организованно перейти на более высокий уровень экономической интеграции – промышленную кооперацию.

Несмотря на то, что Евразийский экономический союз занимает исключительно выгодное географическое положение между двумя центрами современной мировой торговли – Европейским Союзом и динамично развивающимся регионами Азии, зона международной торговли государств – членов ЕАЭС с внешними партнерами остается крайне узкой. Свое конкурентное преимущество организация использует не в полной мере. В орбиту экономического взаимодействия интеграционного объединения вовлечено небольшое число приграничных государств. Как верно отметил Л.Б. Вардомский: «Модель ЕАЭС ... по существу представляет собой баланс между объективной необходимостью интеграции и объективными же ограничениями для нее» [8, с. 20].

Во взаимодействии с внешними партнерами активность ЕАЭС характеризуется следующими чертами. Основной вектор торговых связей ЕАЭС направлен на Европейский Союз, прежде всего на Германию (8,7 % всего внешнеторгового оборота), Нидерланды (7,4 %), Италию (5,5 %), Польшу (3,4 %), Францию (3,0 %) и Финляндию (2,0 %). Доля Украины во внешнеторговом обороте ЕАЭС неуклонно сокращается и составляет около 3,0 %. На азиатском направлении доминирует Китай: 16,8 % всего товарооборота ЕАЭС приходится на эту страну. Причем его роль в товарообороте стран – членов ЕАЭС неуклонно возрастает. Значимую роль во внешней торговле стран-членов играют также Турция (3,9 %), Республика Корея (3,8 %) и Япония (3,1 %). Доля США в товарообороте ЕАЭС составляет 3,8 % [9, с. 16-17]. Таким образом, внешнее направление торговых связей ЕАЭС имеет короткое плечо взаимодействия и ограничивается в основном Европой и несколькими странами Азии.

Наибольший вклад во внешнеторговый оборот ЕАЭС вносит Россия (633,9 млрд долл. США, или 84,1 % от всего объема внешней торговли стран – участниц). Значительно уступает ей Республика Казахстан (74,3 млрд долл. США) и Республика Бела-

русью (35,4 млрд долл. США). Все три государства имеют положительное сальдо внешней торговли с зарубежными партнерами. Республика Армения и Кыргызская Республика, напротив, больше импортируют, чем вывозят. Республика Казахстан активнее других членов интеграционного объединения взаимодействует с государствами-партнерами вне ЕАЭС [18, с. 18-19].

Сформировавшаяся у государств ЕАЭС товарная структура экспортных потоков отражает сырьевую специализацию стран-участниц на мировом рынке. Удельный вес группы сырьевых товаров в валовом объеме экспорта ЕАЭС составляет 67 %. Доля перерабатывающих отраслей промышленности крайне мала: металлургии – 9,6 %, машиностроения – 3,0 %, химической промышленности – 5,6 %, товаров продовольственной группы – 5,1 % [18, с. 20-21]. Неустойчивость конъюнктуры мирового сырьевого рынка, зависимость от которого у государств Евразийского экономического союза по-прежнему очень велика, ослабляет позиции интеграционного объединения на мировом рынке.

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы:

1. Интеграционные процессы на пространстве Евразии в рамках ЕАЭС имеют слабо выраженный характер, а торговля товарами между государствами-интегрантами остается малозначительной.

2. Центром интеграционных процессов в рамках ЕАЭС остается Российская Федерация.

3. Слабый уровень партнерского взаимодействия между государствами – членами ЕАЭС на данном этапе не позволяет рассматривать это интеграционное объединение как способное смягчить последствия мирового экономического кризиса для каждого из входящего в него государств.

Литература:

1. World Trade Statistical Review // The World Trade Organization. – URL: <https://www.wto.org/>
2. Albornoz F., Fanelli P.S., Hallak J.C. Survival in Export Markets. – Mimeo, 2014. – 42 p. – URL: <https://goo.gl/RIKN3h>.
3. Aw B.Y. Firm's Choice between Export and R&D and its Effect on the Firm's Productivity and Survival // Global Economic Review. – 2013. – Т. 42. – № 3. – P. 291-310.
4. Gauselmann A., Marek P. Regional determinants of MNE's location choice in post-transition economies // Empirica. – 2012. – № 39 (4). – P. 487-511.
5. Gilmartin, M., Learmouth, D., Swales, J.K., McGregor, P., Turner, K. Re-gional policy spillovers: The national impact of demand-side policy in an interregion-al model of the UK economy // Environment and Planning. – 2013. – № A45 (4). – P. 814-834.
6. Tiwari A.K., Ludwig A. The export-led growth hypothesis for India: Examining causality by a new approach in the time-frequency domain // Applied Economics Letters. – 2014. – Т. 21 – № 18 – P. 1297–1301.
7. Аганбегян А.Г. Как возобновить социально-экономический рост в России? // Экономическое возрождение России. – 2017. – № 3(53). – С. 11-20.
8. Вардомский Л.Б. Институты и проекты: евразийская интеграция нуждается в переменных // Проблемы современной экономики. – 2019. – № 3. – С. 20-23.
9. Вартанова М.Л. Основные направления экономического развития и перспективы экономической интеграции стран ЕАЭС // Экономические отношения. – 2018. – Т. 8. – № 3. – С. 315-322.
10. Осадчая Г.И. Россия в контексте евразийской интеграции: социальное измерение // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. – 2015. – № 4. – С. 57-70.
11. Gibadullin M.Z., Fazlieva E.P., Nurieva A.R. Stability of Interregional Trade and Economic Relations as the Factor of Competitiveness of Territories // World Applied Sciences Journal. – 2014. – № 29 (4). – P. 501-505.
12. Nurieva A.R., Gibadullin M.Z., Beloborodova I.M.A., Minnekhametova I.M., Khomenko V.V. Modeling the assessment of foreign trade links of a state (on the example of Japan // International Journal of Pure and Applied Mathematics. – 2018. – Vol. 119. – № 16. – P. 3873-3876.
13. Договор о Евразийском экономическом союзе. – URL: <http://www.eaeunion.org/>
14. Договор о присоединении Республики Армения к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 г. (подписан в г. Минске 10.10.2014) (ред. от 14.04.2020) // СПС Консультант.
15. Договор о присоединении Кыргызской Республики к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 г. (подписан в г. Москве 23.12.2014) (ред. от 01.10.2019) (вместе с «Протоколом об исправлении текста Договора о присоединении Кыргызской Республики к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, подписанного в г. Москве 23 декабря 2014 г.» (подписан в г. Москве 02.03.2015)) // СПС Консультант.
16. Взаимная торговля товарами. Статистика Евразийского экономического союза. 2016 г.: Стат. сборник; Евразийская экономическая комиссия. – М.: Изд-во ООО «Сам Полиграфист», 2017. – 212 с.
17. Взаимная торговля товарами. Статистика Евразийского экономического союза. 2017 г.: Стат. сборник; Евразийская экономическая комиссия. – М.: Изд-во ООО «Сам Полиграфист», 2018. – 224 с.

18. Взаимная торговля товарами. Статистика Евразийского экономического союза. 2018 г.: Стат. сборник; Евразийская экономическая комиссия. – М.: Изд-во ООО «Сам Полиграфист», 2019. – 258 с.
19. Взаимная торговля товарами. Статистика Евразийского экономического союза. 2019 год: Статистический сборник; Евразийская экономическая комиссия. – М.: Изд-во ООО «Сам Полиграфист», 2020. – 380 с.
20. Статистический сборник; Евразийская экономическая комиссия. – М.: Изд-во ООО «Сам Полиграфист», 2020. – 380 с.
21. Связывая пути. Годовой отчет Евразийской экономической комиссии. – URL: <http://www.eurasiancommission.org/>

Commodity Trade of the Countries of the Eurasian Economic Union in the Context of the Global Economic Crisis

*Nurieva A.R., Gibadullin M.Z.
Kazan (Volga Region) Federal University*

*Zaynutdinova D.I.
Kazan Cooperative Institute Branch of Russian University of Cooperation*

The article is devoted to the analysis of the process of economic integration of the EAEU countries. The assessment of the state of mutual trade of the member states is given. Attention is focused on the asymmetry of mutual trade of the EAEU countries, the predominance of low value added goods in the structure of their exports, a conclusion is made about the weak integration ties of the EAEU countries.

Key words: export, import, foreign trade, economic integration, EAEU, world economic crisis, asymmetry of mutual trade

