

УДК 08
ББК К 94.3
Р 76

Печатается по решению
Редакционно-издательского совета СурГПУ

Редакционная коллегия:

Д.Н. Боровинская, кандидат философских наук, доцент
А.Б. Панченко, кандидат исторических наук, старший преподаватель
Р.А. Зоткин, старший преподаватель
Е.А. Гаврисенко, преподаватель

Рецензент:

О.Н. Стафеев, кандидат исторических наук, доцент

Р 76

Россия и мир: история и современность : тезисы IV всерос. конф. студентов и молодых учёных / Бюджет. учреждение высш. образования ХМАО-Югры «Сургут. гос. пед. ун-т» ; ред. кол. Д.Н. Боровинская [и др.] – Сургут : РИО СурГПУ, 2016. – 201, [1] с.

В сборнике опубликованы тезисы докладов всероссийской студенческой конференции. Рассматриваются проблемы истории России, вопросы историографии, методики преподавания истории, археологии, этнографии и культуры, документоведения, развития современной социокультурной индустрии. В сборник вошли тезисы докладов студентов, аспирантов, магистрантов и молодых учёных Сургутского государственного педагогического университета, Нижневартковского государственного университета, Тюменского государственного университета, Югорского государственного университета, Новосибирского государственного педагогического университета, Томского государственного университета, Хакасского государственного университета им. Н.Ф. Катанова, Забайкальского государственного университета, Балтийского Федерального университета им. И. Канта, Елабужского института Казанского (Приволжского) Федерального университета, Орловского государственного университета им. И.С. Тургенева, Фининсового университета при правительстве РФ (Калужский филиал), Московского педагогического государственного университета.

УДК 08
ББК К 94.3

<i>Саморукова Н.С.</i> Информационное пространство советского человека в 60-е годы XX века как отражение тоталитарного режима	60
<i>Черемухин В.В.</i> Граф П.В. Гендриков: коллежский советник, губернатор, эмигрант	63
<i>Шайхутдинова М.О.</i> Участие жителей деревни Пим в Сталинградской битве	66
<i>Шишкина М.С.</i> Династический фактор эволюции русско-германских отношений на рубеже XIX–XX вв.	68
<i>Энгельман А.А.</i> Причины национального русско-чеченского конфликта	71
<i>Яковчук В.А.</i> Народники в Сургуте	73

Раздел 3

ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЕ. ИСТОРИОГРАФИЯ ИСТОРИИ РОССИИ

<i>Бытко С.С.</i> Цели составления старообрядческих сборников (с позиций современных исследователей)	77
<i>Кажгина М.В.</i> Источники по истории нефтегазового комплекса западной Сибири в 1960–1980-е гг.	79
<i>Спичак А.В.</i> Исповедные росписи Тобольской епархии: эволюция формуляра в XVIII – начале XX веков	82
<i>Гусев Д.Г.</i> Актуальные проблемы изучения доспеха скифов-кочевников в работах отечественных исследователей советского и современного периодов	86
<i>Данькин Б.Е.</i> История изучения Сургутского крестьянского восстания 1921 года	88
<i>Кисленко А.О.</i> Основные факторы развития русско-крымских отношений 1618–1632 гг. в трактовке А.А. Новосельского	91
<i>Мухьярова А.Р.</i> Изучение материалов по истории костюма степного населения из археологических памятников Евразии в 1920–1950-е годы	93
<i>Оруджев Д.Р.</i> Изучение периодической печати как источника по истории польской политической ссылки в Сибирь в работах отечественных исследователей начала 2000-х годов	95
<i>Отрадных А.В.</i> История изучения проблемы язычества восточных славян в работах отечественных исследователей	97

Раздел 4

ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ПРЕПОДАВАНИЯ ИСТОРИИ

<i>Аушев Р.А.</i> Методы и приемы формирования у учащихся 7–8 классов умения оценивать деятельность правителей России XVII–XVIII вв.	101
<i>Воробьева Е.В.</i> Источники личного происхождения как средство формирования патриотизма на уроках истории в школе	103
<i>Красовитова Э.С.</i> Современное состояние государственной политики в области исторического краеведения в российской школе	105
<i>Мурзаев Г.А.</i> Формирование у учащихся 8–10 классов умения давать оценку историческим событиям	106
<i>Хафизова Э.И.</i> Современное состояние Государственной политики в сфере этнокультурного воспитания в России	107
<i>Яковлева Е.В.</i> Концептуальные основы электронного обучения (на примере курса «Всеобщая история. История Древнего мира. 5 класс»)	109

*А.О. Кисленко, НвГУ, г. Нижневартовск
 Научный руководитель –
 Яков Григорьевич Солодкин, д.и.н., профессор*

ОСНОВНЫЕ ФАКТОРЫ РАЗВИТИЯ РУССКО-КРЫМСКИХ ОТНОШЕНИЙ 1618–1632 гг. В ТРАКТОВКЕ А.А. НОВОСЕЛЬСКОГО

Отношения с Крымом в 1618–1632 гг., т.е. в период от завершения Смуты до начала Смоленской войны, занимали существенное место во внешней политике России. Достаточно сказать, что от того, насколько спокойной была обстановка на границах с Крымским ханством, во многом зависел успех войны с Речью Посполитой, к которой русское правительство целенаправленно готовилось с 1620-х гг.

Одним из крупных явлений в отечественной историографии русско-крымских отношений середины XVI – первой половины XVII вв. явилась монография известного советского историка А.А. Новосельского (1948 г.). В ней исследователем (чего ранее не было сделано) определяется ряд основных факторов, которые оказывали влияние на характер дипломатических отношений Московского государства и Крымского ханства в конце 1610-х – начале 1630-х гг. Алексей Андреевич констатировал, что тогда наблюдается «затишье» на русско-крымских границах, т.е. не происходило таких крупномасштабных набегов татар, которые являлись обычными в Смутное время [3, с. 150]. Это «затишье», на взгляд известного ученого прошлого века, обуславливалось цепью связанных между собой факторов.

Центральным из них стали изменения во внешней политике Османской империи. Весной 1618 г. между ней и Персией было заключено перемирие, которое Порты стремилась использовать с целью покончить с нараставшим влиянием Речи Посполитой в дунайских княжествах – Валахии и Молдавии [3, с. 99]. Естественно, эта резкая смена внешнеполитического курса коснулась и Крыма. Хан и калга отныне должны были выступать против Польши по требованию султана и прекратить набеги на южнорусские окраины, поскольку, как думалось турецким дипломатам, Россия могла стать союзницей Османской империи в борьбе с общим врагом.

Тем не менее, – отмечал А.А. Новосельский, – и в рассматриваемый период совершались набеги крымских татар на «польские» уезды Московского государства. Наиболее крупные из этих набегов приходится на 1622, 1623, 1625 и 1627 гг. Исследователь объяснял эти набеги еще одним фактором, влиявшим на русско-крымские отношения, – внутривнутриполитической обстановкой в Крыму. Хан и калга назначались Портой, однако случалось, что они проводили политику, независимую от Османской империи. Так, например, отказались подчиняться султану братья Магмет-Гирей и калга Шагин-Гирей, сумев добиться отмены указа об «отставке», правда, весьма ненадолго. Однако не все мурзы, а часто и большинство из них, не соглашались с решениями хана и калги, иногда даже оказывая давление на них в собственных интересах.

Как находил А.А. Новосельский, особенности социально-экономического строя Крымского ханства вынуждали его проводить агрессивную внешнюю политику по отношению к соседям даже в мирное время. Нельзя сказать, что во время походов на Речь Посполитую татары не извлекли большой выгоды. Историк напоминал о том, что еще в ходе крупного набега на Польшу в 1615 г. крымцы опустошили Подолию и местности до Тарнополя и Львова, собрав огромный полон (на каждого татарина приходилось по 5–6 полоняников, а иногда по 10 человек, «опроче животины и всякого животного, а живота де поймали многое множество»), а четыре года спустя крымцы в течение полутора месяцев опустошали территорию под Винницей, Баром, Тарнополем, Синявцем, Дубном и Львовом [3, с. 86–87, 99]. Все эти набеги производились по требованию властей Османской империи, которая тогда вела войну против Речи Посполитой. В Крыму и в пору мирных отношений с Россией не хотели терять из виду и русскую «украину». В оценке А.А. Новосельского набеги 1622, 1623, 1625 и 1627 гг. были незначительными по масштабам. Предводители этих набегов стремились получить хотя бы ма-

лый полон, причем не согласовывая свои действия даже с собственными мурзами, которым было велено не предпринимать вторжения в Россию [3, с. 158].

Другой весьма важный фактор двухсторонних отношений в 1618–1632 гг., с точки зрения А.А. Новосельского, это состояние оборонительных сооружений на юге Московского государства. По мнению историка, эти укрепления находились в весьма плачевном состоянии: вплоть до середины 30-х гг. XVII в. не было построено ни одного нового «жилого» городка, не производилось восстановления городов, ранее подвергшихся разрушению, поскольку русское правительство стремилось тогда к укреплению обороны на западных границах, готовясь к войне с Речью Посполитой [3, с. 159]. Поэтому в интересующий нас период служилые люди на южных оборонительных рубежах иногда с трудом справлялись даже с малочисленными отрядами татар.

В представлении А.А. Новосельского, после Смутного времени Московское государство не могло позволить себе вести борьбу на двух фронтах сразу. Поэтому необходимо было сохранять нейтралитет с Крымским ханством, чтобы попытаться взять реванш у Речи Посполитой, прежде всего вернуть Смоленск, утраченный еще в 1611 г. Османская империя надеялась вовлечь Россию в борьбу с Польшей как можно раньше, однако правительство царя Михаила Федоровича и патриарха Филарета стремилось вступить в войну, накопив крупные силы для ее ведения, а до этого времени старалось поддерживать конфликт между Речью Посполитой и Портой, поскольку во многом от него зависел и относительный нейтралитет Крымского ханства по отношению к Московскому государству (несмотря, повторим, на известную самостоятельность Крыма). Во многом сохранению его нейтралитета, как думалось А.А. Новосельскому, способствовали и умелые действия русской дипломатии.

Еще одним из значимых факторов развития русско-крымских отношений, по мнению Алексея Андреевича, являлся процесс колонизации южных уездов России. «Затишье» на границах было одной из существенных причин передвижения населения с запада на юг [3, с. 161–162]. Разоренные в годы Смуты хозяйства могли вновь подвергнуться опустошению со стороны войск Речи Посполитой, и поэтому и крестьяне, и крупные землевладельцы стремились заселить более «спокойные» регионы, даже несмотря на их слабую обороноспособность от набегов крымцев. В свою очередь, колонизация русским населением южнорусских окраин способствовала сокращению количества татарских набегов, ибо переселенцы, которыми основывались новые деревни, могли дать отпор татарам. Московское правительство впоследствии, начиная с 1635 г., и предприняло строительство оборонительных сооружений – т.н. Белгородской черты – с целью защиты населения от вторжений крымцев, возобновившихся с начала 30-х годов XVII в.

Монография А.А. Новосельского, посвященная русско-крымским отношениям на протяжении почти целого столетия с акцентом на первую половину XVII в., была высоко оценена учеными. Видный знаток средневековой истории Центрального Черноземья В.П. Загоровский считал, что в работе А.А. Новосельского дано подробное описание набегов татар на южнорусские окраины и отпора, которое оказывало крымцем, а то и ногаям, местное население. Вместе с тем В.П. Загоровский констатировал, что А.А. Новосельский кратко рассмотрел строительство оборонительных сооружений на Поле, в том числе Белгородской черты [2, с. 10]. В.Н. Глазьев отмечает, что в замечательной работе видного историка подробно рассмотрена история борьбы России с крымскими и ногайскими татарами в первой половине XVII в., хотя при этом в значительной мере воспроизведен взгляд на события из Москвы [1, с. 5].

Считающийся классическим (несмотря на ряд спорных положений и фактических неточностей) труд А.А. Новосельского до сих пор сохраняет большое значение для изучения дипломатических связей и военного противостояния России и Крымского ханства в 1618–1632 гг., а также российской колонизации земель, примыкавших к «Дикому полю», в тот период.

Источники и литература

1. Глазьев В.Н. Противоборство в степном пограничье в 20–40-е годы XVII века: русские и татары // Исторические записки: Науч. труды ист. фак. ВГУ. – Воронеж: Изд-во Воронежского университета, 2004. – Вып. 10. – С. 5–16.
2. Загоровский В.П. Белгородская черта. – Воронеж: Изд-во Воронежского университета, 1969. – 304 с.
3. Новосельский А.А. Борьба Московского государства с татарами в XVII в. – М.: Изд-во АН СССР, 1948. – 447 с.