

DOI: 10.17803/1729-5920.2020.162.5.029-040

Е. В. Лунева*

Использование общедоступных информационных технологий в защите экологических прав и прав на природные ресурсы

Аннотация. Показано отсутствие единства судебной практики по применению бесплатных геоинформационных систем и картографических сервисов, основанных на спутниковых снимках высокого разрешения, в сфере защиты экологических прав и прав на природные ресурсы.

Сформулированы дополнительные критерии относимости и достоверности общедоступных спутниковых снимков и частей цифровых карт при использовании их в качестве доказательств по исследуемой категории дел. К дополнительным критериям относимости таких доказательств следует причислить: 1) наличие географических координат или самостоятельная их географическая привязка с помощью уже используемой или иной программы при сопоставлении с другими снимками или цифровыми картами; 2) указание на дату съемки; 3) качество (четкость, высокое разрешение, отсутствие облачности, туманов и иных визуальных «препятствий»), позволяющее информационно «читать» спутниковый снимок, часть цифровой карты.

К дополнительному критерию достоверности таких доказательств следует относить возможность их «двойной» проверки. Во-первых, проверка соответствия распечатки или скриншота страницы сайта сети «Интернет», содержащих изображение общедоступного спутникового снимка или части цифровой карты, самому спутниковому снимку или части цифровой карты с помощью указанных даты, географических координат и масштаба. Во-вторых, проверка соответствия информации об обстоятельствах, отраженной на общедоступных спутниковых снимках и частях цифровых карт, действительным обстоятельствам.

В правоприменительной практике выявлены противоположные подходы к скриншотам страниц сайтов сети «Интернет» как доказательствам. Показано, что дополнительным критерием относимости указанных скриншотов в качестве доказательств по исследуемой категории дел является их информационная достаточность.

Ключевые слова: природные ресурсы; земельные участки; общедоступные геоинформационные системы; картографические сервисы; цифровые карты; спутниковые снимки; Google Earth Pro; «SAS.Планета»; скриншот; относимость; допустимость; достоверность.

Для цитирования: Лунева Е. В. Использование общедоступных информационных технологий в защите экологических прав и прав на природные ресурсы // Lex russica. — 2020. — Т. 73. — № 5. — С. 29—40. — DOI: 10.17803/1729-5920.2020.162.5.029-040.

The Use of Public Information Technologies in Protection of Environmental Rights and Rights to Natural Resources

Elena V. Luneva, Cand. Sci. (Law), Associate Professor, Department of Environmental, Labour Law and Civil Procedure, Kazan (Volga) Federal University
ul. Kremlevskaya, d. 18, Kazan, Russia, 420008
vilisa_vilisa@mail.ru

Abstract. The paper concludes that there is a lack of uniform judicial practice concerning the use of free geoinformation systems and cartographic services based on high-resolution satellite images in the field of protection of environmental rights and rights to natural resources.

© Лунева Е. В., 2020

* Лунева Елена Викторовна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры экологического, трудового права и гражданского процесса Казанского (Приволжского) федерального университета
Кремлевская ул., д. 18, г. Казань, Россия, 420008
vilisa_vilisa@mail.ru

The author has defined additional criteria of relevance and reliability of public satellite images and parts of digital maps when they are used as evidence in the category of cases under consideration. Additional criteria for the relevance of such evidence should include: (1) the existence of geographical coordinates or their independent georeferencing and gridding by means of an existing or other program when compared with other images or digital maps; 2) indication of the date of shooting; 3) quality (clarity, high resolution, absence of clouds, fog and other visual “obstacles”), which allows us to “read” satellite image and parts of the digital map.

An additional criterion for the credibility of such evidence should include the possibility of “double” verification. First, one needs verifying that the printout or screenshot of a page of the Internet site containing an image of a public satellite image or a part of a digital map correspond to the satellite image itself or a part of a digital map using the specified date, geographic coordinates, and scale. Second, one needs verifying that the information about circumstances recorded in public satellite images and parts of digital maps corresponds to the actual circumstances.

In law enforcement, approaches contrary to screenshots of pages of Internet sites used as evidence have been determined. It is shown that the additional criterion of evidentiary relevance of screenshots in cases under consideration is characterized as sufficient.

Keywords: natural resources; land plots; geoinformation systems; map services; digital maps; satellite imagery; Google Earth Pro; SAS.Planet; screenshot; relevance; admissibility; reliability.

Cite as: Luneva EV. Ispolzovanie obshchedostupnykh informatsionnykh tekhnologiy v zashchite ekologicheskikh prav i prav na prirodnye resursy [The Use of Public Information Technologies in Protection of Environmental Rights and Rights to Natural Resources]. *Lex russica*. 2020;73(5):29—40. DOI: 10.17803/1729-5920.2020.162.5.029-040. (In Russ., abstract in Eng.).

Введение

Преимущество использования информационных технологий в цивилистическом процессе обуславливается повышением его эффективности и рациональности¹. Среди информационных технологий особое место занимают электронные средства доказывания. В юридической науке показана их классическая сущность, на которую не влияет внешняя форма «цифрового» доказательства, определены пределы и особенности трансформации процесса доказывания под влиянием электронных средств доказывания, проведена их систематизация². Однако отсутствуют юридические исследования в отношении использования таких электронных средств доказывания, как общедоступные информационные технологии, включая бесплатные геоинформационные системы (далее — ГИС) и картографические сервисы, основанные на спутниковых снимках высокого разрешения. Наиболее часто к общедоступным информационным технологиям в качестве доказательств обращаются по спорам, связанным с защитой

экологических прав и прав на природные ресурсы. Поэтому проблематика их использования для установления фактических обстоятельств по земельным и экологическим спорам, а также способов фиксации представляется актуальной, своевременной и востребованной.

Необходимость использования бесплатных ГИС и картографических сервисов, помимо публичных кадастровых карт, объясняется судами тем, что исходя из «...приказа Минэкономразвития России от 17.03.2016 № 145 “Об утверждении состава сведений, содержащихся в кадастровых картах” данные о расстоянии между объектами на публичных кадастровых картах не воспроизводятся»³. Имеющиеся в публичной кадастровой карте инструменты измерения (определение координат точки, расстояний и площадей) характеризуются ограниченной функциональностью. Публичная кадастровая карта предназначена для получения относительно узкого круга общедоступной информации, в частности о границах земельных участков, категории земель, разрешенном использовании земельных участков, кадастро-

¹ См.: Фокина М. А. Доказательственное право в цивилистическом процессе: нереализованные возможности // Вестник гражданского процесса. 2019. № 1. С. 29—46.

² См.: Голубцов В. Г. Электронные доказательства в контексте электронного правосудия // Вестник гражданского процесса. 2019. № 1. С. 170—188.

³ Апелляционное определение ВС Республики Карелия от 27.04.2018 № 33а-1000/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

вых номерах и стоимости, форме собственности на земельные участки, здания, сооружения, объекты незавершенного строительства (собственность физических и юридических лиц, собственность публично-правовых образований), о контурах зданий, сооружений или объектов незавершенного строительства⁴. Поэтому к бесплатным ГИС и картографическим сервисам, часть из которых позволяет подсчитывать расстояния и площади территорий, различных объектов, включая объекты, не отнесенные к категории недвижимости, в разные временные периоды, а также производить иные геопространственные манипуляции, все чаще обращаются при выстраивании тактики защиты экологических прав и прав на природные ресурсы.

Основные общедоступные информационные технологии, используемые в защите экологических прав и прав на природные ресурсы

Существуют разные бесплатные ГИС и картографические сервисы: Google Earth Pro, «SAS.Планета», «Яндекс.Карты», Google Maps, «Дубль-ГИС» и др. Применительно к общедоступным информационным технологиям проблематика относимости, допустимости и в особенности достоверности содержащихся в них и получаемых с их помощью новых сведений выражена намного сильнее по сравнению с лицензионными программными продуктами⁵.

1. ГИС Google Earth Pro — общедоступный периодически обновляемый картографический сервис, предназначенный для наглядного представления геоинформации в виде как исторических, так и актуальных фотореалистичных изображе-

ний, снятых со спутника. На экране монитора персонального компьютера при перемещении курсора по фактическому изображению Земли всегда отображается дата съемки, географические координаты, высота над уровнем моря и высота камеры над уровнем моря.

Из интерфейса программы Google Earth Pro следует, что с ее помощью можно сравнивать карты местности в разные временные промежутки, анализировать рельеф, просматривать реалистичную 3D-модель ряда городов и стран, определять расстояние и площади, рассматривать модели зданий, исследовать океан, оценивать места обитания различных видов животных, места накопления отходов, изменения ландшафта местности и многое другое. Информационные ресурсы Google Earth Pro используются для расчета площади нарушенных земель⁶, поиска участков с вырубками лесов и гарями⁷, выявления ландшафтной динамики⁸, а также для решения целого спектра иных задач.

В судебном процессе по экологическим и земельным спорам в широком их понимании ГИС Google Earth Pro задействуется в двух основных направлениях.

Во-первых, указанный общедоступный программный комплекс используют при проведении экспертных исследований. Например, с помощью сопоставления спутниковых снимков Google Earth Pro в рамках экспертного исследования был определен временной период монтажа двух водонапорных башен⁹.

Во-вторых, сведения, содержащиеся в Google Earth Pro, часто применяют как самостоятельные электронные доказательства в соответствующих категориях дел. Например, в споре о признании недействительными до-

⁴ Приказ Минэкономразвития России от 17.03.2016 № 145 (ред. от 13.09.2019) «Об утверждении состава сведений, содержащихся в кадастровых картах» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2016. № 25.

⁵ См.: Лунева Е. В. Использование лицензионных геоинформационных систем в защите экологических прав и прав на природные ресурсы // Экологическое право. 2020. № 2. С. 20—26.

⁶ См.: Никифоров А. А., Миронова С. И. Технологическая трансформация ландшафтов Западной Якутии // Наука и образование. 2016. № 2 (82). С. 142.

⁷ См.: Пугачев Н. А. Дистанционный мониторинг гарей и вырубок в пригородных лесах Твери // География, экология, туризм: научный поиск студентов и аспирантов : материалы VII Всерос. науч.-практ. конференции. Тверь, 2019. С. 42.

⁸ См.: Conesa F. C., Madella M., Balbo A. L., Galiatsatos N., Rajesh S. V., Ajithprasad P. CORONA Photographs In Monsoonal Semi-Arid Environments: Addressing Archaeological Surveys and Historic Landscape Dynamics Over North Gujarat, India // Archaeological Prospection. 2015. Т. 22. № 2. С. 75—90.

⁹ Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.08.2019 по делу № А64-4857/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

говоров купли-продажи земельных участков с объектами незавершенного строительства и применении последствий их недействительности были использованы данные Google Earth Pro для выявления фактических состояний дома в период с 2010 по 2014 г. (от строительства фундамента дома до подведения его под крышу и возведения сопутствующих построек)¹⁰.

В то же время суды по-разному относятся к применению информации, получаемой с помощью Google Earth Pro в качестве доказательств. Во многих случаях суды признают ее надлежащим доказательством.

Так, в мотивировочной части решения по делу о признании незаконным предписания Россельхознадзора об устранении нарушений требований земельного законодательства суд ссылается на спутниковые снимки из Google Earth Pro¹¹. Сопоставление спутниковых снимков Google Earth Pro разного времени позволили доказать факт образования траншеи после оформления земельных участков в собственность юридического лица.

Судом апелляционной инстанции были приобщены спутниковые снимки Google Earth Pro за 2003 г. к материалам дела о взыскании долга по договору аренды земельного участка, его расторжении, передаче по акту приема-передачи земельного участка в надлежащем санитарном состоянии и об обязанности провести рекультивацию. Указанные спутниковые снимки подтвердили тождественность городской свалки и спорного земельного участка¹².

В апелляционной жалобе юридическое лицо обращало внимание на недоказанность нахождения загрязненного нефтепродуктами земельного участка в пределах горного отвода ранее действовавшего нефтяного месторождения, поскольку географические координаты

снимков, полученных из Google Earth Pro до 2013 г., не являются относимыми доказательствами по делу. Они не позволяют соотнести данные фотокопии с земельными участками и находящимися на них объектами¹³. Однако суд апелляционной инстанции, придя к выводу о доказанности всех обстоятельств дела, не принял во внимание доводы апелланта и отказал в удовлетворении поданной им жалобы.

В других случаях встречается диаметрально противоположное отношение судов к сведениям, получаемым с помощью Google Earth Pro. Показательна ситуация отклонения судами фотографии из Google Earth Pro, поскольку она не является официальным интернет-ресурсом, содержащим информацию, достоверность которой обеспечивает и проверяет соответствующий орган власти либо иная организация¹⁴.

При расхождении снимков из Google Earth Pro с другими документами такие снимки, как правило, не признаются судом в качестве надлежащих доказательств. В деле об обязанности освободить самовольно занятый земельный участок довод ответчика со ссылкой на снимки из Google Earth Pro о том, что часть территории, истребуемой к освобождению, уже была застроена и использовалась иными лицами, судом отклонен, поскольку снимки «противоречили» акту проверки, протоколу об административном правонарушении и вступившему в законную силу решению суда¹⁵.

Обратим внимание на то, что спутниковые снимки из Google Earth Pro в меньшей степени подвержены субъективному фактору по сравнению с письменными документами, в которых события, ход действий и обстоятельства фиксируются человеком, и могут быть намеренно искажены. Учеными в области прикладных наук, занимающимися ГИС, признается, что

¹⁰ Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 05.10.2018 по делу № А17-1295/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

¹¹ Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 08.08.2019 по делу № А74-2407/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

¹² Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2019 по делу № А16-2450/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

¹³ Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2019 по делу № А32-6421/2019 // URL: http://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/91f82cfe-89a7-40d4-abac-8bdfbf3dab92/07adf3d3-d111-4cd8-96c6-a57cd7057ff3/%D0%9032-6421-2019__20190724.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 18.12.2019).

¹⁴ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.04.2018 по делу № А45-14860/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁵ Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2018 по делу № А19-12779/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

в расчетах с применением программы Google Earth Pro удастся избежать погрешностей, возникающих при использовании топографических карт¹⁶. Поэтому вопрос о возможном приоритете спутниковых снимков из Google Earth Pro перед иными доказательствами является актуальным и требует своего решения.

2. Поисково-информационные картографические службы «Яндекс.Карты», Google Maps используются в судебной практике менее активно по сравнению с ГИС Google Earth Pro, обладающей более полной и гибкой функциональностью. «Яндекс.Карты», Google Maps применяются при доказывании пространственно-территориального расположения земельных участков, иных объектов недвижимости, рекламных конструкций и др.

Например, по спору о признании недействительным договора аренды земельного участка, заключенного между предпринимателем и администрацией муниципального района, исследовав и оценив в совокупности представленные документы, включая «Яндекс.Карты», суды пришли к правильному выводу о том, что земельный участок расположен в пределах автомобильной дороги¹⁷, являющейся собственностью городского поселения. Получается, что с помощью цифровых технологий было доказано предоставление земельного участка в аренду ненадлежащим лицом.

В спорах о нарушении правил благоустройства на основании приобщенной к материалам дела распечатки страницы сайта «Яндекс.Карты», содержащей информацию о взаиморасположении объектов капитального строительства, судами установлено, что спорный многоквартирный дом не является угловым¹⁸. В результате было признано недействительным предписание об устранении незаконно размещенных на многоквартирном доме рекламных конструк-

ций, поскольку сведений рекламного характера они не содержали, а выполняли функцию уличных вывесок.

В другом деле спутниковой съемкой местности «Яндекс.Карты» было доказано отсутствие иной возможности организации подъездных путей к складским зданиям юридического лица. Суд пришел к выводу о том, что работы, выполненные юридическим лицом, непосредственно связаны с его деятельностью, и удовлетворил требование о признании недействительным решения налогового органа¹⁹.

По спору об отмене решения об отказе в продлении разрешения на строительство суды указали, что в материалы дела представлены документы, включая спутниковый снимок с сайта «Яндекс.Карты», подтверждающие начало строительных работ²⁰. Предъявленное требование было удовлетворено. При этом судами признается, что использование в качестве доказательств программы «Яндекс.Карты», содержащей панорамные снимки и являющейся общедоступной информацией из сети «Интернет», не противоречит законодательству²¹.

К существенному недостатку применения «Яндекс.Карт» и Google Maps в процессе доказывания относится «неопределенность» используемых географических координат, что сказывается на проблеме относимости и достоверности полученных с их помощью сведений. Например, судами было поставлено под сомнение использование Минприроды Удмуртской Республики общедоступных электронных карт «Яндекс» и Google в части того, что не представлено доказательств достоверности имеющихся в них географических координат, которые были бы определены проверенными средствами измерений утвержденного типа. В результате без изменения оставлено решение ВС Удмуртской Республики, которым был признан недействи-

¹⁶ См.: Черенков А. Ю., Греков О. А. Использование профессиональных программ Google Earth Pro и «SAS. Планета» при обработке материалов, полученных методом беспилотного авиационного учета // Вестник охотоведения. 2015. Т. 12. № 1. С. 79—83.

¹⁷ Постановление ФАС Уральского округа от 26.03.2013 по делу № А50-14556/2012 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁸ Постановление ФАС Северо-Западного округа от 03.07.2013 по делу № А13-1784/2012 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁹ Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.05.2015 по делу № А32-29213/2013 // СПС «КонсультантПлюс».

²⁰ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.08.2016 по делу № А41-79925/15 // СПС «КонсультантПлюс».

²¹ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.09.2015 по делу № А76-31620/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

ющим приказ начальника Управления охраны фауны Удмуртской Республики «Об утверждении перечня рыбопромысловых участков на территории Удмуртской Республики»²².

3. ГИС «SAS.Планета» предназначена для просмотра и загрузки спутниковых снимков высокого разрешения, а также цифровых карт, представляемых рассмотренными выше картографическими сервисами. «SAS.Планета» часто применяется для подтверждения факта самовольного занятия земельного участка или его части.

Так, судом было отказано в удовлетворении требований об отмене постановления о привлечении к административной ответственности по ст. 7.1 КоАП РФ, поскольку выявлено использование земельных участков без правоудостоверяющих документов. Факт использования «чужих» земельных участков, расположенных за границами земельного участка, предоставленного для размещения свалки отходов, был выявлен в ходе анализа Управлением Росреестра по Тверской области сведений АИС ГКН с подгрузкой ортофотоплана и использованием программы «SAS.Планета»²³.

Посредством Google Earth Pro и «SAS.Планета» Управлением архитектуры и градостроительства Елизовского городского поселения произведены промеры и вычислена площадь земельного участка (12 800 кв. м), используемого ООО «Ритуал» для оказания ритуальных услуг без правоустанавливающих документов. Администрация Елизовского городского поселения направила полученные данные в Управление Росреестра по Камчатскому краю для принятия соответствующего решения. В результате было вынесено постановление о привлечении ООО «Ритуал» к административной ответственности по ст. 7.1 КоАП РФ за самовольное занятие земельного участка, законность и обоснованность данного постановления впоследствии подтверждены судами²⁴.

В деле об удовлетворении заявления об оспаривании постановления о привлечении

к административной ответственности по ч. 2 ст. 8.7 КоАП РФ отказано. Факт неисполнения заявителем на принадлежащих ему земельных участках обязательных мероприятий по сохранению плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения был подтвержден актом проверки, протоколом об административном правонарушении, а месторасположение спорных земельных участков установлено Управлением Россельхознадзора по Калининградской области с помощью спутниковой системы «SAS.Планета»²⁵.

4. Электронная справочная система «Дубль-ГИС» в судебной практике применяется в основном по земельным и иным связанным с ними спорам, когда выявление обстоятельств по делу не касается географической привязки. «Дубль-ГИС» позволяет доказывать нарушение разрешенного использования земельного участка, правил благоустройства, определять реальное пространственное расположение объектов недвижимости относительно друг друга на земельных участках и т.д.

Например, несоответствие фактического использования земельного участка (размещена и эксплуатируется станция технического обслуживания) его разрешенному использованию (открытые площадки для стоянки транспортных средств) было подтверждено в том числе и сведениями, содержащимися в электронной справочной системе «Дубль-Гис», согласно которым по конкретному адресу расположены автокомплекс «Автоперсона», ООО «АльянсЗащита»²⁶. В данном случае достаточным доказательством послужила информация о видах и функциональном назначении объектов, расположенных на земельном участке.

Требование о взыскании неосновательного обогащения в размере сбереженной арендной платы, процентов за пользование чужими денежными средствами удовлетворено судом, поскольку права на земельный участок ответчиком не были оформлены. С помощью публичной кадастровой карты, данных «Google-

²² Определение Судебной коллегии по административным делам ВС РФ от 15.07.2015 № 43-АПГ15-4 // СПС «КонсультантПлюс».

²³ Решение Тверского областного суда от 22.05.2017 по делу № 21-188/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

²⁴ Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2016 по делу № А24-2183/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

²⁵ Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2015 по делу № А21-6427/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

²⁶ Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 14.08.2018 по делу № 33-7839/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

спутника» и «Дубль-Гис» по предъявленному требованию было доказано, что единственный пункт технического осмотра на конкретной улице занимает производственный кооператив «Ускорение», местонахождение которого соотносилось с расположением спорного земельного участка²⁷.

В деле о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к административной ответственности за ненадлежащее исполнение обязанностей по содержанию фасада здания посредством электронной справочной системы «Дубль-ГИС» было установлено фактическое местонахождение объекта тепlopункта на местности (населенный пункт, улица и номер дома)²⁸. В приведенном примере опять-таки достаточным доказательством оказалось лишь пространственное расположение строений в виде адресной «привязки» объекта.

Использование скриншотов открытой и общедоступной информации

В судебной практике в делах, связанных с защитой экологических прав и прав на природные ресурсы, встречаются случаи использования скриншотов открытой и общедоступной информации в качестве доказательств. С целью подтверждения реального расположения земельных участков, границ зон с особыми условиями использования территории, факта проведения земляных работ и т.д. делают скриншоты страниц сайтов в сети «Интернет» публичных кадастровых карт²⁹, иных публичных карт, включая спутниковые карты, а также бесплатных ГИС и картографических сервисов.

В ряде судебных решений признается, что скриншоты не подтверждают конкретных обстоятельств по земельным и экологическим спорам. Например, суд посчитал, что скриншоты данных ГЛОНАСС, не содержащие привязки к местности, не могут являться надлежащим

доказательством бесспорного права преимущественного выкупа долей земельного участка ввиду его использования³⁰. Производство по делу о привлечении к ответственности по ч. 1 ст. 6.7 Закона г. Москвы от 21.11.2007 № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» за нарушение разрешенного вида использования земельного участка было прекращено, поскольку фотоматериалы и скриншоты с веб-страниц интернет-сайтов информационно-справочного характера не подтверждают наличия ремонтной базы в здании, расположенном на земельном участке³¹. Другое дело, если бы по рассматриваемому спору был сделан скриншот бесплатной ГИС Google Earth Pro, обладающей высоким разрешением и содержащей информацию с географической привязкой.

Бывает, что скриншоты общедоступных информационных ресурсов подтверждают только наличие объекта, но не его пространственно-территориальное расположение. В ходе судебного заседания по делу о привлечении к административной ответственности по ст. 8.7 КоАП РФ (невыполнение мероприятий по улучшению земель и охране почв) Управлением Россельхознадзора по Кировской области и Удмуртской Республике представлены скриншоты программы «SAS.Планета» с конкретными координатами, согласно которым по указанным координатам находилась свалка бытовых отходов. Судья пришел к выводу о том, что представленные в материалах дела фототаблицы, протокол осмотра земельного участка, скриншоты программы «SAS.Планета» лишь подтверждают факт наличия свалки и не могут служить надлежащим доказательством ее нахождения именно на земельном участке, принадлежащем юридическому лицу. При этом представленные скриншоты программы «SAS.Планета», не позволяют определить местонахождение свалки относительно границ земельных участков муниципального образова-

²⁷ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2018 по делу № А60-53589/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

²⁸ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2018 по делу № А60-69674/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

²⁹ Например, см.: постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.06.2019 по делу № А53-18397/2018; постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.07.2018 по делу № А60-37835/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

³⁰ Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.10.2018 по делу № А57-22004/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

³¹ Постановление ВС РФ от 08.07.2016 № 5-АД16-82 // СПС «КонсультантПлюс».

ния и юридического лица³². Для объективного определения пространственного расположения свалки бытовых отходов следовало бы произвести совмещение данных программы «SAS. Планета» с данными публичной кадастровой карты и АИС ГКН в любой из лицензионных ГИС при использовании одной спроектированной системы координат.

При сохранении снимков общедоступных картографических сервисов в качестве самостоятельных файлов на них не отображаются географические координаты, а остаются лишь направление на север и линейный масштаб. Дело в том, что в общедоступных картографических сервисах географические координаты показываются для той конкретной точки, где расположен курсор. Однако географические координаты не исчезнут со снимка того же Google Earth Pro, если сделать его скриншот. При сопоставлении снимков различных общедоступных картографических сервисов, сохраненных как самостоятельные файлы, всегда требуется делать их привязку в одной спроектированной системе координат. Например, для установления нахождения объектов, включенных в схему планировочной организации земельного участка, в том числе цеха экстракции, в отношении которого возник спор о времени его строительства, были использованы снимки, полученные из открытых источников на веб-ресурсе TerraServer, принадлежащем компании Microsoft, в которых указано пространственное разрешение и дата съемки. Так как из ресурса TerraServer снимки извлекаются без географической привязки, дополнительно была выполнена их географическая привязка в системе координат UTM 37N WGS-84 с помощью лицензионной ГИС ArcGIS, что позволило точно совместить все снимки друг с другом. Для идентификации объектов на снимках на последние было произведено наложение кадастровых границ и границ ситуационного плана, взятых из публичной кадастровой карты, а также использована копия схемы планировочной организации земельного участка³³.

Снимки из Google Earth Pro и скриншоты общедоступных картографических сервисов должны быть надлежащего качества, в против-

ном случае они не смогут составить доказательственную базу. Суд первой инстанции, обзрев выкопировки из Google Earth Pro в отношении рекламной конструкции, пришел к выводу о том, что качество представленных снимков не позволяет определить и идентифицировать спорные конструкции. Увеличение масштаба аэрофотоснимков в данном случае не позволяло установить наличие или отсутствие рекламной конструкции, поэтому суд признал, что они не могут являться доказательством отсутствия рекламной конструкции в спорный период³⁴.

Аналогично по причине нечитаемости скриншота публичной карты производство по делу о привлечении к ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 7.13 КоАП РФ за проведение земляных работ по разрытию траншеи в границах зон охраны выявленных объектов культурного наследия, было прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств³⁵. Следовательно, подбираемые снимки из общедоступных картографических сервисов, которые в последующем могут быть сохранены в качестве самостоятельных файлов или скриншоты которых будут сделаны, должны быть качественными и четкими (без покрытия облачностью, туманами и иных визуальных «препятствий»), желателен высокого разрешения.

Могут ли быть признаны достоверными доказательствами скриншоты с сайта Росреестра, Федеральной кадастровой палаты (не только публичной кадастровой карты, но и сервиса «Справочная информация об объектах недвижимости в режиме online» и других ожидаемых общедоступных сведений), скриншоты размещенных в сети Интернет фрагментов судебных решений по земельным и экологическим спорам, скриншоты страниц сайтов с информацией о рыночной стоимости земельных участков, размере их рыночной арендной платы и т.д.? В правоприменительной практике отсутствует однозначный подход к скриншотам страниц сайтов сети «Интернет» как надлежащим доказательствам. При этом судами не раскрываются критерии, которым должны соответствовать такие скриншоты, чтобы быть признанными надлежащими доказательствами.

³² Решение ВС Удмуртской Республики по делу № 7-338/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

³³ Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2018 по делу № А08-7190/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

³⁴ Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2018 по делу № А46-15006/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

³⁵ Постановление ВС РФ от 07.11.2017 № 18-АД17-42 // СПС «КонсультантПлюс».

В материалы дела об определении порядка пользования общим имуществом здания, установлении сервитута в отношении части земельного участка был представлен скриншот с сайта ФБУ «Кадастровая палата по Республике Башкортостан», подтверждающий факт снятия спорного земельного участка с государственного кадастрового учета. Вышестоящие суды не приняли указанный скриншот, а определение суда первой инстанции об обеспечительных мерах в виде запрета ФБУ «Кадастровая палата по Республике Башкортостан» на снятие с кадастрового учета спорного земельного участка, оставили без изменения³⁶. В приведенном примере судами вообще не была дана процессуально-правовая оценка скриншотов страниц сайтов сети «Интернет».

По спору об установлении кадастровой стоимости земельного участка в размере его рыночной стоимости суд пришел к выводу о том, что отчет оценщика не может быть принят в качестве достоверного доказательства рыночной стоимости земельного участка, поскольку содержащиеся в нем выводы сделаны со ссылкой на скриншоты фрагментов судебных решений, размещенных в сети «Интернет», то есть на судебные акты, которые не заверены надлежащим образом, а имеющаяся в скриншотах информация не содержит характеристик земельных участков, видов их использования, степени благоустройства и иных индивидуальных особенностей. Вышестоящий суд не согласился с такой позицией и, отменив соответствующий судебный акт, принял новое решение, которым было удовлетворено требование об установлении кадастровой стоимости земельного участка в размере его рыночной стоимости³⁷. И в этом случае вышестоящий суд не аргументировал «доказательственные» относимость, допустимость и достоверность соответствующих скриншотов.

В споре о признании незаконным повышения арендной платы по договору субаренды земельных участков суд кассационной инстанции

не признал скриншоты страниц одного из сайтов сети «Интернет» допустимыми доказательствами рыночной стоимости аренды спорных земельных участков. Суд отклонил указанные скриншоты, поскольку они отображали только «...информацию о рыночной стоимости аренды земельных участков без учета их местоположения, фактического использования, благоустройства и иных характеристик, имеющих у спорных участков...»³⁸. Получается, что причиной отказа в приобщении к материалам дела скриншота послужила его «информационная» недостаточность как доказательства.

В разъяснениях ВС РФ дано толкование правовых норм об использовании в качестве доказательств распечатанных копий страниц сайтов в сети «Интернет», согласно которому суд вправе в ходе подготовки дела к судебному разбирательству или в ходе судебного разбирательства по делу в целях собирания (обеспечения) доказательств незамедлительно провести осмотр данных страниц. Кроме того, достоверность распечатанных копий страниц сайта сети «Интернет» может быть обеспечена нотариусом³⁹. По причине существенного сходства распечатанных копий страниц сайтов (копия страниц сайта на бумажном носителе) и скриншотов (электронная копия страниц сайта) оба случая подпадают под приведенную позицию ВС РФ. В то же время, учитывая описанное выше отсутствие единообразия судебной практики по вопросу допустимости в качестве доказательств копий страниц сайта, изготовленных как в бумажном, так и в электронном виде, требуются дополнительные разъяснения ВС РФ по исследуемой категории споров.

Скриншот создается в виде цифрового изображения в качестве самостоятельного файла без предварительного документирования на бумажном носителе. При подписании скриншота электронной подписью на него будет распространяться режим собственно «электронного документа». С позиции классификации электронных доказательств по критерию их

³⁶ Постановление ФАС Уральского округа от 27.03.2012 по делу № А07-9054/2011 // СПС «КонсультантПлюс».

³⁷ Определение Судебной коллегии по административным делам ВС РФ от 01.07.2015 № 41-АПГ15-30 // СПС «КонсультантПлюс».

³⁸ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.06.2019 по делу № А45-28107/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

³⁹ Постановление Пленума ВС РФ от 26.12.2017 № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов». П. 22 // Бюллетень ВС РФ. 2018. № 4.

легализации⁴⁰ скриншоты открытой и общедоступной информации следует относить к производным электронным доказательствам. Суд после возбуждения производства по делу может обратиться к соответствующим общедоступным картографическим и справочным онлайн-сервисам для проверки подлинности представленных ему скриншотов.

Относимость, допустимость и достоверность общедоступных спутниковых снимков и частей цифровых карт при использовании их в качестве доказательств по земельным и экологическим спорам

Многообразие общедоступных информационных технологий с разными наборами функций и параметров требует определенности в вопросах их относимости, допустимости и достоверности при использовании в процессе доказывания обстоятельств, имеющих значение для земельных и экологических споров. Названные свойства доказательств последовательно «просеивают» фактические данные, информацию, сведения, оставляя только те из них, которые могут быть положены в основу мотивировочной части судебного решения.

Относимость доказательства — связь его содержания с подлежащими доказыванию обстоятельствами⁴¹. Рассматриваемое свойство доказательств позволяет исключить из процесса не относящиеся к делу сведения. Географические координаты объекта и дата его спутниковой съемки дают возможность точно установить место расположения и момент возникновения загрязнения, накопления отходов, использование земельного участка без правоустанавливающих документов и иные сведения, характерные для земельных и экологических споров. Если обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, связаны с датой или расположением объекта на местности, а эту информацию невозможно получить из представленных общедоступных спутниковых снимков и частей цифровых карт, то такие доказательства не являются относимыми. С позиции установления связи содержания

спутникового снимка с подлежащими доказыванию обстоятельствами важной также представляется читаемость и представительность его изображения. Поэтому к дополнительным критериям относимости общедоступных спутниковых снимков и частей цифровых карт при использовании их в качестве доказательств по земельным и экологическим спорам следует причислить: 1) наличие географических координат или самостоятельная их географическая привязка с помощью уже используемой или иной программы при сопоставлении с другими снимками или цифровыми картами; 2) указание на дату съемки; 3) качество (четкость, высокое разрешение, отсутствие облачности, туманов и иных визуальных «препятствий»), позволяющее информационно читать спутниковый снимок, часть цифровой карты.

Допустимость доказательства — его процессуальная пригодность с позиции законности источника и способа получения независимо от содержания доказательства⁴². Специфика допустимости использования общедоступных спутниковых снимков и частей цифровых карт в качестве доказательств отсутствует. Здесь применимы общие критерии допустимости доказательств, включая правила допустимости с «позитивным» и «негативным» содержанием.

В то же время стоит обратить внимание на правовую неопределенность процессуальных законов (ст. 55, 60 и ч. 1 ст. 61 ГПК РФ; ст. 64, 68 и ч. 1 ст. 69 АПК РФ; ст. 59, 61 и ч. 1 ст. 64 КАС РФ) в отношении критерия допустимости общедоступных электронных ресурсов в целом, да и электронных доказательств, а также возможности распространения на общедоступные электронные ресурсы правового режима «общезвестности». Недостаточными являются и разъяснения п. 20, 22, 24, 25 постановления Пленума ВС РФ от 26.12.2017 № 57, в которых не упоминаются вышеперечисленные статьи.

Достоверность доказательства — ответственность действительности содержащихся в них сведений. Достоверность любого доказательства оценивается через возможность его проверки и исследования, а также отсутствие противоречий с другими доказательствами⁴³. Проверка использования общедоступных спутниковых снимков и частей цифровых карт в ка-

⁴⁰ См.: Голубцов В. Г. Указ. соч. С. 170—188.

⁴¹ См.: Гражданский процесс : учебник. 2-е изд. / под ред. М. К. Треушникова. М. : Городец, 2007. С. 280.

⁴² См.: Гражданский процесс : учебник. С. 281.

⁴³ См.: Голубцов В. Г. Указ. соч. С. 170—188.

честве доказательств по земельным и экологическим спорам должна включать два элемента.

Во-первых, проверка соответствия распечатки или скриншота страницы сайта сети «Интернет», содержащих изображение общедоступного спутникового снимка или части цифровой карты, самому спутниковому снимку или части цифровой карты с помощью указанных на них даты, географических координат и масштаба. Необходимость проведения подобного исследования доказательств объясняется тем, что здесь суд не сможет затребовать бумажный носитель спутникового снимка или цифровой карты, поскольку само доказательство существует исключительно в электронной форме.

Во-вторых, проверка соответствия информации об обстоятельствах, отраженной на общедоступных спутниковых снимках и частях цифровых карт, действительным обстоятельствам. Указанное соответствие может быть подтверждено иными доказательствами, включая отсутствие расхождений в сведениях из разных общедоступных бесплатных ГИС и картографических сервисов. Кроме того, можно сопоставить зафиксированные в официальных источниках (правоустанавливающих документах, выписках из ЕГРН и т.д.) координаты объектов, расположенных рядом с интересующей частью спутникового снимка или цифровой карты, с координатами этих же объектов на рассматриваемых общедоступных информационных ресурсах.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Голубцов В. Г. Электронные доказательства в контексте электронного правосудия // Вестник гражданского процесса. — 2019. — № 1. — С. 170—188.
2. Гражданский процесс : учебник. — 2-е изд. / под ред. М. К. Треушникова. — М. : Городец, 2007. — 784 с.
3. Лунева Е. В. Использование лицензионных геоинформационных систем в защите экологических прав и прав на природные ресурсы // Экологическое право. — 2020. — № 2. — С. 20—26.
4. Никифоров А. А., Миронова С. И. Техногенная трансформация ландшафтов западной Якутии // Наука и образование. — 2016. — № 2 (82). — С. 140—145.
5. Пугачев Н. А. Дистанционный мониторинг гарей и вырубок в пригородных лесах Твери // География, экология, туризм: научный поиск студентов и аспирантов : материалы VII Всерос. науч.-практ. конференции. — Тверь, 2019. — С. 41—43.
6. Сапожников П. М., Столбовой В. С. Методология создания информационного ресурса для целей оценки, контроля и мониторинга состояния земель сельскохозяйственного назначения // Имущественные отношения в Российской Федерации. — 2012. — № 10. — С. 82—91.
7. Фокина М. А. Доказательственное право в цивилистическом процессе: нереализованные возможности // Вестник гражданского процесса. — 2019. — № 1. — С. 29—46.
8. Черенков А. Ю., Греков О. А. Использование профессиональных программ Google Earth Pro и «SAS.Планта» при обработке материалов, полученных методом беспилотного авиационного учета // Вестник охотоведения. — 2015. — Т. 12. — № 1. — С. 79—83.
9. Conesa F. C., Madella M., Balbo A. L., Galiatsatos N., Rajesh S. V., Ajithprasad P. CORONA Photographs in Monsoonal Semi-Arid Environments: Addressing Archaeological Surveys and Historic Landscape Dynamics over North Gujarat, India // Archaeological Prospection. — 2015. — Т. 22. — № 2. — С. 75—90.

Материал поступил в редакцию 18 декабря 2019 г.

REFERENCES

1. Golubtsov VG. Elektronnyye dokazatelstva v kontekste elektronnoy pravosudiya [Electronic evidence in the context of electronic justice]. *Herald of Civil Procedure*. 2019;1:170—188. (In Russ.)
2. Treushnikov MK, editor. *Grazhdanskiy protsess: uchebnik* [Civil process: A textbook]. 2nd ed. Moscow: Gorodets; 2007. (In Russ.)
3. Luneva EV. Ispolzovanie litsenzionnykh geoinformatsionnykh sistem v zashchite ekologicheskikh prav i prav na prirodnye resursy [The use of license geoinformation systems in protection of environmental rights and rights to natural resources]. *Environmental Law*. 2020;2:20—26. (In Russ.)

4. Nikiforov AA, Mironova SI. Tekhnogennaya transformatsiya landshaftov zapadnoy Yakutii [Technogenic transformation of landscapes of western Yakutia]. *The Education and Science Journal*. 2016; 2(82):140—145. (In Russ.)
5. Pugachev NA. Distantcionnyy monitoring garey i vyrubok v prigorodnykh lesakh Tveri [Remote monitoring of burns and felling in suburban forests of Tver]. In: *Geography, Ecology, Tourism: Scientific Research of Students and Postgraduates: Proceedings of 7th All-Russian Scientific-Practical Conference*. Tver; 2019. (In Russ.)
6. Sapozhnikov PM, Stolbovoy VS. Metodologiya sozdaniya informatsionnogo resursa dlya tseley otsenki, kontrolya i monitoringa sostoyaniya zemel selskokhozyaystvennogo naznacheniya [Methodology of creating an information resource for the purposes of assessment, control and monitoring of agricultural land condition]. *Imushchestvennye otnosheniya v Rossiyskoy Federatsii*. 2012;10:82—91. (In Russ.)
7. Fokina MA. Dokazatelstvennoe pravo v tsivilisticheskom protsesse: nerealizovannye vozmozhnosti [Evidentiary Law in the Civilistic Process: Unrealized Opportunities]. *Herald of Civil Procedure*. 2019;1:29—46. (In Russ.)
8. Cherenkov AYu, Grekov OA. Ispolzovanie professionalnykh programm google earth pro i «sas.planeta» pri obrabotke materialov, poluchennykh metodom bespilotnogo aviatsionnogo ucheta [The use of professional programs Google Earth Pro and “Sas.Planeta” in the processing of data obtained by unmanned aviation accounting]. *Vestnik okhotovedeniya*. 201;12(1):79—83. (In Russ.)
9. Conesa FC, Madella M, Balbo AL, Galiatsatos N, Rajesh SV, Ajithprasad P. Corona Photographs in Monsoonal Semi-Arid Environments: Addressing Archaeological Surveys and Historic Landscape Dynamics over North Gujarat, India. *Archaeological Prospection*. 2015;22(2):75—90. (In Russ.)