

**КАЗАНСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
**ИНСТИТУТ СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИХ НАУК И МАССОВЫХ**  
**КОММУНИКАЦИЙ**  
*Кафедра общей философии*

**Е.С. МАСЛОВ**

**ХРЕСТОМАТИЯ И ЗАДАНИЯ**  
**ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ**  
**ПО ЗАРУБЕЖНОЙ ФИЛОСОФИИ**  
**НОВОГО ВРЕМЕНИ**  
**Учебно-методическое пособие**

**Казань – 2020**

**УДК 1(075.8)**  
**ББК 87я73**

*Принято на заседании учебно-методической комиссии ИСФНиМК  
Протокол № 5 от 28 февраля 2020 года*

**Рецензенты:**

кандидат философских наук, доцент Авдошин Г.В.  
кандидат философских наук, доцент Хазиев А.Х.

**Маслов Е.С.**

**Хрестоматия и задания для самостоятельной работы  
по зарубежной философии Нового времени / Е.С. Маслов. – Ка-  
зань: Казан. ун-т, 2020. – 126 с.**

Настоящее учебно-методическое пособие адресовано студентам направления подготовки «Философия» (бакалавриат), изучающим дисциплину «История зарубежной философии Нового времени». В состав данной работы входит хрестоматия, составленная из фрагментов произведений крупнейших философов XVII – начала XIX веков, сопровождаемых вопросами и заданиями. Вторая часть пособия представляет собой набор письменных заданий разной направленности, тренирующих логическое мышление, способность представлять информацию в разных формах, способность соотносить философские идеи с единичными ситуациями и др.

Учебно-методическое пособие предназначено для организации работы по текстам на практических занятиях и для организации самостоятельной работы студентов. Его удобно использовать для набора баллов по балльно-рейтинговой системе.

© Маслов Е.С., 2020

© Казанский университет, 2020

## Содержание

<b>МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ ПИСЬМЕННЫХ ЗАДАНИЙ</b> .....	<b>5</b>
ОБРАЗЕЦ ВЫПОЛНЕНИЯ ПИСЬМЕННОГО ДОМАШНЕГО ЗАДАНИЯ ПО ФРАГМЕНТУ ФИЛОСОФСКОГО ТЕКСТА .....	6
<b>ФРАГМЕНТЫ ФИЛОСОФСКИХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ НОВОГО ВРЕМЕНИ И ЗАДАНИЯ К НИМ</b> .....	<b>9</b>
ФРЭНСИС БЭКОН. ИЗ ПРОИЗВЕДЕНИЯ «ВЕЛИКОЕ ВОССТАНОВЛЕНИЕ НАУК» (ПРЕДИСЛОВИЕ) .....	9
<i>Письменное задание по фрагменту произведения Ф. Бэкона</i> .....	13
<i>Образец выполнения задания по фрагменту произведения Ф. Бэкона</i> ...	13
РЕНЕ ДЕКАРТ. ИЗ ПРОИЗВЕДЕНИЯ «НАЧАЛА ФИЛОСОФИИ» .....	15
<i>Письменные задания по фрагменту произведения Р. Декарта</i> .....	23
ТОМАС ГОББС. ИЗ ПРОИЗВЕДЕНИЯ «ЛЕВИАФАН» .....	24
(ТЕКСТ ПРИВОДИТСЯ ПО ИЗДАНИЮ: ГОББС Т. СОЧИНЕНИЯ: В 2 Т. – Т. 2. – М.: МЫСЛЬ, 1991. – 731 С.) .....	24
<i>Письменные задания по фрагменту произведения Т. Гоббса</i> .....	32
БЕНЕДИКТ СПИНОЗА. ИЗ ПРОИЗВЕДЕНИЯ «ЭТИКА» .....	33
<i>Письменные задания по фрагменту произведения Б. Спинозы</i> .....	39
ГОТФРИД ВИЛЬГЕЛЬМ ЛЕЙБНИЦ. ИЗ ПРОИЗВЕДЕНИЯ «МОНАДОЛОГИЯ» .....	40
<i>Письменные задания по фрагменту произведения Г.В. Лейбница</i> .....	50
ДЖОРДЖ БЕРКЛИ. ИЗ ПРОИЗВЕДЕНИЯ «ТРАКТАТ О ПРИНЦИПАХ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ЗНАНИЯ» .....	57
<i>Письменные задания по фрагменту произведений Дж. Локка и Дж. Беркли</i> .....	60
ИММАНУИЛ КАНТ. ИЗ ПРОИЗВЕДЕНИЯ «КРИТИКА ЧИСТОГО РАЗУМА». ФРАГМЕНТ 1 .....	61
<i>Письменные задания по фрагменту 1 произведения И. Канта «Критика чистого разума»</i> .....	68

ИММАНУИЛ КАНТ. ИЗ ПРОИЗВЕДЕНИЯ «КРИТИКА ЧИСТОГО РАЗУМА».	
ФРАГМЕНТ 2 .....	69
<i>Письменные задания по фрагменту 2 произведения И. Канта «Критика чистого разума»</i> .....	86
ИММАНУИЛ КАНТ. ИЗ ПРОИЗВЕДЕНИЯ «ОСНОВЫ МЕТАФИЗИКИ НРАВСТВЕННОСТИ».....	87
<i>Письменные задания по фрагменту произведения И. Канта «Основы метафизики нравственности»</i> .....	96
ГЕОРГ ВИЛЬГЕЛЬМ ФРИДРИХ ГЕГЕЛЬ. ИЗ ПРОИЗВЕДЕНИЯ «ЭНЦИКЛОПЕДИЯ ФИЛОСОФСКИХ НАУК. ТОМ 1. НАУКА ЛОГИКИ» .....	97
<i>Письменные задания по фрагментам произведения Г.В.Ф. Гегеля «Энциклопедия философских наук», том I.....</i>	104
ГЕОРГ ВИЛЬГЕЛЬМ ФРИДРИХ ГЕГЕЛЬ. ИЗ ПРОИЗВЕДЕНИЯ «ЛЕКЦИИ ПО ИСТОРИИ ФИЛОСОФИИ» .....	106
<i>Письменные задания по фрагменту произведения Г.В.Ф. Гегеля «Лекции по истории философии».....</i>	113
<b>ТВОРЧЕСКИЕ ДОМАШНИЕ ЗАДАНИЯ ПО ЗАРУБЕЖНОЙ ФИЛОСОФИИ НОВОГО ВРЕМЕНИ .....</b>	<b>115</b>
ПИСЬМЕННОЕ ДОМАШНЕЕ ЗАДАНИЕ «КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ СХЕМА» .....	115
ПИСЬМЕННОЕ ЗАДАНИЕ «СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ КОНЦЕПЦИЙ ДВУХ ФИЛОСОФОВ».....	119
ПИСЬМЕННОЕ ЗАДАНИЕ ПО ФИЛОСОФИИ ЭПОХИ ПРОСВЕЩЕНИЯ: 5 ИДЕЙ .....	121
ЗАДАНИЕ «АПРИОРНЫЕ ФОРМЫ ЗНАНИЯ В КОНЦЕПЦИИ И. КАНТА».....	123

## МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ ПИСЬМЕННЫХ ЗАДАНИЙ

В настоящем учебно-методическом пособии приведены фрагменты текстов из произведений выдающихся философов Нового времени. После каждого фрагмента расположены варианты заданий, они пронумерованы. В списке, который получает группа, содержится распределение вариантов по конкретным студентам; каждый должен выполнять строго свой вариант, другие не будут зачтены.

При письменном выполнении задания нужно написать письменную работу объемом не менее 2000 знаков по предлагаемому фрагменту из произведения философа (имеется в виду объем для одного задания по одному философу). В работе необходимо раскрыть тот вопрос (вопросы), которые содержатся в вашем варианте задания, на материале данного фрагмента текста.

Работы нужно присылать в электронном виде – лучше всего файла pdf – на электронную почту преподавателя. Не забывайте указывать свою фамилию, лучше всего еще и в названии файла (например, Иванов\_задание\_1).

В вашей работе идеи философа должны быть изложены вашими словами. При этом нужно приводить и цитаты из текста, но они должны составлять не более 30% объема работы. Это должны быть только ключевые фразы и формулировки. Цитаты следует заключать в кавычки в соответствии с правилами оформления цитат и указывать в скобках номер строки (все строки в текстах пронумерованы). Ваша задача – не только процитировать и/или пересказать утверждения философа, но и сделать выводы, как это позволяет вам ответить на вопрос, сформулированный в задании.

Вам нужно постараться найти в тексте как можно больше материала, относящегося к доставшемуся вам вопросу. Вместе с тем необходимо писать только по указанному вопросу, не переходя к другим проблемам. Старайтесь выделять отдельные утверждения философа, отграничивать их друг от друга

и комментировать по отдельности, добиваясь того, чтобы ваша работа состояла из нескольких частей, имеющих строгие границы.

Указанные требования и пояснения, а также образец относятся к заданиям по фрагментам из произведений Р. Декарта, Т. Гоббса, Б. Спинозы, Г.В. Лейбница, И. Канта и Г.В.Ф. Гегеля. Тип задания по фрагментам из текстов Ф. Бэкона, а также Дж. Локка и Дж. Беркли отличается от описанного здесь и приведенного в образце.

### **Образец выполнения письменного домашнего задания по фрагменту философского текста**

Текст: фрагмент из произведения Рене Декарта «Начала философии»

Задание: Какие виды источников, из которых человек получает новую для него информацию, выделяет Декарт?

Рене Декарт в приведенном фрагменте не ставит напрямую вопрос о разновидностях источников познания. Тем не менее, мы можем сделать некоторые выводы на основании его текста.

В нескольких местах Декарт пишет о способности человека к чувственному восприятию, например: «...мы... выносим различные суждения о чувственных вещах...» (2-3), «...я сужу о том, что существует земля, на основании того, что я ее касаюсь или же ее вижу...» (53-54), о способности «чувствовать... бесчисленные вещи» (12) и др. Каковы источники чувственного познания – об этом Декарт рассуждает отдельно, но, во всяком случае, чувственное познание дает нам какую-то информацию.

Кроме того, Декарт пишет о способности человека воображать вещи (12). Возможно, воображение также может дать человеку какую-то новую информацию; точно этого из текста не следует.

Еще один источник новой для человека информации, о котором пишет Декарт, – способность рассуждать, умозаключать, приходить к различным

выводам на основании имеющейся ранее информации. Рассмотрим, из каких конкретно фраз это следует. «...Если я сужу о том, что существует земля, на основании того, что я ее касаюсь или же ее вижу, то, несомненно, на том же самом основании мне еще вернее надлежит судить о том, что существует мой ум...» (53-55) – из этих слов видно, что Декарт считает возможность делать вывод о существовании земли на основе чувственных данных. Слова «...в отношении достоверности которых мы питаем хотя бы малейшее подозрение» (5-6) свидетельствуют о способности сомневаться, а это частный случай рационального рассуждения. В строках 59-69 говорится о доказательстве бытия Бога – тоже частный случай рационального доказательства. Во фразе «...отбросив все то, относительно чего мы можем каким-то образом сомневаться...» (28-29) помимо сомнения упоминается еще и способность принять решение о ложности или истинности чего-либо, а это тоже частный случай рационального рассуждения. Особо Декарт пишет о математических доказательствах (16-17, 107-109), но и они относятся к рациональным доказательствам.

Декарт ставит под сомнение истинность информации, полученной через чувства и через рациональное рассуждение. Он предполагает, что Бог мог создать нас такими, что наши познавательные механизмы заведомо дают ложное знание; либо же эту роль он отводит не Богу, а какому-либо другому предполагаемому субъекту (20-26). Таким образом, Декарт вводит как предположение еще один источник познания: намеренно или ненамеренно порожденное ложное знание, исходящее от создателя человека. Но после некоторых рассуждений Декарт отвергает это мнение (91-97) и далее делает вывод о наличии у человека способности адекватно познавать мир при условии ясности и отчетливости познания (98-102). Таким образом, источником информации оказываются объекты материального мира, воспринятые чувственно, и работа разума при рациональных рассуждениях, но не некий сверхъестественный обманщик.

Так как ясность и отчетливость Декарт провозглашает критериями истинного познания (109-111), способность отличать ясное от смутного в

чувственном познании тоже может быть рассмотрена как источник информации, в данном случае об истинности / ложности чувственного и рационального познания.

Особо Декарт оговаривает волю как источник ошибок: «Область действия воли шире, чем область действия разума, и потому воля выступает как причина наших заблуждений» (120-121). Следовательно, воля может быть рассмотрена как еще один источник информации, когда при недостаточных основаниях для познания субъект совершает волевой акт принятия некоей информации за истину. При этом Декарт осуждает данный способ получения информации как ведущий к



## ФРАГМЕНТЫ ФИЛОСОФСКИХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ НОВОГО ВРЕМЕНИ И ЗАДАНИЯ К НИМ

### Фрэнсис Бэкон. Из произведения «Великое восстановление наук» (предисловие)

(Текст приводится по изданию: Бэкон Ф. Сочинения. В 2-х томах. – Т. I. – М.: «Мысль», 1971. – 590 с.)

1. . Нам кажется, что люди не знают вполне ни своих богатств, ни своих
2. . сил и представляют себе первые большими, а вторые – меньшими, чем
3. . они есть в действительности. От этого происходит, что они, придавая
4. . непомерную цену унаследованным искусствам, не ищут ничего боль-
5. . шего или, слишком низко ставя себя, тратят свои силы на ничтожное,
6. . а не испытывают их в том, что важно для существа дела. Поэтому и у
7. . наук есть как бы свои роковые пограничные столбы; и проникнуть да-
8. . лее не побуждает людей ни стремление, ни надежда. <...>
9. . В самом деле, если кто внимательно рассмотрит всё то разнообразие
- 10.. книг, в которых превозносятся науки и искусства, то повсюду он
- 11.. найдет бесконечные повторения одного и того же, по способу изложе-
- 12.. ния различные, но по содержанию заранее известные, так что все это,
- 13.. с первого взгляда представляющееся изобильным, после проверки ока-
- 14.. жется скудным. Что же касается полезности этого, то тут надо сказать
- 15.. открыто, что та мудрость, которую мы почерпнули преимущественно
- 16.. у греков, представляется каким-то детством науки, обладая той отли-
- 17.. чительной чертой детей, что она склонна к болтовне, но бессильна и не
- 18.. созрела для того, чтобы рождать. Она плодовита в спорах, но бес-
- 19.. плодна в делах... <...> Кроме того, если бы науки этого рода не были
- 20.. совершенно мертвы, то, очевидно, менее всего могло бы произойти то,
- 21.. что наблюдается уже на протяжении многих столетий, а именно, что

22.. они остаются почти неподвижными на своем месте и не получают при-  
23.. ращений, достойных человеческого рода; так что часто не только  
24.. утверждение остается утверждением, но и вопрос остается вопросом, и  
25.. диспуты не разрешают его, а укрепляют и питают. Вся последователь-  
26.. ность и преемственность наук являют образ ученика и слушателя, а не  
27.. изобретателя и того, кто прибавляет к изобретениям нечто выдающе-  
28.. еся. В механических же искусствах мы наблюдаем противоположное:  
29.. они, как бы восприняв какое-то живительное дуновение, с каждым  
30.. днём возрастают и совершенствуются и, являясь у первых своих твор-  
31.. цов по большей части грубыми и как бы тяжеловесными и бесформен-  
32.. ными, в дальнейшем приобретают всё новые достоинства и какое-то  
33.. изящество, так что скорее прекратятся и изменятся стремления и жела-  
34.. ния людей, чем эти искусства дойдут до предела своего совершенство-  
35.. вания. Напротив того, философия и умозрительные науки, подобно из-  
36.. ваяниям, встречают преклонение и прославление, но не двигаются впе-  
37.. ред. Нередко бывает даже так, что они наиболее сильны у своего осно-  
38.. воположника, а затем вырождаются. Ибо, после того как люди стали  
39.. послушными учениками и объединились вокруг мнения кого-либо од-  
40.. ного... они не заботятся более о развитии самих наук, а занимаются, как  
41.. прислужники, тем, что превозносят и сопровождают того или иного ав-  
42.. тора. <...> ...это пленение наук порождено не чем иным, как самонадеян-  
43.. ностью немногих людей и нерадивостью и косностью остальных. <...>  
44.. Что же касается того, что унаследовано и воспринято, то оно при-  
45.. мерно таково: в практической части бесплодно, полно нерешённых во-  
46.. просов; в своём приращении медлительно и вяло; тщится показать со-  
47.. вершенство в целом, но дурно заполнено в своих частях; по содержа-  
48.. нию угождает толпе и сомнительно для самих авторов, а потому ищет  
49.. защиты и показной силы во всевозможных ухищрениях.  
50.. А те, кто решился, отдавшись наукам, сам сделать попытку расши-  
51.. рить их пределы, не отважились ни решительно отказаться от

52.. воспринятого ранее, ни обратиться к источникам вещей. Они считают,  
53.. что достигнут чего-то великого, если придадут и добавят хоть что-ни-  
54.. будь своё, благоразумно полагая, что согласием с чужим они прояв-  
55.. ляют скромность, а добавлением своего утверждают собственную сво-  
56.. боду. Но... едва ли возможно одновременно и преклоняться перед ав-  
57.. торами и превзойти их. Здесь перед нами подобие вод, которые не под-  
58.. нимаются выше того уровня, с какого они спустились. <...> Были,  
59.. впрочем, и такие, которые с большой решимостью сочли для себя всё  
60.. подлежащим пересмотру и, со стремительной пылкостью ума ниспро-  
61.. вергая и сокрушая все предшествующее, расчистили доступ для себя и  
62.. своих мнений; но произведенный ими шум не принёс большой пользы,  
63.. так как они старались не пополнить философию и искусства трудом и  
64.. делом, а только заменить одни мнения другими и захватить власть в их  
65.. царстве, а это, конечно, приносило мало плодов, поскольку противопо-  
66.. ложным заблуждениям свойственны почти одни и те же причины  
67.. блужданий. <...>

68.. ...иные... следовали только соображениям вероятности и, увлечен-  
69.. ные водоворотом доказательств, подорвали строгость исследования  
70.. беспорядочной вольностью своих поисков. Никого мы не находим, кто  
71.. должным образом остановился бы на самих вещах и на опыте. ...мно-  
72.. гие, пустившиеся в плавание по волнам опыта и почти сделавшиеся ме-  
73.. ханиками, всё же в самом опыте прибегают к какому-то зыбкому пути  
74.. исследования и не следуют какому-либо определенному закону. Кроме  
75.. того, большинство из них поставило перед собой какие-то ничтожные  
76.. задачи, считая чем-то великим, если им удастся произвести на свет ка-  
77.. кое-нибудь единственное изобретение – замысел столь же ограничен-  
78.. ный, как и неразумный. <...> ...любое усердие в опытах всегда с самого  
79.. начала с преждевременной и неуместной торопливостью устремлялось  
80.. на какие-нибудь заранее намеченные практические цели; оно искало,  
81.. хочу я сказать, плодоносных, а не светоносных опытов и не

82.. последовало божественному порядку, который в первый день создал  
83.. только свет и на это уделил полностью один день, не производя в этот  
84.. день никаких материальных творений, но обратившись к ним лишь в  
85.. последующие дни. <...>

86.. Здание этого нашего Мира и его строй представляют собой некий  
87.. лабиринт для созерцающего его человеческого разума, который встре-  
88.. чает здесь повсюду столько запутанных дорог... При столь тяжелых об-  
89.. стоятельствах приходится оставить всякую надежду на суждения лю-  
90.. дей, почерпнутые из их собственных сил, и также на случайную удачу.  
91.. <...> Надо направить наши шаги путеводной нитью и по определен-  
92.. ному правилу обезопасить всю дорогу, начиная уже от первых воспри-  
93.. ятий чувств. <...> ...прежде, чем удастся причалить к более удаленному  
94.. и сокровенному в природе, необходимо ввести лучшее и более совер-  
95.. шенное употребление человеческого духа и разума. <...>

96.. И если мы... достигнем чего-нибудь, то путь к этому нам открыло не  
97.. какое-либо иное средство, как только справедливое и законное прини-  
98.. жение человеческого духа. Действительно, ранее нас все, кто обра-  
99.. щался к изобретению искусств, бросив поверхностный взгляд на вещи,  
100.. примеры и опыт, тотчас же как бы взывали к собственному духу,  
101.. чтобы он подал им оракул, как будто изобретение – это не что иное,  
102.. как некое измышление. Мы же, постоянно и добросовестно оставаясь  
103.. среди вещей, не отвлекаем разум от них далее, чем это необходимо...  
104.. вследствие чего небольшое остается на долю сил и превосходства ума.  
105.. <...>

106.. Наконец, мы хотим предостеречь всех вообще, чтобы они помнили  
107.. об истинных целях науки и устремлялись к ней не для развлечения и  
108.. не из соревнования, не для того, чтобы высокомерно смотреть на дру-  
109.. гих, не ради выгод, не ради славы или могущества или тому подобных  
110.. низших целей, но ради пользы для жизни и практики...

### Письменное задание по фрагменту произведения Ф. Бэкона

Достройте таблицу, помещенную в конце текста, по тому фрагменту, который достался вам (распределение номеров фрагментов и строк в них см. ниже). Наполнение таблицы таково. В первом столбце указываются номера строк (все строки пронумерованы), из которых берется информация. Во втором столбце помещаются ключевые слова – оценочные, эмоционально окрашенные, а также указывающие на логические связи. В третьем столбце формулируются ценности, то есть оценки, даваемые Бэконом различным явлениям и действиям. В скобках указывается, положительная это оценка или отрицательная (с помощью плюса или минуса). В четвертом столбце к тем же самым ценностям даются противоположности, которые Бэкон должен оценивать с противоположным знаком.

Варианты для заданий: указываются интервалы строк.

1. Строки 9-43.
2. Строки 44-67.
3. Строки 68-85.
4. Строки 86-110.

### Образец выполнения задания по фрагменту произведения Ф. Бэкона

№№ строк	Ключевые слова, образы, логические связи	Ценность (+) или (-)	Ценность с противоположным знаком (выводится косвенно)
3	«непомерную» – пре-небрежит.	(-) преувеличение ценности унаследованных искусств	(+) <i>адекватная (без преувеличения) оценка унаследованных искусств</i>
4	«слишком низко» – оценочн.	(-) недооценивать собственные силы	(+) <i>адекватная (без преуменьшения)</i>

			<i>оценка собственных сил</i>
3-6	«непомерную», «слишком низко» Люди «придают непомерную цену» и поэтому «не ищут ничего большего», значит, негативная оценка первого распространяется и на второе.	(-) не ищут ничего большего	(+) <i>искать большего</i>
5	«ничтожное» – пренебрежит.	(-) тратить свои силы на ничтожное (Что ничтожное, а что нет? Пока неясно).	(+) <i>тратить свои силы на что-то важное</i>
6	«важно для существа дела» – оценочн. Союз «а» указывает на противопоставление. Оценочно окрашенные слова указывают на оценочную суть противопоставления (одно плохо, а другое хорошо).	(-) не испытывать свои силы в том, что важно для существа дела (в чём? пока неясно)	(+) <i>испытывать свои силы в том, что важно для существа дела</i>
6-7	«Роковой» – слово с негативной окраской. Значит, образ пограничных столбов окрашивается негативно.	(-) «пограничные столбы» наук (т.е. некие ограничения наук); (-) людей ничто не побуждает	(+) <i>отсутствие ограничений у наук; (+) стремление или надежда побуждают людей</i>

	проникнуть далее; (-) не проникнуть далее пограничных столбов науки	<i>проникнуть далее;</i> <i>(+) проникнуть далее</i> <i>пограничных столбов</i> <i>науки</i>
--	--	---

### **Рене Декарт. Из произведения «Начала философии»**

(Текст приводится по изданию: Декарт Р. Сочинения: в 2 т. – Т. 2. – М.: Мысль, 1994. – 633 с.)

- 1..       1. *Человеку, исследующему истину, необходимо хоть один раз в*  
2..       *жизни усомниться во всех вещах – насколько они возможны.* Так как  
3..       мы появляемся на свет младенцами и выносим различные суждения  
4..       о чувственных вещах прежде, чем полностью овладеваем своим ра-  
5..       зумом, нас отвлекает от истинного познания множество предрассуд-  
6..       ков; очевидно, мы можем избавиться от них лишь в том случае, если  
7..       хоть раз в жизни постараемся усомниться во всех тех вещах, в отно-  
8..       шении достоверности которых мы питаем хотя бы малейшее подо-  
9..       зрение. <...>
- 10..      4. *Почему мы можем сомневаться в чувственных вещах.* Итак, те-  
11..      перь, когда мы настойчиво стремимся лишь к познанию истины, мы  
12..      прежде всего усомнимся в том, существуют ли какие-либо чувстви-  
13..      тельные или доступные воображению вещи: во-первых, потому, что мы  
14..      замечаем, что чувства иногда заблуждаются, а благоразумие требует  
15..      никогда не доверять слишком тому, что хоть однажды нас обмануло;  
16..      затем, потому, что нам каждодневно представляется во сне, будто  
17..      мы чувствуем или воображаем бесчисленные вещи, коих никогда не  
18..      существовало, а тому, кто из-за этого впадает в сомнение, не даны  
19..      никакие признаки, с помощью которых он мог бы достоверно отли-  
20..      чить состояние сна от бодрствования.

21..       5. Почему мы сомневаемся даже в математических доказатель-  
22.. ствах. Мы усомнимся и во всем остальном, что до сих пор считали  
23.. максимально достоверным, – даже в математических доказатель-  
24.. ствах и в тех основоположениях, кои до сегодняшнего дня мы счи-  
25.. тали само собою разумеющимися, – прежде всего потому, что мы  
26.. наблюдаем, как некоторые люди заблуждаются в подобных вещах и,  
27.. наоборот, допускают в качестве достовернейших и самоочевидных  
28.. вещей то, что нам представляется ложным; но особенно потому, что  
29.. мы знаем о существовании Бога, всемогущего, создавшего нас: ведь  
30.. нам неведомо, не пожелал ли он сотворить нас такими, чтобы мы  
31.. всегда заблуждались, причем даже в тех вещах, которые кажутся нам  
32.. наиболее ясными. Ибо это возможно не меньше, чем случающиеся  
33.. иногда ошибки, существование которых мы подмечали прежде.  
34.. Если же мы вообразим, что созданы не всемогущим Богом, а самими  
35.. собою или кем-то другим, то, чем менее могущественным мы будем  
36.. считать нашего творца, тем больше поверим в такую степень нашего  
37.. несовершенства, которая постоянно ведет нас к ошибкам. <...>

38..       7. Мы не можем сомневаться в том, что, пока мы сомневаемся,  
39.. мы существуем: это – первое, что мы познаем в ходе философство-  
40.. вания. Итак, отбросив все то, относительно чего мы можем каким-то  
41.. образом сомневаться, и, более того, воображая все эти вещи лож-  
42.. ными, мы с легкостью предполагаем, что никакого Бога нет и нет ни  
43.. неба, ни каких-либо тел, что сами мы не имеем ни рук, ни ног, ни  
44.. какого бы то ни было тела; однако не может быть, чтобы в силу всего  
45.. этого мы, думающие таким образом, были ничем: ведь полагать, что  
46.. мыслящая вещь в то самое время, как она мыслит, не существует,  
47.. будет явным противоречием. А посему положение «Я мыслю, сле-  
48.. довательно, я существую» – первичное и достовернейшее из всех,  
49.. какие могут представиться кому-либо в ходе философствования.  
50..



51.. 8. *Из этого мы познаем различие между душой и телом, или*  
52.. *между вещью мыслящей и телесной.* Это – наилучший путь к позна-  
53.. нию природы ума и его отличия от тела. Ведь, исследуя, кто мы та-  
54.. кие, предполагающие все отличное от нас ложным, мы в высшей сте-  
55.. пени ясно усматриваем, что к нашей природе не имеет отношения  
56.. ни какая-либо протяженность, ни какая бы то ни было фигура, ни  
57.. перемещение в пространстве, ни что-либо иное подобное, являюще-  
58.. еся свойством тела, но ей причастно одно лишь мышление, познава-  
59.. емое нами поэтому прежде и достовернее, чем какая бы то ни было  
60.. телесная вещь: ведь наше мышление мы уже восприняли, а по по-  
61.. воду всего остального продолжаем сомневаться.

62.. 9. *Что такое мышление?* Под словом «мышление» я понимаю все  
63.. то, что совершается в нас осознанно, поскольку мы это понимаем.  
64.. Таким образом, не только понимать, хотеть, воображать, но также и  
65.. чувствовать есть то же самое, что мыслить. Ибо если я скажу: «Я  
66.. вижу...» или «Я хожу, следовательно, я существую» – и буду подра-  
67.. зумевать при этом зрение или ходьбу, выполняемую телом, мое за-  
68.. ключение не будет вполне достоверным; ведь я могу, как это часто  
69.. бывает во сне, думать, будто я вижу или хожу, хотя я и не открываю  
70.. глаз, и не двигаюсь с места, и даже, возможно, думать так в случае,  
71.. если бы у меня вовсе не было тела. Но если я буду разуметь само  
72.. чувство или осознание зрения или ходьбы, то, поскольку в этом слу-  
73.. чае они будут сопряжены с мыслью, коя одна только чувствует или  
74.. осознает, что она видит или ходит, заключение мое окажется вполне  
75.. верным. <...> ...если я сужу о том, что существует земля, на основа-  
76.. нии того, что я ее касаюсь или же ее вижу, то, несомненно, на том  
77.. же самом основании мне еще вернее надлежит судить о том, что су-  
78.. ществует мой ум: ведь может статься, что я решу, будто касаюсь  
79.. земли, хотя никакой земли не существует; однако я никоим образом

80.. не могу решить, что моя мысль, которая это решает, – ничто; то же  
81.. самое относится и ко всему остальному. <...>

82.. 14. *Правильное заключение о существовании Бога вытекает из*  
83.. *того, что в нашем понятии Бога содержится необходимость его*  
84.. *существования.* Далее наш ум, рассматривая среди различных име-  
85.. ющихся у него идей одну – ту, что являет нам в высшей степени ра-  
86.. зумное, могущественное и совершенное существо, – как наиглавней-  
87.. шую, распознает в ней не потенциальное и всего лишь случайное су-  
88.. ществование, наподобие того что присуще идеям всех прочих ве-  
89.. щей, отчетливо воспринимаемым нашим умом, но полностью веч-  
90.. ное и необходимое. Подобно тому, например, как на основе одного  
91.. лишь восприятия необходимости, чтобы в идее треугольника содер-  
92.. жалось равенство трех его углов двум прямым, наш ум убеждается,  
93.. что треугольник действительно обладает тремя углами, равными  
94.. двум прямым, он на основе одного лишь восприятия необходимости  
95.. и вечности существования в идее наисовершеннейшего существа  
96.. должен неизбежно заключить, что наисовершеннейшее бытие суще-  
97.. ствует.

98.. 15. *В понятиях других вещей не содержится подобным же обра-*  
99.. *зом необходимое существование, но лишь существование случайное.*  
100.. Наш ум еще более уверится в вышесказанном, если заметит, что у  
101.. него нет ни одной идеи какой-либо другой вещи, в коей подобным  
102.. же образом содержалось бы необходимое существование. Так он  
103.. поймет, что эта идея наисовершеннейшего бытия не вымышлена им  
104.. и являет не какую-то химерическую, но подлинную и неизменную  
105.. природу, коя не может не быть, ибо в ней содержится необходимое  
106.. существование. <...>

107.. 18. <...> Итак, поскольку мы обладаем идеей Бога, или верховного  
108.. существа, мы вправе исследовать, по какой причине мы ее имеем;  
109.. при этом мы обнаруживаем в ней столь великую необъятность, что

110.. полностью убеждаемся в немыслимости того, чтобы она была нам  
111.. внушена иначе как вещью, обладающей действительной совокупно-  
112.. стью всех совершенств, т. е. самым реально существующим Богом.  
113.. Ведь благодаря естественному свету нам отлично известно, что не  
114.. только ничто не рождается из ничего как из тотальной производя-  
115.. щей причины, но также и более совершенная вещь не рождается из  
116.. менее совершенной; более того, у нас вообще не может быть идеи  
117.. или образа какой-либо вещи, коя не имеет где-либо – в нас ли самих  
118.. или вне нас – некоего архетипа, реально содержащего в себе все ее  
119.. совершенства. Но поскольку мы никоим образом не обнаруживаем  
120.. в себе те высшие совершенства, идеей которых мы обладаем, мы  
121.. именно на этом основании правильно заключаем, что совершенства  
122.. эти присущи кому-то отличному от нас, а именно Богу, или же, несо-  
123.. мненно, они были ему присущи некогда раньше; но из последнего  
124.. очевиднейшим образом следует, что эти его совершенства суще-  
125.. ствуют и ныне. <...>

126.. 29. *Причина наших заблуждений – не Бог.* Первейший из атрибу-  
127.. тов Бога, подлежащий здесь рассмотрению, – его высочайшая прав-  
128.. дивость: он – даритель всех светочей истины, так что полностью  
129.. немыслимо, чтобы он вводил нас в заблуждение, т. е. был подлинной  
130.. и позитивной причиной ошибок, которым, как мы чувствуем, мы  
131.. подвержены. Ибо хотя, быть может, некоторые доводы нашего че-  
132.. ловеческого ума представляются и ошибочными, никогда воля к за-  
133.. блуждению не может проистекать из иного источника, кроме как из  
134.. злокозненности или страха и слабости, а следовательно, она не мо-  
135.. жет исходить от Бога.

136.. 30. *Отсюда следует, что все воспринимаемое нами отчетливо,*  
137.. *истинно; тем самым снимаются вышеизложенные сомнения.* От-  
138.. сюда также следует, что естественный свет, или способность позна-  
139.. ния, данная нам Богом, ни в коем случае не может коснуться

140.. объекта, который не был бы истинным, поскольку эта способность  
141.. относится к данному объекту, или, иначе говоря, поскольку он при  
142.. ее посредстве ясно и отчетливо воспринимается. Ведь мы по заслу-  
143.. гам именовали бы Бога обманщиком, если бы он дал нам извращен-  
144.. ную способность восприятия, принимающую ложь за истину. Тем  
145.. самым снимается главное вышеупомянутое сомнение, извлекаемое  
146.. из соображения, что мы не знаем, не такова ли наша природа, что мы  
147.. ошибаемся даже относительно тех вещей, кои представляются нам  
148.. очевиднейшими. Также и все прочие поводы к сомнению, перечис-  
149.. ленные выше, легко снимаются на основе этого принципа. Ведь ма-  
150.. тематические истины не должны больше нам казаться сомнитель-  
151.. ными, ибо они наиболее очевидны. Если мы станем также подме-  
152.. чать, что именно ясно и отчетливо является нам в показаниях наших  
153.. чувств – наяву ли или во сне, и будем отличать это от того, что  
154.. смутно и неясно, мы с легкостью поймем, что следует принимать за  
155.. истину во всякой вещи. <...>

156.. 31. <...> Но поскольку, хотя Бог и не обманщик, нам все же часто  
157.. доводится ошибаться, мы должны, дабы выявить причину и проис-  
158.. хождение наших заблуждений... <...>

159.. 34. *Для суждения требуется не только разум, но и воля.* При этом  
160.. для суждения требуется как разум (ибо мы ни в коей мере не можем  
161.. судить о вещи, кою мы никак не восприняли), так и воля, которая  
162.. должна выразить одобрение тому, что мы каким-то образом воспри-  
163.. няли. Однако (по крайней мере для приблизительного суждения) во-  
164.. все не требуется совершенное и всестороннее восприятие вещи: ведь  
165.. мы можем выразить одобрение многим вещам, познанным нами  
166.. лишь очень неясно и смутно.

167.. 35. *Область действия воли шире, чем область действия разума,*  
168.. *и потому воля выступает как причина наших заблуждений.* И по-  
169.. скольку восприятие разума распространяется лишь на то небольшое,

170.. что ему предлагается, оно весьма ограничено. Воля же в каком-то  
171.. смысле может быть названа беспредельной... Таким образом, мы  
172.. легко простираем нашу волю за пределы ясно воспринимаемых  
173.. нами вещей, а коль скоро мы так поступаем, ничего удивительного  
174.. нет в том, что нам случается ошибаться. <...>

175.. 48. <...> Что бы ни подпадало под наше восприятие, мы рассмат-  
176.. риваем это как вещи или как некие впечатления от вещей; наконец,  
177.. это как бы вечные истины, не имеющие никакого бытия за преде-  
178.. лами нашего сознания. Из того, что мы считаем вещами, наиболее  
179.. общее значение имеют субстанция, длительность, порядок, число и  
180.. другие понятия того же рода, распространяющиеся на все роды ве-  
181.. щей. При этом я признаю лишь два высших рода вещей: одни из них  
182.. – вещи умопостигаемые, или относящиеся к мыслящей субстанции;  
183.. другие – вещи материальные, или относящиеся к протяженной суб-  
184.. станции, т. е. к телу. Восприятие, воление и все модусы как воспри-  
185.. ятия, так и воления относятся к мыслящей субстанции; к протяжен-  
186.. ной же относятся величина, или сама протяженность в длину, ши-  
187.. рину и глубину, фигура, движение, положение, делимость этих ве-  
188.. щей на части и т. п. Но мы испытываем в себе и нечто иное, не отно-  
189.. сящееся исключительно к мысли или исключительно к телу и про-  
190.. истекающее от тесного и глубинного единения нашей мысли с те-  
191.. лом: таковы чувство голода, жажды и т. д.; сюда же относятся по-  
192.. буждения, или страсти души, заключающиеся не в одном только  
193.. мышлении: таковы побуждения к гневу, к радости, к печали, любви  
194.. и т. п.; наконец, таковы все ощущения боли, щекотки, света и цветов,  
195.. звуков, запахов, вкусов, тепла, твердости и прочих осязаемых ка-  
196.. честв. <...>

197.. 51. *Что такое субстанция и почему это имя в разных значениях*  
198.. *относится к Богу и к его творениям.* Под субстанцией мы можем  
199.. разуместь лишь ту вещь, коя существует, совершенно не нуждаясь

200.. для своего бытия в другой вещи. Однако субстанцией, совершенно  
201.. не нуждающейся ни в чем другом, может быть только одна, а именно  
202.. Бог. Возможность же существования всех прочих субстанций мы  
203.. можем постигать лишь при содействии Бога. Таким образом, имя  
204.. «субстанция» неоднозначно соответствует Богу и его творениям, как  
205.. на это обычно и указывается в школах; иначе говоря, ни одно из зна-  
206.. чений этого имени не может отчетливо постигаться как общее для  
207.. Бога и для его творений. <...> Однако телесную субстанцию и ум,  
208.. или сотворенную мыслящую субстанцию, можно подвести под об-  
209.. щее понятие вещи, нуждающейся для своего существования лишь в  
210.. содействии Бога. <...>

211..     53. *Каждой субстанции присущ один главный атрибут, как мыш-*  
212.. *ление – уму, а протяженность – телу.* И хотя субстанция познается  
213.. на основании любого атрибута, однако каждой субстанции присуще  
214.. какое-то одно главное свойство, образующее ее природу и сущность,  
215.. причем с этим свойством связаны все остальные. А именно, протя-  
216.. женность в длину, ширину и глубину образует природу телесной  
217.. субстанции, мышление же образует природу субстанции мыслящей.  
218.. Ведь все прочее, что может быть приписано телу, предполагает про-  
219.. тяженность и являет собой лишь некий модус протяженной вещи;  
220.. равным образом все, что мы усматриваем в уме, являет собой лишь  
221.. различные модусы мышления. Так, например, фигуру можно мыс-  
222.. лить лишь в протяженной вещи, равным образом и движение – лишь  
223.. в протяженном пространстве; точно так же воображение, чувство,  
224.. волю можно отнести лишь к мыслящей вещи. Напротив, протяжен-  
225.. ность может мыслиться без фигуры и движения, а мышление – без  
226.. воображения или чувства, и то же самое относится к прочим суб-  
227.. станциям; всякому внимательному человеку это должно быть ясно.

228..     54. *Каким образом мы можем иметь ясные и отчетливые поня-*  
229.. *тия мыслящей и телесной субстанции, а также Бога.* Итак, мы

230.. способны иметь два ясных и отчетливых понятия, или две идеи: одну  
231.. – сотворенной мыслящей субстанции, другую – субстанции телес-  
232.. ной, а именно если мы будем строго отличать все атрибуты мышле-  
233.. ния от атрибутов протяженности. И точно так же мы способны иметь  
234.. ясную и отчетливую идею несотворенной и независимой мыслящей  
235.. субстанции, т. е. Бога: нам лишь не следует полагать, что идея эта  
236.. адекватно выражает все, что содержится в Боге, и не надо ничего к  
237.. ней примысливать; следует подмечать лишь то, что содержится в  
238.. ней действительно и что мы с очевидностью воспринимаем как при-  
239.. сущее природе наисовершеннейшего бытия. И конечно, никто не мо-  
240.. жет отрицать присутствия у нас подобной идеи Бога, кроме тех, кто  
241.. полагает, будто в человеческих умах нет совсем никакого понятия  
242.. Бога.

### **Письменные задания по фрагменту произведения Р. Декарта**

1. Что утверждает Декарт о познаваемости мира? Можно ли считать Декарта мыслителем, который утверждает непознаваемость мира или каких-либо его аспектов?
2. Что Декарт утверждает о субстанции (субстанциях)?
3. Что Декарт утверждает о причинах, условиях, основаниях истинного и ошибочного познания?
4. Какие разновидности явлений сознания выделяет и разграничивает Декарт.
5. Что Декарт утверждает в этом фрагменте о роли Бога в познании?
6. Что Декарт утверждает относительно соотношения сознания и материи, в том числе сознания и человеческого тела?
7. Что Декарт утверждает о ясности, отчетливости и очевидности чего-либо?
8. Что Декарт утверждает о доказательстве существования Бога?
9. Что Декарт утверждает о типах знания?

10. Приведите все случаи, когда Декарт утверждает некое качество как основное, составляющее сущность для некоего объекта.

11. Опишите познавательные стратегии (модели познавательной деятельности, исходящие из определённых принципов), которые упоминает Декарт в данном фрагменте. Укажите, как относится Декарт к каждой из них.

### **Томас Гоббс. Из произведения «Левиафан»**

(Текст приводится по изданию: Гоббс Т. Сочинения: в 2 т. – Т. 2. – М.: Мысль, 1991. – 731 с.)

1.. Глава XIII. О естественном состоянии человеческого рода в его  
2.. отношении к счастью и бедствиям людей.

3.. *Люди равны от природы.* Природа создала людей равными в от-  
4.. ношении физических и умственных способностей, ибо хотя мы  
5.. наблюдаем иногда, что один человек физически сильнее или умнее  
6.. другого, однако если рассмотреть все вместе, то окажется, что раз-  
7.. ница между ними не настолько велика, чтобы один человек, основы-  
8.. ваясь на ней, мог претендовать на какое-нибудь благо для себя, а  
9.. другой не мог бы претендовать на него с таким же правом. В самом  
10.. деле, что касается физической силы, то более слабый имеет доста-  
11.. точно силы, чтобы путем тайных махинаций или союза с другими,  
12.. кому грозит та же опасность, убить более сильного.

13.. Что же касается умственных способностей... то я нахожу в этом  
14.. отношении даже большее равенство среди людей, чем в отношении  
15.. физической силы. <...>

16.. *Из-за равенства проистекает взаимное недоверие.* Из этого ра-  
17.. венства способностей возникает равенство надежд на достижение  
18.. целей. Вот почему, если два человека желают одной и той же вещи,  
19.. которой, однако, они не могут обладать вдвоем, они становятся вра-  
20.. гами. На пути к достижению их цели (которая состоит главным



21.. образом в сохранении жизни, а иногда в одном лишь наслаждении)  
22.. они стараются погубить или покорить друг друга. Таким образом,  
23.. выходит, что там, где человек может отразить нападение лишь сво-  
24.. ими собственными силами, он, сажая, сея, строя или владея каким-  
25.. нибудь приличным именем, может с верностью ожидать, что придут  
26.. другие люди и соединенными силами отнимут его владение и лишат  
27.. его не только плодов собственного труда, но также жизни или сво-  
28.. боды. А нападающий находится в такой же опасности со стороны  
29.. других.

30.. *Из-за взаимного недоверия – война.* Вследствие этого взаимного  
31.. недоверия нет более разумного для человека способа обеспечить  
32.. свою жизнь, чем принятие предупредительных мер, т. е. силой или  
33.. хитростью держать в узде всех, кого он может, до тех пор, пока не  
34.. убедится, что нет другой силы, достаточно внушительной, чтобы  
35.. быть для него опасной. Эти меры не выходят за рамки требуемых  
36.. для самосохранения и обычно считаются допустимыми. <...>

37.. Таким образом, мы находим в природе человека три основные  
38.. причины войны: во-первых, соперничество; во-вторых, недоверие;  
39.. в-третьих, жажду славы.

40.. Первая причина заставляет людей нападать друг на друга в целях  
41.. наживы, вторая – в целях собственной безопасности, а третья – из  
42.. соображений чести. <...>

43.. *При отсутствии гражданского состояния всегда имеется война*  
44.. *всех против всех.* Отсюда видно, что, пока люди живут без общей  
45.. власти, держащей всех их в страхе, они находятся в том состоянии,  
46.. которое называется войной, и именно в состоянии войны всех про-  
47.. тив всех. Ибо война есть не только сражение, или военное действие,  
48.. а промежуток времени, в течение которого явно сказывается воля к  
49.. борьбе путем сражения. Вот почему время должно быть включено в  
50.. понятие войны, так же как и в понятие погоды. Подобно тому как

51.. понятие сырой погоды заключается не в одном или двух дождях, а в  
52.. ожидании этого в течение многих дней подряд, точно так же и поня-  
53.. тие войны состоит не в происходящих боях, а в явной устремленно-  
54.. сти к ним в течение всего того времени, пока нет уверенности в про-  
55.. тивном. Все остальное время есть мир.

56.. *Неудобство подобной войны.* Вот почему все, что характерно для  
57.. времени войны, когда каждый является врагом каждого, характерно  
58.. также для того времени, когда люди живут без всякой другой гаран-  
59.. тии безопасности, кроме той, которую им дают их собственная фи-  
60.. зическая сила и изобретательность. В таком состоянии нет места для  
61.. трудолюбия, так как никому не гарантированы плоды его труда, и  
62.. потому нет земледелия, судоходства, морской торговли, удобных  
63.. зданий, нет средств движения и передвижения вещей, требующих  
64.. большой силы, нет знания земной поверхности, исчисления вре-  
65.. мени, ремесла, литературы, нет общества, а, что хуже всего, есть веч-  
66.. ный страх и постоянная опасность насильственной смерти, и жизнь че-  
67.. ловека одинока, бедна, беспросветна, тупа и кратковременна.

68.. Кое-кому недостаточно взвесившему эти вещи может показаться  
69.. странным допущение, что природа так разобщает людей и делает их  
70.. способными нападать друг на друга и разорять друг друга; не дове-  
71.. рая этому выводу, сделанному на основании страстей, он, может  
72.. быть, пожелает иметь подтверждение этого вывода опытом. Так вот,  
73.. пусть такой сомневающийся сам поразмыслит над тем обстоятель-  
74.. ством, что, отправляясь в путь, он вооружается и старается идти в  
75.. большой компании; что, отправляясь спать, он запирает двери; что  
76.. даже в своем доме он запирает ящики, и это тогда, когда он знает,  
77.. что имеются законы и вооруженные представители власти, готовые  
78.. отомстить за всякую причиненную ему несправедливость. Какое же  
79.. мнение имеет он о своих согорожанах, запирая свои двери, о своих  
80.. детях и слугах, запирая свои ящики? Разве он не в такой же мере

81.. обвиняет человеческий род своими действиями, как и моими сло-  
82.. вами? Однако никто из нас не обвиняет человеческую природу саму  
83.. по себе. Желание и другие человеческие страсти сами по себе не яв-  
84.. ляются грехом. Грехом также не могут считаться действия, происте-  
85.. кающие из этих страстей, до тех пор пока люди не знают закона, за-  
86.. прещающего эти действия; а такого закона они не могли знать до тех  
87.. пор, пока он не был издан, а изданным он не мог быть до тех пор,  
88.. пока люди не договорились насчет того лица, которое должно его  
89.. издавать.

90.. Может быть, кто-нибудь подумает, что такого времени и такой  
91.. войны, как изображенные мной, никогда не было; да я и не думаю,  
92.. чтобы они когда-либо существовали как общее правило по всему  
93.. миру. Однако есть много мест, где люди живут так и сейчас. Напри-  
94.. мер, дикие племена во многих местах Америки не имеют никакого  
95.. правительства, кроме власти маленьких родов-семей, внутри кото-  
96.. рых мирное сожителство обусловлено естественными вожделени-  
97.. ями, и живут они по сию пору в том животном состоянии, о котором  
98.. я говорил раньше. Во всяком случае, какова была бы жизнь людей  
99.. при отсутствии общей власти, внушающей страх, можно видеть из  
100.. того образа жизни, до которого люди, жившие раньше под властью  
101.. мирного правительства, обыкновенно опускаются во время граждан-  
102.. ской войны. <...>

103.. *В подобной войне ничто не может быть несправедливым.* Состо-  
104.. яние войны всех против всех характеризуется также тем, что при нем  
105.. ничто не может быть несправедливым. Понятия правильного и не-  
106.. правильного, справедливого и несправедливого не имеют здесь ме-  
107.. ста. Там, где нет общей власти, нет закона, а там, где нет закона, нет  
108.. несправедливости. Сила и коварство являются на войне двумя ос-  
109.. новными добродетелями. Справедливость и несправедливость не яв-  
110.. ляются ни телесными, ни умственными способностями. Если бы они

111.. были таковыми, они, подобно ощущениям и страстям, должны были  
112.. бы быть присущи и человеку, существующему изолированно. Но  
113.. справедливость и несправедливость есть качества людей, живущих  
114.. в обществе, а не в одиночестве. Указанное состояние характеризу-  
115.. ется также отсутствием собственности, владения, отсутствием точ-  
116.. ного разграничения между моим и твоим. Каждый человек считает  
117.. своим лишь то, что он может добыть, и лишь до тех пор, пока он в  
118.. состоянии удержать это. Всем предыдущим достаточно сказано о  
119.. том плохом положении, в которое поставлен человек в естественном  
120.. состоянии, хотя он имеет возможность выйти из этого положения –  
121.. возможность, состоящую отчасти в страстях, а отчасти в его разуме.  
122.. *Страсти, склоняющие людей к миру.* Страсти, делающие людей  
123.. склонными к миру, суть страх смерти, желание вещей, необходимых  
124.. для хорошей жизни, и надежда приобрести их своим трудолюбием.  
125.. А разум подсказывает подходящие условия мира, на основе которых  
126.. люди могут прийти к соглашению. Эти условия суть то, что иначе  
127.. называется естественными законами, о которых я более подробно  
128.. буду говорить в следующих двух главах.

129.. Глава XIV. О первом и втором естественных законах и о договорах.  
130.. *Что такое естественное право (right of nature).* Естественное  
131.. право, называемое обычно писателями *jus natura* – есть свобода вся-  
132.. кого человека использовать собственные силы по своему усмотре-  
133.. нию для сохранения своей собственной природы, т. е. собственной  
134.. жизни, и, следовательно, свобода делать все то, что, по его сужде-  
135.. нию, является наиболее подходящим для этого.  
136.. *Что такое свобода.* Под свободой, согласно точному значению  
137.. слова, подразумевается отсутствие внешних препятствий, которые  
138.. нередко могут лишить человека части его власти делать то, что он

139.. хотел бы, но не могут мешать использовать оставленную человеку  
140.. власть сообразно тому, что диктуется ему его суждением и разумом.  
141.. *Что такое естественный закон (law of nature).* Естественный за-  
142.. кон, *lex naturalis*, есть предписание, или найденное разумом (*reason*)  
143.. общее правило, согласно которому человеку запрещается делать то,  
144.. что пагубно для его жизни или что лишает его средств к ее сохране-  
145.. нию, и пренебрегать тем, что он считает наилучшим средством для  
146.. сохранения жизни. <...>  
147.. В естественном состоянии каждый человек имеет право на все.  
148.. Так как состояние человека (как было указано в предыдущей главе)  
149.. есть состояние войны всех против всех, когда каждый управляется  
150.. своим собственным разумом и нет ничего, чего он не мог бы исполь-  
151.. зовать в качестве средства для спасения от врагов, то отсюда сле-  
152.. дует, что в таком состоянии каждый человек имеет право на все,  
153.. даже на жизнь всякого другого человека. Поэтому до тех пор, пока  
154.. сохраняется право всех на все, ни один человек (как бы силен или  
155.. мудр он ни был) не может быть уверен в том, что сможет прожить  
156.. все то время, которое природа обычно предоставляет человеческой  
157.. жизни. Следовательно, предписание, или общее правило, разума  
158.. гласит, что всякий человек должен добиваться мира, если у него есть  
159.. надежда достигнуть его; если же он не может его достигнуть, то он  
160.. может использовать любые средства, дающие преимущество на  
161.. войне.  
162.. *Основной естественный закон.* Первая часть этого правила содер-  
163.. жит первый и основной естественный закон, гласящий, что следует  
164.. искать мира и следовать ему. Вторая часть есть содержание есте-  
165.. ственного права, сводящегося к праву защищать себя всеми возмож-  
166.. ными средствами.  
167.. *Второй естественный закон.* От этого основного естественного  
168.. закона, согласно которому люди должны стремиться к миру,

169.. происходит другой закон, гласящий, что в случае согласия на то дру-  
170.. гих человек должен согласиться отказаться от права на все вещи в  
171.. той мере, в какой это необходимо в интересах мира и самозащиты, и  
172.. довольствоваться такой степенью свободы по отношению к другим  
173.. людям, которую он допустил бы у других людей по отношению к  
174.. себе. Ибо до тех пор, пока каждый человек держится за это право –  
175.. делать все, что он хочет, все люди будут находиться в состоянии  
176.. войны. Однако если другие люди не желают следовать его примеру  
177.. и отказаться от этого права, то нет никакого основания для кого бы  
178.. то ни было лишиться его, ибо это означало бы скорее отдать себя на  
179.. разграбление (чего никто не обязан желать), чем показать свою го-  
180.. товность к миру. Именно таков закон Евангелия: поступай по отно-  
181.. шению к другим так, как ты желал бы, чтобы другие поступали по  
182.. отношению к тебе. <...>

183.. *Что означает отказ от права.* Отказаться от человеческого права  
184.. на что-нибудь – значит лишиться свободы препятствовать другому  
185.. пользоваться выгодой от права на то же самое. Ибо тот, кто отрека-  
186.. ется или отступает от своего права, не дает этим ни одному чело-  
187.. веку права, которым последний не обладал бы ранее, так как от при-  
188.. роды все люди имеют право на все. Отказаться от своего права озна-  
189.. чает лишь устраниться с пути другого, с тем чтобы не препятство-  
190.. вать ему в использовании его первоначального права, но не с тем,  
191.. чтобы никто другой не препятствовал ему. Таким образом, выгода,  
192.. получаемая одним человеком от уменьшения права другого чело-  
193.. века, состоит лишь в уменьшении препятствий к использованию  
194.. своего собственного первоначального права.

195.. *Что означает отречение от права. Что такое перенесение*  
196.. *права. Обязательство. Долг.* Отказ от права совершается или про-  
197.. стым отречением от него, или перенесением его на другого человека.  
198.. Простое отречение имеется в том случае, когда отказывающийся не

199.. интересуется тем, кому достанется благо этого права. Перенесение  
200.. имеется в том случае, когда отказывающийся желает, чтобы благо  
201.. этого права досталось определенному лицу или лицам. А когда че-  
202.. ловек в той или другой форме отказался от своего права или уступил  
203.. его кому-нибудь, тогда говорят, что он обязан не препятствовать  
204.. тем, кому уступил или предоставил это право, в пользовании этим  
205.. благом, что на нем лежит долг и обязанность не отменять этого сво-  
206.. его добровольного акта и что такое противодействие есть несправед-  
207.. ливость и неправомерность, будучи *sine Jure* , так как данный чело-  
208.. век отказался от своего права или уступил его. <...>

209.. *Не все права могут быть отчуждаемы.* Когда человек переносит  
210.. свое право или отрекается от него, то он это делает или ввиду какого-  
211.. нибудь права, которое взамен переносится на него самого, или ради  
212.. какого-нибудь другого блага, которое он надеется приобрести. В са-  
213.. мом деле, такое отречение, или отчуждение, является добровольным  
214.. актом, а целью добровольного акта всякого человека является какое-  
215.. нибудь благо для себя. Вот почему имеются некоторые права, о ко-  
216.. торых нельзя полагать, чтобы кто-нибудь мог уступить их или пере-  
217.. дать словами или знаками. Прежде всего человек не может отка-  
218.. заться от права оказывать сопротивление тем, кто нападает на него  
219.. с целью лишить его жизни, ибо нельзя думать, чтобы он надеялся  
220.. приобрести таким путем какое-нибудь благо для себя. То же самое  
221.. можно сказать о праве сопротивления нападению, имеющему целью  
222.. нанести раны, наложить оковы или заключить в тюрьму, причем по  
223.. двум соображениям: во-первых, потому, что терпеливое снесение  
224.. этих насилий не влечет за собой такого блага, какое влечет за собой  
225.. терпеливое отношение к тому, что другой ранен или заточен в  
226.. тюрьму; во-вторых, потому, что, когда человек видит, что на него  
227.. наступают с целью совершить нападение, он не может сказать,  
228.. имеют ли наступающие в виду его смерть или нет. И наконец,

229.. мотивом и целью при отречении от права, или отчуждении его, яв-  
230.. ляется гарантия безопасности человеческой личности, т. е. сохране-  
231.. ние жизни и обеспечение средств такого сохранения жизни, при ко-  
232.. тором последняя не стала бы тяжелой. Вот почему если имеется ви-  
233.. димость, что человек словами или знаками отказывается от той цели,  
234.. к которой эти знаки приурочены, то не следует думать, что таковы  
235.. его действительные намерения и воля, а просто этот человек не знал,  
236.. как могут быть истолкованы такие слова и действия. Взаимное пере-  
237.. несение права есть то, что люди называют договором (contract).

### **Письменные задания по фрагменту произведения Т. Гоббса**

1. Происхождение каких социальных и культурных феноменов Гоббс объясняет теорией общественного договора?

2. Охарактеризуйте соотношение понятий «естественное состояние» человеческого рода, «естественное право» и «естественные законы» в их понимании Гоббсом.

3. Каковы, по Гоббсу, причины перехода от естественного состояния к гражданскому?

4. Охарактеризуйте суть процессов, совокупность которых Гоббс называет переходом от естественного состояния к гражданскому.

5. Приведите своими словами утверждения Гоббса о 1) сущности и 2) происхождении моральных феноменов.

6. На основании того, что Гоббс утверждает в данном фрагменте о моральных феноменах, изложите ваше мнение о том, какие элементы этих моральных феноменов (а может быть и какие-то из них целиком?) содержатся уже в естественном состоянии общества.

7. Какими качествами, делающими возможным общественный договор, обладает индивид, с точки зрения Гоббса? Попробуйте назвать реально существующие (на ваш взгляд) качества индивида, которые плохо впишутся в концепцию Гоббса или не будут ею объяснены (если найдете такие).



8. Присутствует ли в тексте, на ваш взгляд, оценочное (то есть одобри- тельное или осуждающее) отношение Гоббса к описываемым им феноменам и процессам? Если присутствует, то докажите это с опорой на текст. Если нет, то приведите фрагменты, в которых содержатся высказывания, в наибольшей степени близкие к оценке, и прокомментируйте, почему в этом случае нельзя считать это оценочным отношением.

9. Опишите и охарактеризуйте всё, что Гоббс утверждает о каких-либо ситуациях, связанных с нанесением одним человеком вреда другому.

10. Охарактеризуйте описываемые Гоббсом модели поведения чело- века по отношению к другим людям, а также оценку, даваемую Гоббсом этим моделям поведения.

### **Бенедикт Спиноза. Из произведения «Этика»**

(Текст приводится по изданию: Спиноза Б. Сочинения: в 2 т. – Т. 1. – СПб.: Наука, 1999. – 489 с.)

- 1.. <...> Все предрассудки, на которые я хочу указать здесь, имеют один
- 2.. источник, именно тот, что люди предполагают вообще, что все естествен-
- 3.. ные вещи действуют так же, как они сами, ради какой-либо цели. Мало
- 4.. того, они считают за известное, что и сам Бог все направляет к какой-либо
- 5.. определенной цели (они говорят, что Бог все сотворил для человека, чело-
- 6.. века же – для того, чтобы он чтит его). Поэтому я рассмотрю сначала одно
- 7.. это. Именно, во-первых, я постараюсь найти причину, почему большая
- 8.. часть людей подвержена этому предрассудку и почему все они от природы
- 9.. склонны к нему; затем я раскрою его ложность и, наконец, покажу, каким
- 10.. образом возникли из него предрассудки о *добре и зле, заслуге и грехе, по-*
- 11.. *хвальном и постыдном, порядке и беспорядке, красоте и безобразии и*
- 12.. прочем в том же роде.
- 13.. Достаточно будет взять за исходный пункт то, в чем все должны быть
- 14.. согласны; а именно – что все люди рождаются не знающими причин вещей и

15. . что все они имеют стремление искать полезного для себя, что они и со-  
16. . знают. Первым следствием этого является то, что люди считают себя сво-  
17. . бодными, так как свои желания и свое стремление они сознают, а о при-  
18. . чинах, располагающих их к этому стремлению и желанию, даже и во сне  
19. . не грезят, ибо не знают их. Второе следствие – то, что люди все делают  
20. . ради цели, именно ради той пользы, к которой они стремятся. Отсюда вы-  
21. . ходит, что они всегда стремятся узнавать только конечные причины  
22. . (*causae finales*) совершившегося и успокаиваются, когда им укажут их, не  
23. . имея, конечно, никакого повода к дальнейшим сомнениям. Если же они не  
24. . имеют возможности узнать их от другого, то им не остается ничего более,  
25. . как обратиться к самим себе и посмотреть, какими целями сами они руко-  
26. . водствуются обыкновенно в подобных случаях; таким образом, они необ-  
27. . ходимо по себе судят о другом. Далее, так как они находят в себе и вне  
28. . себя немало средств, весьма способствующих осуществлению их пользы,  
29. . как то: глаза для зрения, зубы для жевания, растения и животных для пи-  
30. . тания, солнце для освещения, море для выкармливания рыб и т. д., то от-  
31. . сюда и произошло, что они смотрят на все естественные вещи как на сред-  
32. . ства для своей пользы. Они знают, что эти средства ими найдены, а не  
33. . приготовлены ими самими, и это дает им повод верить, что... есть какой-  
34. . то или какие-то правители природы, одаренные человеческой свободой,  
35. . которые обо всем озаботились для них и все создали для их пользования.  
36. . О характере этих правителей, так как они никогда ничего не слышали о  
37. . нем, они должны были судить по своему собственному. Вследствие этого  
38. . они и предположили, что Боги все устраивают для пользы людей, дабы  
39. . люди были к ним привязаны и воздавали им высочайшие почести. След-  
40. . ствием было то, что каждый по-своему придумывал различные способы  
41. . почитания Бога, дабы Бог любил его больше других и заставил всю при-  
42. . роду служить удовлетворению его слепой страсти и ненасытной жадно-  
43. . сти. Таким-то образом предрассудок этот обратился в суеверие и пустил в  
44. . умах людей глубокие корни... Но, стремясь доказать, что природа ничего

45. . не делает напрасно (т. е. что не служило бы в пользу людей), доказали,  
46. . кажется, только то, что природа и Боги сумасбродствуют не менее людей.  
47. . Посмотрите, прошу вас, до чего, наконец, дошло! Среди стольких удобств  
48. . природы должны были найти также немало и неудобств, каковы бури, зем-  
49. . летрясения, болезни и т. д., и предположили, что это случилось потому,  
50. . что Боги были разгневаны нанесенными им от людей обидами или по-  
51. . грешностями, допущенными в их почитании. И хотя опыт ежедневно за-  
52. . являл против этого и показывал в бесчисленных примерах, что польза и  
53. . вред выпадают без разбора как на долю благочестивых, так и на долю  
54. . нечестивых, однако же от укоренившегося предрассудка не отстали. Ведь  
55. . легче было сложить это в массу другого неизвестного, пользы которого  
56. . люди не знали, и таким образом сохранить свое настоящее и врожденное  
57. . состояние невежества, чем разрушить все здание и выдумывать новое. По-  
58. . этому приняли за истину, что решения Богов далеко превосходят челове-  
59. . ческую способность понимания, и это, конечно, было бы единственной  
60. . причиной, почему истина навеки оставалась бы скрытой для человече-  
61. . ского рода, если бы только математика, имеющая дело не с целями, а лишь  
62. . с сущностью и свойствами фигур, не показала людям иного мерил ис-  
63. . тины. Кроме математики можно указать также и другие причины (пере-  
64. . числять которые будет здесь излишним), которые могли заставить людей  
65. . открыть глаза на эти общие предрассудки и привести их к истинному по-  
66. . знанию вещей.

67. . . . . природа не предназначает для себя никаких целей и . . . все конечные  
68. . причины составляют только человеческие вымыслы. <...> Прибавлю  
69. . только к этому, что означенное учение о цели совершенно извращает при-  
70. . роду. На то, что на самом деле составляет причину, оно смотрит, как на  
71. . действие, и наоборот; далее, то, что по природе предшествует, оно делает  
72. . последующим, и, наконец, то, что составляет высочайшее и совершенней-  
73. . шее, оно делает самым несовершенным. <...> . . . это учение уничтожает  
74. . совершенство Бога; ибо если Бог творит ради какой-либо цели, то он

75.. необходимо стремиться к тому, чего у него нет. И хотя теологи и метафизи-  
76.. ки делают различие между целью, преследуемой вследствие нужды в  
77.. ней, и целью уподобления, однако они признают, что Бог все создал  
78.. только для себя, а не ради вещей, имеющих быть сотворенными, ибо до  
79.. творения они не могут указать ничего, кроме самого Бога, ради чего Бог  
80.. действовал бы. Следовательно, они необходимо должны согласиться, что  
81.. Бог был лишен того, для чего он хотел приготовить средства, и желал  
82.. этого, как это само собой ясно.

83.. Нельзя пройти здесь молчанием также и того, что сторонники этого уче-  
84.. ния, желавшие похвастаться своим умом в указании целей вещей, изоб-  
85.. рели для оправдания означенного своего учения новый способ доказатель-  
86.. ства, именно приведения не к невозможному, а к незнанию; а это показы-  
87.. вает, что для этого учения не оставалось никакого другого средства аргу-  
88.. ментации. Если бы, например, с какой-либо кровли упал камень на чью-  
89.. нибудь голову и убил его, они будут доказывать по этому способу, что  
90.. камень упал именно для того, чтобы убить человека; так как если бы он  
91.. упал не с этой целью по воле Бога, то каким же образом могло бы случайно  
92.. соединиться столько обстоятельств (так как часто их соединяется весьма  
93.. много)? Вы ответите, может быть, что это случилось потому, что подул  
94.. ветер, а человек шел по этой дороге. Однако они будут стоять на своем:  
95.. почему ветер подул в это время? почему человек шел по этой дороге  
96.. именно в это же самое время? Если вы опять ответите, что ветер поднялся  
97.. тогда потому, что море накануне начало волноваться при спокойной до  
98.. тех пор погоде, а человек был приглашен другом, они опять будут наста-  
99.. ивать, так как вопросам нет конца: почему же море волновалось? Почему  
100 человек был приглашен в это время? И, таким образом, не перестанут  
101 спрашивать о причинах причин до тех пор, пока вы не прибегнете к воле  
102 Бога, т. е. к *asylum ignorantiae* (убежище незнания). Точно так же они при-  
103 ходят в изумление при виде строения человеческого тела и, не зная причин  
104 такого искусного произведения, заключают, что оно создано и устроено

105 таким образом, что одна часть не причиняет вреда другой, не механиче-  
106 скими силами, а Божественным или сверхъестественным искусством. От-  
107 сюда и происходит, что кто ищет истинных причин чудес и старается  
108 смотреть на естественные вещи как ученый, а не удивляться им, как глу-  
109 пец, – того повсюду считают и провозглашают еретиком и нечестивцем  
110 те, перед кем толпа (*vulgus*) преклоняется, как перед истолкователями  
111 природы и Богов.

112 После того как люди убедили себя, что все, что происходит, происходит  
113 ради них, они должны были считать главным в каждой вещи то, что для  
114 них всего полезнее, и ставить выше всего другого то, что действует на них  
115 всего приятнее. Отсюда они должны были образовать понятия, которыми  
116 могли бы выражать природу вещей, как то: *добро, зло, порядок, беспоря-*  
117 *док, тепло, холод, красота, безобразия и т.д.* А так как люди считают себя  
118 свободными, то возникли понятия о *похвальном и постыдном, грехе и за-*  
119 *слуге.* Об этих последних я скажу ниже после исследования человеческой  
120 природы, первые же вкратце объясню здесь. <...>

121 Все то, что способствует их благосостоянию или почитанию Богов,  
122 люди называли *добром*, противоположное ему – *злом*. А так как не понима-  
123 ющие природы вещей ничего не утверждают относительно самих вещей,  
124 но только воображают их и эти образные представления считают за позна-  
125 ние, то, не зная ничего о природе вещей и своей собственной, они твердо  
126 уверены, что в вещах существует *порядок*. Именно, если вещи располо-  
127 жены таким образом, что мы легко можем схватывать их образ в чувстви-  
128 тельном восприятии и, следовательно, легко припоминать их, то мы говорим,  
129 что они *хорошо упорядочены*, если же наоборот – что они находятся в дур-  
130 ном порядке или в *беспорядке*. А так как то, что мы легко можем вообра-  
131 зить, нам приятнее другого, то люди порядок ставят выше беспорядка, как  
132 будто бы порядок составлял в природе что-либо независимо от нашего  
133 представления, и говорят, что Бог все сотворил в порядке, и таким обра-  
134 зом, сами того не зная, приписывают Богу воображение, если только не

135 думают, что Бог, заботясь о человеческом воображении, расположил все  
136 вещи таким образом, чтобы они как можно легче могли быть вообража-  
137 емы. Их не смутит, пожалуй, существование бесконечно многого, что да-  
138 леко превосходит наше воображение, и весьма многого, что сбивает его с  
139 толку в его бессилии.

140 Остальные понятия также составляют не что иное как различные спо-  
141 собы воображения, что, однако, не препятствует незнающим смотреть на  
142 них, как на самые важные атрибуты вещей; ибо, как мы уже сказали, они  
143 уверены, что все вещи созданы ради них, и называют природу какой-либо  
144 вещи хорошей или дурной, здоровой или гнилой и испорченной, смотря  
145 по тому, как она на них действует. Так, например, если движение, воспри-  
146 нимаемое нервами от предметов, представляемых посредством глаз, спо-  
147 собствует здоровью, то предметы, служащие причиной этого движения,  
148 называются *красивыми*. В противном случае они называются *безобраз-*  
149 *ными*. Далее, то, что действует на чувство через ноздри, называют благо-  
150 вонным или вонючим, что действует через язык – сладким или горьким,  
151 вкусным или невкусным, через осязание – твердым или мягким, тяжелым  
152 или легким и т. д. Что, наконец, действует на ухо, про то говорят, что оно  
153 издает шум, звук или гармонию. Последняя так обезумила людей, что они  
154 стали верить, будто и сам Бог также услаждается ею. Существуют также  
155 философы, убежденные, что и небесные движения образуют гармонию.  
156 Все это достаточно показывает, что каждый судил о вещах сообразно с  
157 устройством своего собственного мозга или, лучше сказать, состояния  
158 своей способности воображения принимал за самые вещи. Поэтому (заме-  
159 тим мимоходом) не удивительно, что среди людей возникло столько спо-  
160 ров, а из них, наконец, – скептицизм. В самом деле, человеческие тела при  
161 многих сходствах еще в большем различаются друг от друга, и потому то,  
162 что одному кажется добром – другому кажется злом, что одному кажется  
163 упорядоченным – другому в беспорядке, что одному приятным – другому  
164 неприятным. <...>

## Письменные задания по фрагменту произведения Б. Спинозы

1. Охарактеризуйте аргументы против целевого объяснения природных явлений, которые приводит Спиноза в данном фрагменте.

2. Какие свойства вещей, стоящие за понятиями «прекрасное» и «гармония», Спиноза считает реально существующими, а какие оспаривает?

3. Какие свойства людей (человеческого сознания) Спиноза видит причинами описываемых им предрассудков?

4. Охарактеризуйте все утверждения Спинозы о Боге как познающем субъекте (обо всех ситуациях, где Бог что-либо познаёт)?

5. Охарактеризуйте все утверждения Спинозы о воле, стремлениях и целеполагании Бога.

6. Опишите познавательные стратегии (модели познавательной деятельности, исходящие из определённых принципов), которые упоминает Спиноза в данном фрагменте. Укажите, как относится Спиноза к каждой из них.

7. Что утверждает Спиноза о влиянии ценностного аспекта на процесс познания?

8. Опишите все случаи, где Спиноза характеризует некие ходы мысли как ошибочные. Определите, насколько это возможно, логическую структуру этих ошибок.

9. Охарактеризуйте факты, которые Спиноза приводит в доказательство своего мнения, либо которые приводят (по словам Спинозы) для доказательства их воззрений те, с кем спорит Спиноза.

10. Охарактеризуйте все случаи, когда Спиноза пишет о явлениях природы в каком-либо контексте. В каждом случае определите цель обращения философа к этому материалу.

## Готфрид Вильгельм Лейбниц. Из произведения «Монадология»

(Текст приводится по изданию: Лейбниц Г.В. Сочинения в 4 т. – Т. 1. – М.: Мысль, 1982. – 636 с.)

- 1.. 1. Монада, о которой мы будем здесь говорить, есть не что иное,
- 2.. как простая субстанция, которая входит в состав сложных; простая,
- 3.. значит, не имеющая частей.
- 4.. 2. И необходимо должны существовать простые субстанции, по-
- 5.. тому что существуют сложные; ибо сложная субстанция есть не что
- 6.. иное, как собрание, или агрегат, простых.
- 7.. 3. А где нет частей, там нет ни протяжения, ни фигуры и невоз-
- 8.. можна делимость. Эти-то монады и суть истинные атомы природы,
- 9.. одним словом, элементы вещей.
- 10.. 4. Нечего также бояться и разложения монады, и никак нельзя во-
- 11.. образить себе способа, каким субстанция могла бы естественным пу-
- 12.. тем погибнуть.
- 13.. 5. По той же причине нельзя представить себе, как может простая
- 14.. субстанция получить начало естественным путем, ибо она не может
- 15.. образоваться путем сложения.
- 16.. 6. Итак, можно сказать, что монады могут произойти или погиб-
- 17.. нуть сразу, т. е. они могут получить начало только путем творения и
- 18.. погибнуть только через уничтожение, тогда как то, что сложно,
- 19.. начинается или кончается по частям.
- 20.. 7. Нет также средств объяснить, как может монада претерпеть из-
- 21.. менение в своем внутреннем существе от какого-либо другого тво-
- 22.. рения, так как в ней ничего нельзя переместить и нельзя представить
- 23.. в ней какое-либо внутреннее движение, которое могло бы быть вы-
- 24.. зываемо, направляемо, увеличиваемо или уменьшаемо внутри мо-
- 25.. нады, как это возможно в сложных субстанциях, где существуют из-
- 26.. менения в отношениях между частями. Монады вовсе не имеют



27.. окон, через которые что-либо могло бы войти туда или оттуда  
28.. выйти. <...>

29.. 8. Однако монады необходимо должны обладать какими-нибудь  
30.. свойствами, иначе они не были бы существами. И если бы простые  
31.. субстанции нисколько не различались друг от друга по своим свой-  
32.. ствам, то не было бы средств заметить какое бы то ни было измене-  
33.. ние в вещах, потому что все, что заключается в сложном, может ис-  
34.. ходить лишь из его простых составных частей, а монады, не имея  
35.. свойств, были бы неразличимы одна от другой, тем более что по ко-  
36.. личеству они ничем не различаются; и, следовательно, если предпо-  
37.. ложить, что все наполнено, то каждое место постоянно получало бы  
38.. в движении только эквивалент того, что оно до того имело, и одно  
39.. состояние вещей было бы неотличимо от другого.

40.. 9. Точно так же каждая монада необходимо должна быть отлична  
41.. от другой. Ибо никогда не бывает в природе двух существ, которые  
42.. были бы совершенно одно как другое и в которых нельзя было бы  
43.. найти различия внутреннего или же основанного на внутреннем  
44.. определении.

45.. 10. Я принимаю также за бесспорную истину, что всякое сотво-  
46.. ренное бытие – а следовательно, и сотворенная монада – подвержено  
47.. изменению и даже что это изменение в каждой монаде непрерывно.

48.. 11. Из сейчас сказанного следует, что естественные изменения мо-  
49.. над исходят из внутреннего принципа, так как внешняя причина не  
50.. может иметь влияния внутри монады.

51.. 12. Но кроме начала изменения необходимо должно существовать  
52.. многообразие того, что изменяется, которое производит, так ска-  
53.. зать, видовую определенность и разнообразие простых субстанций.

54.. 13. Это многообразие должно обнимать многое в едином или  
55.. простом. Ибо так как естественное изменение совершается посте-  
56.. пенно, то кое-что при этом изменяется, а кое-что остается в прежнем

57.. положении; и, следовательно, в простой субстанции необходимо  
58.. должна существовать множественность состояний и отношений,  
59.. хотя частей она не имеет.

60.. 14. Преходящее состояние, которое обнимает и представляет со-  
61.. бой множество в едином или в простой субстанции, есть не что иное,  
62.. как то, что называется восприятием (перцепцией), которое нужно от-  
63.. личать от апперцепции, или сознания, как это будет выяснено в сле-  
64.. дующем изложении. И здесь картезианцы сделали большую ошибку,  
65.. считая за ничто несознаваемые восприятия. Это же заставило их ду-  
66.. мать, будто одни лишь духи бывают монадами и что нет вовсе душ  
67.. животных или других энтелехий... <...>

68.. 15. Деятельность внутреннего принципа, которая производит из-  
69.. менение или переходит от одного восприятия, к другому, может  
70.. быть названа стремлением. Правда, стремление не всегда может  
71.. вполне достигнуть цельного восприятия, к которому оно стремится,  
72.. но в известной мере оно всегда добивается этого и приходит к новым  
73.. восприятиям.

74.. 16. Мы в самих себе можем наблюдать множество в простой суб-  
75.. станции, если обратим внимание на то обстоятельство, что наима-  
76.. лейшая сознаваемая мысль обнимает разнообразие в ее предмете.  
77.. Таким образом, все, кто признает душу за простую субстанцию,  
78.. должны признавать и эту множественность в монаде... <...>

79.. 17. Вообще надобно признаться, что и все, что от него зависит,  
80.. необъяснимо причинами механическими, т. е. с помощью фигур и  
81.. движений. Если мы вообразим себе машину, устройство которой  
82.. производит мысль, чувство и восприятия, то можно будет предста-  
83.. вить ее себе в увеличенном виде с сохранением тех же отношений,  
84.. так что можно будет входить в нее, как в мельницу. Предположив  
85.. это, мы при осмотре ее не найдем ничего внутри ее, кроме частей,  
86.. толкающих одна другую, и никогда не найдем ничего такого, чем бы

87.. можно было объяснить восприятие. Итак, именно в простой субстан-  
88.. ции, а не в сложной, не в машине нужно искать восприятия. Ничего  
89.. иного нельзя найти в простой субстанции, кроме этого, т.е. кроме  
90.. восприятий и их изменений. И только в них одних могут состоять  
91.. все внутренние действия простых субстанций.

92.. 18. Всем простым субстанциям, или сотворенным монадам,  
93.. можно бы дать название энтелехий, ибо они имеют в себе известное  
94.. совершенство и в них есть самодовление, которое делает их источ-  
95.. ником их внутренних действий и, так сказать, бестелесными автома-  
96.. тами.

97.. 19. Если бы хотели назвать душой все, что имеет восприятия и  
98.. стремления в том общем смысле, как я только что пояснил, то можно  
99.. бы все простые субстанции, или сотворенные монады, назвать ду-  
100.. шами; но так как чувство есть нечто большее, нежели простое вос-  
101.. приятие, то я согласен, что для простых субстанций, имеющих  
102.. только последнее, достаточно общего названия монад и энтелехий,  
103.. а что душами можно называть только такие монады, восприятия ко-  
104.. торых более отчетливы и сопровождаются памятью.

105.. 20. Ибо мы в самих себе можем наблюдать такое состояние, в ко-  
106.. тором мы ни о чем не помним и не имеем ни одного ясного воспри-  
107.. ятия, как, например, когда мы падаем в обморок или когда мы отяг-  
108.. чены глубоким сном без всяких сновидений. В этом состоянии душа  
109.. не отличается заметным образом от простой монады; но так как это  
110.. состояние непродолжительно и душа освобождается от него, то она  
111.. есть нечто большее, чем простая монада.

112.. 21. И отсюда вовсе не следует, чтобы простая субстанция тогда  
113.. вовсе не имела восприятий. Этого даже и не может быть, именно по  
114.. вышеприведенным основаниям: монада ведь не может погибнуть,  
115.. она не может также и существовать без всякого состояния, которое  
116.. есть не что иное, как ее восприятие. <...>

117.. 24. ... если бы в наших представлениях не было ничего ясного и,  
118.. так сказать, выдающегося и ничего более высокого разряда, то мы  
119.. постоянно находились бы в бессознательном состоянии. И таково  
120.. положение совершенно простых монад.

121.. 25. Мы видим также, что природа дала животным выдающиеся  
122.. восприятия путем той заботливости, какую приложила она, снабдив  
123.. их органами, которые собирают несколько световых лучей или не-  
124.. сколько волн воздуха, чтобы их соединением придать им больше силы.  
125.. Есть нечто сходное и в чувствах обоняния, вкуса и осязания и, быть  
126.. может, еще в массе других чувств, которые нам неизвестны. <...>

127.. 26. Память дает душам род связи по последовательности, которая  
128.. походит на разум, но которую нужно отличать от него. Именно, как  
129.. мы видим, животные при восприятии чего-нибудь их поражающего,  
130.. от чего они имели до этого подобное же восприятие, благодаря па-  
131.. мяти ожидают того, что было соединено в этом предшествовавшем  
132.. восприятию, и в них возбуждаются чувства, подобные тем, какие они  
133.. тогда имели. Например, когда собакам показывают палку, они при-  
134.. поминают боль, которую она им причиняла, и воют или убегают.

135.. 27. И сильное представление, поражающее и волнующее их, проис-  
136.. ходит или от величины, или от множества предшествовавших воспри-  
137.. ятий. Ибо сильное впечатление часто сразу производит действие дол-  
138.. гой привычки или множества повторенных умеренных восприятий.

139.. 28. Люди, поскольку последовательность их восприятия опреде-  
140.. ляется только памятью, действуют как неразумные животные, упо-  
141.. добляясь врачам-эмпирикам, обладающим только практическими  
142.. сведениями, без теоретических; и в трех четвертях наших поступков  
143.. мы бываем только эмпириками; например, мы поступаем чисто эм-  
144.. пирически, когда ожидаем, что завтра наступит день, потому что до  
145.. сих пор так происходило всегда. И только астроном судит в этом  
146.. случае при помощи разума.

147.. 29. Но познание необходимых и вечных истин отличает нас от  
148.. простых животных и доставляет нам обладание разумом и науками,  
149.. возвышая нас до познания нас самих в Боге. И вот это называется в  
150.. нас разумной душой или духом.

151.. 30. Равным образом через познание необходимых истин и через  
152.. их отвлечения мы возвышаемся до рефлексивных актов, которые  
153.. дают нам мысль о том, что называется «я», и усматриваем в себе су-  
154.. ществование того или другого; а мысля о себе, мы мыслим также и  
155.. о бытии, о субстанции, о простом и сложном, о невещественном и о  
156.. самом Боге, постигая, что то, что в нас ограничено, в нем беспре-  
157.. дельно. И эти-то рефлексивные акты доставляют нам главные пред-  
158.. меты для наших рассуждений. <...>

159.. 51. ... в простых субстанциях бывает только идеальное влияние  
160.. одной монады на другую, которое может происходить лишь через  
161.. посредство Бога, поскольку в идеях Божьих одна монада с основа-  
162.. нием требует, чтобы Бог, устанавливая в начале вещей порядок  
163.. между другими монадами, принял в соображение и ее. Ибо, так как  
164.. одна сотворенная монада и не может иметь физического влияния на  
165.. внутреннее бытие другой, то лишь указанным способом одна монада  
166.. может находиться от другой в зависимости <...>

167.. 56. А вследствие такой связи, или приспособленности, всех сотво-  
168.. ренных вещей к каждой из них и каждой ко всем прочим любая про-  
169.. стая субстанция имеет отношения, которыми выражаются все про-  
170.. чие субстанции, и, следовательно, монада является постоянным жи-  
171.. вым зеркалом универсума. <...>

172.. 60. <...> А представляющую природу монады ничто не может  
173.. ограничить так, чтобы она представляла только одну часть вещей;  
174.. правда, по отношению ко всему разнообразию и ко всем подробно-  
175.. стям универсума это представление бывает лишь смутным и отчет-  
176.. ливым может быть только по отношению к небольшой части вещей,

177.. именно к таким, которые или наиболее близки к каждой монаде, или  
178.. наиболее велики в сравнении с нею; в противном случае всякая мо-  
179.. нада была бы божеством. Не в предмете, а в способе познания пред-  
180.. мета ограничены монады. Они все смутно относятся к бесконеч-  
181.. ному, ко всему, но они ограничены и различаются друг от друга сте-  
182.. пнями отчетливости в восприятиях.

183.. 61. <...> Ибо так как все наполнено (что делает всю материю связ-  
184.. ную) и в наполненном пространстве всякое движение производит  
185.. некоторое действие на удаленные тела по мере их отдаления, так что  
186.. каждое тело не только подвергается влиянию тех тел, которые с ним  
187.. соприкасаются, и чувствует некоторым образом все то, что с послед-  
188.. ними происходит, но через посредство их испытывает влияние и тех  
189.. тел, которые соприкасаются с первыми, касающимися его непосред-  
190.. ственно, то отсюда следует, что подобное сообщение происходит на  
191.. каком угодно расстоянии. И следовательно, всякое тело чувствует  
192.. все, что совершается в универсуме, так что тот, кто видит, мог бы в  
193.. каждом теле прочесть, что совершается повсюду, и даже то, что со-  
194.. вершилось или еще совершится, замечая в настоящем то, что уда-  
195.. лено по времени и месту... <...> Но душа может в себе самой читать  
196.. лишь то, что в ней представлено отчетливо; она не может с одного  
197.. раза раскрыть в себе все свои тайны, ибо они идут в бесконечность.

198.. 62. Таким образом, хотя каждая сотворенная монада представляет  
199.. весь универсум, но отчетливее представляет она то тело, которое  
200.. собственно с ней связано и энтелехию которого она составляет; и,  
201.. как это тело вследствие связности всей материи в наполненном про-  
202.. странстве выражает весь универсум, так и душа представляет весь  
203.. универсум, представляя то тело, какое ей, в частности, принадлежит.

204.. 63. Тело, принадлежащее монаде, которая есть его энтелехия, или  
205.. душа, образует вместе с энтелехией то, что можно назвать живым  
206.. существом, а вместе с душою – то, что называется животным. <...>

207.. 64. ... всякое органическое тело живого существа есть своего рода  
208.. божественная машина, или естественный автомат, который беско-  
209.. нечно превосходит все автоматы искусственные, ибо машина, со-  
210.. оруженная искусством человека, не есть машина в каждой своей ча-  
211.. сти; например, зубец латунного колеса состоит из частей, или кус-  
212.. ков, которые уже не представляют более для нас ничего искусствен-  
213.. ного и не имеют ничего, что выказывало бы в них машину, в отно-  
214.. шении к употреблению, к какому колесо было предназначено. Но  
215.. машины в природе, т. е. живые тела, и в своих наималейших частях  
216.. до бесконечности продолжают быть машинами. В этом и заключа-  
217.. ется различие между природой и искусством, т. е. между искусством  
218.. божественным и нашим.

219.. 65. И творец природы мог применить это божественное и беско-  
220.. нечно чудесное искусство, потому что каждая часть материи не  
221.. только способна к бесконечной делимости, как полагали древние,  
222.. но, кроме того, и действительно подразделена без конца, каждая  
223.. часть на части, из которых каждая имеет свое собственное движе-  
224.. ние; иначе не было бы возможно, чтобы всякая часть материи была  
225.. в состоянии выражать весь универсум.

226.. 66. Отсюда мы видим, что в наималейшей части материи существует  
227.. целый мир творений, живых существ, животных, энтелехий, душ.

228.. 67. Всякую часть материи можно представить наподобие сада,  
229.. полного растений, и пруда, полного рыб. Но каждая ветвь растения,  
230.. каждый член животного, каждая капля его соков есть опять такой же  
231.. сад или такой же пруд.

232.. 68. И хотя земля и воздух, находящиеся между растениями в саду,  
233.. или вода – между рыбами в пруду не есть растение или рыба, но они  
234.. все-таки опять заключают в себе рыб и растения, хотя в большинстве  
235.. случаев последние бывают так малы, что неуловимы для наших вос-  
236.. приятий.

237.. 69. Таким образом, во вселенной нет ничего невозделанного, или  
238.. бесплодного: нет смерти, нет хаоса, нет беспорядочного смешения,  
239.. разве только по видимости; почти то же кажется нам в пруду на не-  
240.. котором расстоянии, с которого мы видим перепутанное движение  
241.. рыб и, так сказать, кишение их, не различая при этом самих рыб.

242.. 70. Отсюда видно, что у каждого живого тела есть господствующая  
243.. энтелехия, которая в животном есть душа; но члены этого жи-  
244.. вого тела полны других живых тел, растений, животных, из которых  
245.. каждое имеет опять свою энтелехию, или господствующую душу.

246.. 71. Но нельзя вместе с некоторыми плохо понявшими мою мысль  
247.. вообразить, будто каждая душа имеет массу или часть материи, соб-  
248.. ственно ей присвоенную, и что она, следовательно, владеет другими  
249.. низшими живыми существами, обреченными на вечную ей службу.  
250.. Ведь все тела, подобно рекам, находятся в постоянном течении, и  
251.. части непрерывно входят в них и выходят оттуда.

252.. 72. Таким образом, душа меняет тело только понемногу и посте-  
253.. пенно, так что она никогда не лишается сразу всех своих органов; и  
254.. часто с животными случаются метаморфозы, но у них никогда не  
255.. бывает метемпсихозы, или переселения душ. Не бывает ни душ, со-  
256.. вершенно отделенных от тела, ни бестелесных гениев. Один только  
257.. Бог всецело свободен от тела.

258.. 73. Поэтому никогда не бывает также ни полного рождения, ни  
259.. совершенной смерти, в строгом смысле, состоящей в отдалении  
260.. души. И то, что мы называем рождениями, представляет собой раз-  
261.. вития и увеличения, а то, что мы зовем смертями, есть свертывания  
262.. и уменьшения.

263.. 74. Философы были в большом затруднении насчет происхожде-  
264.. ния форм, энтелехий, или душ; но теперь, когда замечено путем точ-  
265.. ных исследований, произведенных над растениями, насекомыми и  
266.. животными, что органические тела в природе никогда не происходят



267.. из хаоса или из гниения, но всегда из семян, в которых, без сомне-  
268.. ния, имела место некоторая преформация, то отсюда было сделано  
269.. заключение, что не только органическое тело существовало еще до  
270.. зачатия, но и душа в этом теле, и, одним словом, само животное и  
271.. что посредством зачатия это животное было лишь побуждено к  
272.. большому превращению, чтобы стать животным другого рода. Не-  
273.. что подобное замечаем мы и там, где нет собственно рождения,  
274.. например когда черви становятся мухами, а гусеницы – бабочками.

275.. 75. Животные, из коих некоторые посредством зачатия возвыша-  
276.. ются до степени весьма больших животных, могут быть названы се-  
277.. менными. Но те из них, которые остаются в пределах своего рода, т.  
278.. е. большинство, рождаются, размножаются и гибнут так же, как и  
279.. большие животные, и только малое число избранных выходит на бо-  
280.. лее обширную арену.

281.. 76. Но это было бы только половиной истины. Поэтому я вывел  
282.. заключение, что если животное естественным образом никогда не  
283.. начинается, то оно и не погибает. Естественным же образом, и что  
284.. не только не будет полного рождения, но не будет также и полного  
285.. уничтожения, или смерти в строгом смысле слова. <...>

286.. 77. Итак, можно сказать, что не только неразрушима душа (зер-  
287.. кало неразрушимого универсума), но и самое животное, хотя его ма-  
288.. шина часто гибнет по частям и покидает или принимает органиче-  
289.. ские одеяния.

290.. 78. Эти положения дали мне средство объяснить естественным об-  
291.. разом соединение, или, скорее, согласие, души с органическим те-  
292.. лом. Душа следует своим собственным законам, тело – также своим,  
293.. и они соотносятся в силу гармонии, предустановленной между  
294.. всеми субстанциями, так как они все суть выражения одного и того  
295.. же универсума.

296.. 79. Души действуют согласно законам конечных причин, посред-  
297.. ством стремлений, целей и средств. Тела действуют по законам при-  
298.. чин действующих (производящих), или движений. И оба царства –  
299.. причин действующих и причин конечных – гармонируют между со-  
300.. бой. <...>

301.. 81. По этой системе тела действуют так, как будто бы (предлагая  
302.. невозможное) вовсе не было душ, а души действуют так, как будто  
303.. бы не было никаких тел; вместе с тем оба действуют так, как будто  
304.. бы одно влияет на другое.

305.. 82. Что же касается духов, или разумных душ, то хотя я нахожу,  
306.. что в сущности, как мы уже сказали, со всеми живыми существами  
307.. и животными происходит одно и то же (именно что животное и душа  
308.. получают начало только вместе с миром и не кончаются наравне с  
309.. миром), но все-таки в разумных душах есть та особенность, что их  
310.. маленькие семенные животные, пока они не представляют собой ни-  
311.. чего, кроме этого, обладают только обычными, или осязающими,  
312.. душами; но, как только те, которые, так сказать, избраны, путем дей-  
313.. ствительного зачатия достигают степени человеческой природы, их  
314.. осязающие души возвышаются до степени разума и до преиму-  
315.. ществ духов. <...>

### **Письменные задания по фрагменту произведения Г.В. Лейбница**

11. Охарактеризуйте, что Лейбниц утверждает о простом и сложносоставном, о единстве и множественности.

12. Охарактеризуйте, что Лейбниц утверждает (в каком-либо контексте) о возникновении и исчезновении, рождении и смерти.

13. Охарактеризуйте пути и виды познавательной активности, о которых пишет Лейбниц.

14. Опишите, что пишет Лейбниц о степени ясности / смутности восприятий, в том числе о бессознательном.

15. Охарактеризуйте утверждения Лейбница о причинности в монадах и об их взаимодействии друг с другом.

16. Что Лейбниц утверждает о телесности живых организмов?

17. Что Лейбниц утверждает о душах людей и других живых существ?

18. Что Лейбниц утверждает об изменении и движении в каком-либо контексте?

19. Охарактеризуйте все случаи, когда Лейбниц утверждает что-либо о соотношении материи и сознания, материального и духовного.

### **Джон Локк. Из произведения «Опыт о человеческом разумении»**

(Текст приводится по изданию: Локк Дж. Сочинения: в 3 т. – Т. 1. – М.: Мысль, 1985. – 621 с.)

1. . *Что означает слово «идея».* <...> Так как этот термин, на мой  
2. . взгляд, лучше других обозначает все, что является объектом мышле-  
3. . ния человека, то я употреблял его для выражения того, что подразу-  
4. . мевают под словами «фантом», «понятие», «вид», или всего, чем мо-  
5. . жет быть занята душа во время мышления.

\* \* \*

6. . 1. *Идея есть объект мышления.* Так как каждый человек сознает,  
7. . что он мыслит и что то, чем занят ум во время мышления, – это идеи,  
8. . находящиеся в уме, то несомненно, что люди имеют в своем уме раз-  
9. . личные идеи, как, например, такие, которые выражаются словами:  
10. . «белизна», «твердость», «сладость», «мышление», «движение», «че-  
11. . ловек», «слон», «войско», «опьянение» и др. Прежде всего, стало  
12. . быть, нужно исследовать, как человек приходит к идеям. Я знаю, что  
13. . общепринятое учение заключается в том, что люди имеют врожден-  
14. . ные идеи и первоначальные знаки, запечатленные в их уме с самого  
15. . начала их существования. Я уже разобрал подробно это мнение. Но

16.. мне кажется, гораздо скорее согласятся со сказанным в предыдущей  
17.. книге, когда я покажу, откуда разум может получать все свои идеи,  
18.. какими путями и как они постепенно приходят в ум, причем я при-  
19.. зываю в свидетели наблюдение и опыт каждого.

20..     2. *Все идеи приходят от ощущения или рефлексии.* Предположим,  
21.. что ум есть, так сказать, белая бумага без всяких знаков и идей. Но  
22.. каким же образом он получает их? Откуда он приобретает тот их об-  
23.. ширный запас, который деятельное и беспредельное человеческое  
24.. воображение нарисовало с почти бесконечным разнообразием? От-  
25.. куда получает он весь материал рассуждения и знания? На это я от-  
26.. вечаяю одним словом: из *опыта*. На опыте основывается все наше  
27.. знание, от него в конце концов оно происходит. Наше наблюдение,  
28.. направленное или *на внешние ощущаемые предметы, или на внут-*  
29.. *ренние действия нашего ума, которые мы сами воспринимаем и о*  
30.. *которых мы сами размышляем, доставляет нашему разуму весь ма-*  
31.. *териал мышления.* Вот два источника знания, откуда происходят все  
32.. идеи, которые мы имеем или естественным образом можем иметь.

33..     3. *Объекты ощущения – один источник идей.* Во-первых, *наши*  
34.. *чувства*, будучи обращены к отдельным чувственно воспринимае-  
35.. мым предметам, *доставляют уму* разные, отличные друг от друга  
36.. *восприятия* вещей в соответствии с разнообразными путями, кото-  
37.. рыми эти предметы действуют на них. Таким образом мы получаем  
38.. идеи *желтого, белого, горячего, холодного, мягкого, твердого, горь-*  
39.. *кого, сладкого* и все те идеи, которые мы называем чувственными  
40.. качествами. Когда я говорю, что чувства доставляют их уму, я хочу  
41.. сказать, что от внешних предметов они доставляют уму то, что вы-  
42.. зывает в нем эти *восприятия*. Этот богатый источник большинства  
43.. наших идей, зависящих всецело от наших чувств и через них входя-  
44.. щих в разум, я и называю *ощущением*.

45.. 4. *Деятельность нашего ума – другой их источник.* Во-вторых,  
46.. другой источник, из которого опыт снабжает разум идеями, есть  
47.. внутреннее *восприятие действий* (operations) *нашего ума*, когда он  
48.. занимается приобретенными им идеями. Как только душа начинает  
49.. размышлять и рассматривать эти действия, они доставляют нашему  
50.. разуму (understanding) идеи другого рода, которые мы не могли бы  
51.. получить от внешних вещей. Таковы «восприятие», «мышление»,  
52.. «сомнение», «вера», «рассуждение», «познание», «желание» и все  
53.. различные действия нашего ума (mind). Когда мы сознаем и заме-  
54.. чаем их в себе, то получаем от них в своем разуме такие же отличные  
55.. друг от друга идеи, как и те, которые мы приобретаем от тел, дей-  
56.. ствующих на наши чувства. Этот источник идей каждый человек це-  
57.. ликом имеет внутри себя, и, хотя этот источник не есть чувство, по-  
58.. скольку не имеет никакого дела с внешними предметами, тем не ме-  
59.. нее он очень сходен с ним и может быть довольно точно назван внут-  
60.. ренним чувством. Но, называя первый источник *ощущением*, я назы-  
61.. ваю второй *рефлексией*, потому что он доставляет только такие *идеи*,  
62.. которые приобретаются умом при помощи размышления о своей  
63.. собственной деятельности внутри себя. Итак, мне бы хотелось,  
64.. чтобы поняли, что под *рефлексией* в последующем изложении я под-  
65.. разумеваю то наблюдение, которому ум подвергает свою деятель-  
66.. ность и способы ее проявления, вследствие чего в разуме возникают  
67.. *идеи* этой деятельности. Эти два источника, повторяю я, т. е. внеш-  
68.. ние материальные вещи, как объекты *ощущения* и внутренняя дея-  
69.. тельность нашего собственного ума как объект *рефлексии*, по-мо-  
70.. ему, представляют собой единственное, откуда берут начало все  
71.. наши идеи. Термин «деятельность» я употребляю здесь в широком  
72.. смысле, подразумевая не только действия ума по отношению к  
73.. своим идеям, но и возбуждаемые иногда идеями своего рода

74.. аффекты, каковы, например, удовлетворение или неудовольствие,  
75.. возникающие от какой-нибудь мысли.

76.. 5. *Все наши идеи происходят или из одного, или из другого источ-*  
77.. *ника.* Ни из какого другого источника, кроме указанных двух, разум,  
78.. на мой взгляд, не получает ни малейших проблесков идей. *Внешние*  
79.. *вещи доставляют уму идеи чувственных качеств, которые все суть*  
80.. *вызываемые в нас вещами различные восприятия, а ум снабжает*  
81.. *разум идеями своей собственной деятельности.*

\* \* \*

82.. ... *первыми* должны стать известны такие самоочевидные истины,  
83.. которые состоят из идей, появляющихся в уме *первыми*. А *первыми*  
84.. являются в уме, это ясно, идеи отдельных вещей, от которых разум  
85.. постепенно переходит к немногим общим идеям, причем эти послед-  
86.. ние берутся от привычных и знакомых нам чувственных предметов  
87.. и утверждаются в уме вместе со своими общими названиями. Таким  
88.. образом, *первыми* воспринимаются и различаются единичные идеи,  
89.. и относительно них этим приобретается познание; за ними следуют  
90.. менее общие, или видовые, идеи, которые всего ближе к единичным  
91.. идеям, ибо отвлеченные идеи не так очевидны или легки для детей  
92.. или для неопытного еще ума, как идеи единичные. Если они кажутся  
93.. таковыми людям взрослым, то лишь вследствие постоянного и при-  
94.. вычного их употребления; ибо при внимательном размышлении об  
95.. общих идеях мы найдем, что они суть фикции и выдумки ума, кото-  
96.. рые заключают в себе трудности и появляются не так легко, как мы  
97.. склонны думать. Например, разве не нужны усилия и способности,  
98.. чтобы составить *общую идею треугольника*? (А она еще не принад-  
99.. лежит к числу наиболее отвлеченных, широких и трудных идей.)  
100.. Ибо она не должна быть идеей ни косоугольного, ни прямоуголь-  
101.. ного, ни равностороннего, ни равнобедренного, ни неравносторон-  
102.. него треугольников; она должна быть всеми ими и ни одним из них

103.. в одно и то же время. На деле она есть нечто несовершенное, что не  
104.. может существовать, идея, в которой соединены части нескольких  
105.. различных и несовместимых друг с другом идей. Правда, при своем  
106.. несовершенном состоянии ум имеет потребность в таких идеях и  
107.. всячески стремится к ним для удобства взаимопонимания и расши-  
108.. рения познания, ибо он по своей природе очень склонен к тому и  
109.. другому. Но есть основание видеть в таких идеях признаки нашего  
110.. несовершенства. По крайней мере это в достаточной степени пока-  
111.. зывает, что *прежде всего* и легче всего ум знакомится не с самыми  
112.. отвлеченными и общими идеями и что не к ним относится его самое  
113.. раннее познание.

\* \* \*

114.. 1. *Несложные представления.* Чтобы лучше понять природу, ха-  
115.. рактер и объем нашего знания, нужно тщательно соблюдать одно по-  
116.. ложение, касающееся наших идей, – то, что *одни* из них – *простые*,  
117.. а *другие* – *сложные*.

118.. Хотя в самих вещах действующие на наши чувства качества так  
119.. тесно соединены и смешаны, что они не отделены друг от друга и  
120.. между ними нет никакого расстояния, однако производимые ими в  
121.. душе идеи входят через посредство чувств несомненно простыми и  
122.. несмешанными. Ибо хотя зрение и осязание часто принимают раз-  
123.. личные идеи от одного и того же объекта в одно и то же время (че-  
124.. ловек, например, видит сразу движение и цвет, рука ощущает мяг-  
125.. кость и теплоту в одном и том же куске воска), однако соединенные  
126.. таким образом в одном и том же предмете простые идеи в такой же  
127.. степени совершенно отличны друг от друга, как и доставляемые раз-  
128.. личными чувствами. Холод и твердость, которые человек ощущает  
129.. в куске льда, – такие же отличные друг от друга в уме идеи, как запах  
130.. и белизна лилии или вкус сахара и запах розы. Для человека ничто  
131.. не может быть очевиднее ясного и четкого восприятия таких

132.. простых идей. Каждая такая идея, будучи сама по себе несложной,  
133.. содержит в себе только *одно единообразное представление* или вос-  
134.. приятие в уме, не распадающееся на различные идеи.

135.. 2. *Душа не может ни создавать, ни разрушать их.* Эти простые  
136.. идеи, материал всего нашего знания, предлагаются и доставляются  
137.. душе только двумя вышеупомянутыми путями, а именно *ощуще-*  
138.. *нием* и *рефлексией*. Раз разум снабжен этими простыми идеями, в его  
139.. власти повторять, сравнивать и соединять их в почти бесконечном  
140.. разнообразии и, таким образом, по желанию создавать новые, слож-  
141.. ные идеи. Но и самая изощренная проницательность (*wit*) и самое  
142.. широкое разумение не властны ни при какой живости или гибкости  
143.. мышления *изобрести или составить* в душе хотя бы *одну новую*  
144.. *простую* идею, не проникшую туда вышеупомянутыми путями;  
145.. точно так же никакая сила разума не может *разрушить* уже находя-  
146.. щиеся в душе идеи. Господство человека в небольшом мире его соб-  
147.. ственного разума почти таково же, как в обширном мире видимых  
148.. вещей, где его власть, как бы искусно и ловко ее ни применяли, про-  
149.. стирается не далее того, чтобы соединять и разделять имеющиеся  
150.. под рукой материалы, но не может создать ни малейшей частицы но-  
151.. вой материи или уничтожить хотя бы один уже существующий атом.  
152.. Таким же бессильным увидит себя всякий, кто попытается составить  
153.. в своем разуме какую-нибудь простую идею, не полученную при по-  
154.. средстве его чувств от внешних объектов или при посредстве ре-  
155.. флексии от деятельности собственной души. Хотел бы я, чтобы кто-  
156.. нибудь попробовал представить себе вкус, который никогда не ще-  
157.. котал его нёба, или составить идею запаха, которого он никогда не  
158.. обонял. Если кто сможет сделать это, я соглашусь с тем, что и слепой  
159.. имеет идеи цветов, а глухой – верные, отчетливые понятия о звуках.



**Джордж Беркли. Из произведения «Трактат о принципах  
человеческого знания»**

(Текст приводится по изданию: Беркли Дж. Сочинения. – М.: Мысль, 1978. – 556 с.)

1. .       Всеми признано, что качества или состояния вещей в действительности  
2. .       никогда не существуют порознь, каждое само по себе, особо и  
3. .       в отдельности от всех прочих, но что они всегда соединены, как бы  
4. .       смётаны между собой по нескольку в одном и том же предмете. Но,  
5. .       говорят нам, так как ум способен рассматривать каждое качество в  
6. .       отдельности или абстрагируя его от тех прочих качеств, с которыми  
7. .       оно соединено, то тем самым он образует абстрактные идеи. Напри-  
8. .       мер, зрением воспринимается предмет протяженный, окрашенный и  
9. .       движущийся; разлагая эту смешанную или сложную идею на ее про-  
10. .       стые составные части и рассматривая каждую саму по себе и с ис-  
11. .       ключением остальных, ум образует абстрактные идеи протяженно-  
12. .       сти, цвета и движения. Не в том дело, чтобы было возможно для  
13. .       цвета или движения существовать без протяжения, а в том, что ум  
14. .       может образовать для себя посредством абстрагирования идею цвета  
15. .       с исключением протяжения и идею движения с исключением как  
16. .       цвета, так и протяжения.

17. .       Далее, так как ум наблюдает, что в отдельных протяжениях, вос-  
18. .       принятых через ощущение, есть нечто общее и сходное, а также и  
19. .       некоторые другие вещи, например та или иная форма или величина,  
20. .       отличающаяся одна от другой, то он отдельно рассматривает или вы-  
21. .       деляет само по себе то, что обще, образуя тем самым наиболее аб-  
22. .       страктную идею протяжения, которое не есть ни линия, ни поверх-  
23. .       ность, ни тело, не имеет никакой формы или величины, но есть идея,  
24. .       совершенно отрешенная от всего этого. Точно так же, отбросив от  
25. .       отдельных, воспринятых в ощущениях цветов то, что отличает их

26.. один от другого, и, сохранив лишь то, что обще всем им, ум образует  
27.. абстрактную идею цвета, который ни красен, ни синь, ни бел и во-  
28.. обще не есть какой-либо определенный цвет. И равным образом при  
29.. рассмотрении движения в абстракции не только от движущегося  
30.. тела, но и от описываемого им пути и от всех частных направлений  
31.. и скоростей образуется абстрактная идея движения, соответствующая  
32.. одинаково всем частным движениям, какие только могут быть  
33.. воспринимаемы в ощущениях.

34.. И подобно тому как ум образует для самого себя абстрактные  
35.. идеи качеств или состояний, он достигает через такое же разобщение  
36.. или мысленное разделение абстрактных идей более сложных вещей,  
37.. содержащих в себе различные сосуществующие качества. Напри-  
38.. мер, наблюдая, что Питер, Джеймс и Джон сходны между собой в  
39.. известных общих свойствах формы и других качествах, ум исклю-  
40.. чает из сложной или составной идеи, которую он имеет о Питере,  
41.. Джеймсе или каком-либо ином частном человеке, все то, что свой-  
42.. ственно каждому из них, сохраняя лишь то, что обще всем, и таким  
43.. путем образует абстрактную идею, которая одинаково присуща всем  
44.. частным, совершенно абстрагируя и отсекая все те обстоятельства и  
45.. различия, которые могут определить ее к некоторому отдельному  
46.. существованию. И таким-то образом, говорят, достигаем мы аб-  
47.. страктной идеи человека или, если угодно, человечества и человече-  
48.. ской природы, в которой, правда, содержится цвет, так как нет чело-  
49.. века, лишенного цвета, но этот цвет не может быть ни белым, ни  
50.. черным, ни вообще каким-либо частным цветом, потому что нет та-  
51.. кого частного цвета, который принадлежал бы всем людям. Точно  
52.. так же в ней содержится рост, но это не есть ни большой, ни средний,  
53.. ни маленький рост, а нечто от всего этого абстрагированное. И то же  
54.. верно относительно прочего. Более того, так как существует боль-  
55.. шое разнообразие других созданий, соответствующих сложной идее

56.. *человека* в некоторых, но не во всех частях, то ум, отбрасывая все те  
57.. части, которые свойственны только человеку, и удерживая лишь те,  
58.. которые общи всем живым существам, образует идею животного,  
59.. которая абстрагирована не только от всех единичных людей, но и от  
60.. всех птиц, четвероногих, рыб и насекомых. Составные части аб-  
61.. страктной идеи животного суть тело, жизнь, ощущение и произволь-  
62.. ное движение. Под телом подразумевается тело без определенного  
63.. образа или формы, так как нет общих всем животным образа или  
64.. формы, не покрытое ни волосами, ни перьями, ни чешуями и т.п.,  
65.. потому что волосы, перья, чешуи, голая кожа составляют отличи-  
66.. тельные свойства частных животных и поэтому исключаются из *аб-*  
67.. *страктной идеи*. По той же причине произвольное движение не  
68.. должно быть ни ходьбой, ни летанием, ни ползанием; оно тем не ме-  
69.. нее есть движение, но какое именно – это нелегко понять.

70.. Обладают ли другие люди такой чудесной способностью *образо-*  
71.. *вывать абстрактные идеи*, о том они сами могут лучше всего ска-  
72.. зать. Что касается меня, то я должен сознаться, что не имею ее. Я  
73.. действительно нахожу в себе способность воображать или представ-  
74.. лять себе идеи единичных, воспринятых мной вещей и разнообразно  
75.. сочетать и делить их. Я могу вообразить человека с двумя головами  
76.. или верхние части человека, соединенные с телом лошади. Я могу  
77.. рассматривать руку, глаз, нос сами по себе отвлеченно или отдельно  
78.. от прочих частей тела. Но какие бы руку или глаз я ни воображал,  
79.. они должны иметь некоторые определенные образ и цвет. Равным  
80.. образом идея человека, которую я составляю, должна быть идеей  
81.. или белого, или черного, или краснокожего, прямого или сгорблен-  
82.. ного, высокого, низкого или среднего роста человека. Я не в состоя-  
83.. нии каким бы то ни было усилием мысли образовать вышеописан-  
84.. ную абстрактную идею. Точно так же для меня невозможно соста-  
85.. вить абстрактную идею движения, отличную от движущегося тела,

86.. – движения, которое ни быстро, ни медленно, ни криволинейно, ни  
87.. прямолинейно; и то же самое может быть сказано о всех прочих аб-  
88.. страктных идеях. Чтобы быть ясным, скажу, что я сознаю себя спо-  
89.. собным к абстрагированию в одном смысле, а именно когда я рас-  
90.. сматриваю некоторые отдельные части или качества особо от дру-  
91.. гих, с которыми они, правда, соединены в каком-либо предмете, но  
92.. без которых они могут в действительности существовать. Но я отри-  
93.. цаю, чтобы я мог абстрагировать одно от другого такие качества, ко-  
94.. торые не могут существовать в отдельности, или чтобы я мог обра-  
95.. зовать общее понятие, абстрагируя его от частных вышеуказанным  
96.. способом, что именно и составляет два собственных значения аб-  
97.. страгирования. И есть основание думать, что большинство людей  
98.. согласится, что они находятся в одинаковом положении со мной.  
<...>

99.. Что может быть легче для каждого, чем немного вникнуть в свои  
100.. собственные мысли и затем испытать, может ли он достигнуть идеи,  
101.. которая соответствовала бы данному здесь описанию общей идеи  
102.. треугольника, который *ни косоуголен, ни прямоуголен, ни равносто-*  
103.. *ронен, ни равнобедрен, ни неравносторонен, но который есть вме-*  
104.. *сте и всякий, и никакой из них.* <...>

### **Письменные задания по фрагменту произведений Дж. Локка и Дж. Беркли**

Перескажите своими словами утверждения Локка и Беркли:

- 1) о двух источниках идей (Локк);
- 2) о простых и сложных идеях (Локк и Беркли);
- 3) об абстрагировании и обобщении (Локк и Беркли)

и проиллюстрируйте на примерах из предлагаемой тематической области.

1. Водный транспорт
2. Приготовление пищи
3. Реки, озёра, моря
4. Музыкальные инструменты
5. Бытовая техника
6. Домашние животные
7. Спорт
8. Атмосферные явления, погода
9. Туризм, путешествия
10. Изобразительное искусство
11. Деревья, кустарники
12. Здания и их интерьер

**Иммануил Кант. Из произведения «Критика чистого разума». Фрагмент 1**

(Текст приводится по изданию: Кант И. Критика чистого разума. – М.: Мысль, 1994. – 591 с.)

1. . Без сомнения, всякое наше познание начинается с опыта; в самом деле,
2. . чем же пробуждалась бы к деятельности познавательная способность, если
3. . не предметами, которые действуют на наши чувства и отчасти сами про-
4. . изводят представления, отчасти побуждают наш рассудок сравнивать их,
5. . связывать или разделять и таким образом перерабатывать грубый мате-
6. . риал чувственных впечатлений в познание предметов, называемое опы-
7. . том? Следовательно, никакое познание не предшествует во времени
8. . опыту, оно всегда начинается с опыта.
9. . Но хотя всякое наше познание и начинается с опыта, отсюда вовсе не
10. . следует, что оно целиком происходит из опыта. Вполне возможно, что
11. . даже наше опытное знание складывается из того, что мы воспринимаем
12. . посредством впечатлений, и из того, что наша собственная познавательная

13.. способность (только побуждаемая чувственными впечатлениями) дает от  
14.. себя самой, причем это добавление мы отличаем от основного чувствен-  
15.. ного материала лишь тогда, когда продолжительное упражнение обращает  
16.. на него наше внимание и делает нас способными к обособлению его.

17.. Поэтому возникает по крайней мере вопрос, который требует более тща-  
18.. тельного исследования и не может быть решен сразу: существует ли такое  
19.. независимое от опыта и даже от всех чувственных впечатлений познание?  
20.. Такие знания называются априорными, их отличают от эмпирических зна-  
21.. ний, которые имеют апостериорный источник, а именно в опыте.

22.. Однако термин *a priori* еще недостаточно определен, чтобы надлежащим  
23.. образом обозначить весь смысл поставленного вопроса. В самом деле,  
24.. обычно относительно некоторых знаний, выведенных из эмпирических ис-  
25.. точников, говорят, что мы способны или причастны к ним *a priori* потому,  
26.. что мы выводим их не непосредственно из опыта, а из общего правила,  
27.. которое, однако, само заимствовано нами из опыта. Так, о человеке, кото-  
28.. рый подрыл фундамент своего дома, говорят: он мог *a priori* знать, что дом  
29.. обвалится, иными словами, ему незачем было ждать опыта, т. е. когда дом  
30.. действительно обвалится. Однако знать об этом совершенно *a priori* он все  
31.. же не мог. О том, что тела имеют тяжесть и потому падают, когда лишены  
32.. опоры, он все же должен был раньше узнать из опыта.

33.. Поэтому в дальнейшем исследовании мы будем называть априорными  
34.. знания, безусловно независимые от всякого опыта, а не независимые от  
35.. того или иного опыта. Им противоположны эмпирические знания, или зна-  
36.. ния, возможные только *a posteriori*, т. е. посредством опыта. <...>

37.. Хотя мы из опыта и узнаем, что объект обладает теми или иными свой-  
38.. ствами, но мы не узнаем при этом, что он не может быть иным. Поэтому,  
39.. во-первых, если имеется положение, которое мыслится вместе с его необ-  
40.. ходимостью, то это априорное суждение; если к тому же это положение  
41.. выведено исключительно из таких, которые сами в свою очередь необхо-  
42.. димы, то оно безусловно априорное положение. Во-вторых, опыт никогда

43.. не дает своим суждениям истинной или строгой всеобщности, он сообщает  
44.. им только условную и сравнительную всеобщность (посредством индук-  
45.. ции), так что это должно, собственно, означать следующее: насколько нам  
46.. до сих пор известно, исключений из того или иного правила не встреча-  
47.. ется. Следовательно, если какое-нибудь суждение мыслится как строго  
48.. всеобщее, т. е. так, что не допускается возможность исключения, то оно не  
49.. выведено из опыта, а есть безусловно априорное суждение. Стало быть,  
50.. эмпирическая всеобщность есть лишь произвольное повышение значимо-  
51.. сти суждения с той степени, когда оно имеет силу для большинства слу-  
52.. чаев, на ту степень, когда оно имеет силу для всех случаев, как, например,  
53.. в положении «все тела имеют тяжесть». Наоборот, там, где строгая все-  
54.. общность принадлежит суждению по существу, она указывает на особый  
55.. познавательный источник суждения, а именно на способность к априор-  
56.. ному знанию. Итак, необходимость и строгая всеобщность суть верные  
57.. признаки априорного знания и неразрывно связаны друг с другом. <...>

58.. Нетрудно доказать, что человеческое знание действительно содержит  
59.. такие необходимые и в строжайшем смысле всеобщие, стало быть, чистые  
60.. априорные суждения. Если угодно найти пример из области наук, то стоит  
61.. лишь указать на все положения математики; если угодно найти пример из  
62.. применения самого обыденного рассудка, то этим может служить утвер-  
63.. ждение, что всякое изменение должно иметь причину; в последнем сужде-  
64.. нии само понятие причины с очевидностью содержит понятие необходи-  
65.. мости связи с действием и строгой всеобщности правила... <...> Однако  
66.. не только в суждениях, но даже и в понятиях обнаруживается априорное  
67.. происхождение некоторых из них. Отбрасывайте постепенно от вашего  
68.. эмпирического понятия тела все, что есть в нем эмпирического: цвет, твер-  
69.. дость или мягкость, вес, непроницаемость; тогда все же останется про-  
70.. странство, которое тело (теперь уже совершенно исчезнувшее) занимало и  
71.. которое вы не можете отбросить. <...> Поэтому вы должны под давлением

72.. необходимости, с которой вам навязывается это понятие, признать, что оно  
73.. а priori пребывает в нашей познавательной способности. <...>

74.. Действие предмета на способность представления, поскольку мы под-  
75.. вергаемся воздействию его, есть ощущение. Те созерцания, которые отно-  
76.. сятся к предмету посредством ощущения, называются эмпирическими.  
77.. <...> То в явлении, что соответствует ощущениям, я называю его мате-  
78.. рией, а то, благодаря чему многообразное в явлении может быть упорядо-  
79.. чено определенным образом, я называю формой явления. Так как то, един-  
80.. ственно в чем ощущения могут быть упорядочены и приведены в извест-  
81.. ную форму, само в свою очередь не может быть ощущением, то, хотя ма-  
82.. терия всех явлений дана нам только а posteriori, форма их целиком должна  
83.. для них находиться готовой в нашей душе а priori и потому может рассмат-  
84.. риваться отдельно от всякого ощущения. <...>

85.. Пространство не есть эмпирическое понятие, выводимое из внешнего  
86.. опыта. В самом деле, представление о пространстве должно уже заранее  
87.. быть дано для того, чтобы те или иные ощущения были относимы к чему-  
88.. то вне меня (т. е. к чему-то в другом месте пространства, а не в том, где я  
89.. нахожусь), а также для того, чтобы я мог представлять себе их как находя-  
90.. щиеся вне и подле друг друга, стало быть, не только как различные, но и  
91.. как находящиеся в различных местах. Представление о пространстве не  
92.. может быть поэтому заимствовано из отношений внешних явлений по-  
93.. средством опыта: сам этот внешний опыт становится возможным прежде  
94.. всего благодаря представлению о пространстве.

95.. Пространство есть необходимое априорное представление, лежащее в  
96.. основе всех внешних созерцаний. Никогда нельзя себе представить отсут-  
97.. ствие пространства, хотя нетрудно представить себе отсутствие предметов  
98.. в нем. Поэтому, пространство следует рассматривать как условие возмож-  
99.. ности явлений, а не как зависящее от них определение; оно есть априорное  
100.. представление, необходимым образом лежащее в основе внешних явле-  
101.. ний. <...>



102.. <...> Геометрия есть наука, определяющая свойства пространства... а  
103.. priori. <...> ... все геометрические положения связаны с сознанием их  
104.. необходимости, например положение, что пространство имеет только три  
105.. измерения...

106.. Пространство вовсе не представляет свойства каких-либо вещей самих  
107.. по себе, а также не представляет оно их в их отношении друг к другу,  
108.. иными словами, оно не есть определение, которое принадлежало бы самим  
109.. предметам и оставалось бы даже в том случае, если отвлечься от всех субъек-  
110.. тивных условий созерцания. <...> Пространство есть не что иное, как  
111.. только форма всех явлений внешних чувств, т. е. субъективное условие  
112.. чувственности, при котором единственно и возможны для нас внешние со-  
113.. зерцания. Так как восприимчивость субъекта, способность его подвер-  
114.. гаться воздействию предметов необходимо предшествует всякому созер-  
115.. цанию этих объектов, то отсюда понятно, каким образом форма всех явле-  
116.. ний может быть дана в душе раньше всех действительных восприятия, сле-  
117.. довательно, а priori; понятно и то, каким образом она, как чистое созерца-  
118.. ние, в котором должны быть определены все предметы, может до всякого  
119.. опыта содержать принципы их отношений друг к другу.

120.. Стало быть, только с точки зрения человека можем мы говорить о про-  
121.. странстве, о протяженности и т. п. Если отвлечься от субъективного усло-  
122.. вия, единственно при котором мы можем получить внешнее созерцание, а  
123.. именно поскольку мы способны подвергаться воздействию предметов, то  
124.. представление о пространстве не означает ровно ничего. Этот предикат  
125.. можно приписывать вещам лишь в том случае, если они нам являются, т. е.  
126.. если они предметы чувственности. Постоянная форма этой восприимчиво-  
127.. сти, называемая нами чувственностью, есть необходимое условие всех от-  
128.. ношений, в которых предметы созерцаются как находящиеся вне нас; эта  
129.. форма, если отвлечься от этих предметов, есть чистое созерцание, называ-  
130.. емое пространством. Так как частные условия чувственности мы можем  
131.. сделать лишь условием возможности явлений вещей, но не условием

132.. возможности самих вещей, то имеем полное право сказать, что простран-  
133.. ство охватывает все вещи, которые являются нам внешне, но мы не можем  
134.. утверждать, что оно охватывает все вещи сами по себе независимо от того,  
135.. созерцаются ли они или нет, а также независимо от того, каким субъектом  
136.. они созерцаются. В самом деле, мы не можем судить о созерцаниях других  
137.. мыслящих существ, подчинены ли эти существа тем самым условиям, ко-  
138.. торые ограничивают наше созерцание и общезначимы для нас. <...>

139.. Время не есть эмпирическое понятие, выводимое из какого-нибудь  
140.. опыта. В самом деле, одновременность или последовательность даже не  
141.. воспринимались бы, если бы в основе не лежало априорное представление  
142.. о времени. Только при этом условии можно представить себе, что события  
143.. происходят в одно и то же время (вместе) или в различное время (последо-  
144.. вательно).

145.. Время есть необходимое представление, лежащее в основе всех созер-  
146.. цаний. Когда мы имеем дело с явлениями вообще, мы не можем устранить  
147.. само время, хотя явления прекрасно можно отделить от времени. Следова-  
148.. тельно, время дано а priori. Только в нем возможна вся действительность  
149.. явлений. Все явления могут исчезнуть, само же время (как общее условие  
150.. их возможности) устранить нельзя.

151.. На этой априорной необходимости основывается также возможность  
152.. аподиктических<sup>1</sup> основоположений об отношениях времени или аксиом о  
153.. времени вообще. Время имеет только одно измерение: различные времена  
154.. существуют не вместе, а последовательно (различные пространства,  
155.. наоборот, существуют не друг после друга, а одновременно). Эти осново-  
156.. положения нельзя получить из опыта, так как опыт не дал бы ни строгой  
157.. всеобщности, ни аподиктической достоверности. На основании опыта мы  
158.. могли бы только сказать: так свидетельствует обыкновенное восприятие,  
159.. но не могли бы утверждать, что так должно быть. Эти основоположения

---

<sup>1</sup> Аподиктический – необходимый, непреложный, непроверяемый.

160.. имеют значение правил, по которым вообще возможен опыт; они настав-  
161.. ляют нас до опыта, а не посредством опыта. <...>

162..     Время не есть нечто такое, что существовало бы само по себе или было  
163.. бы присуще вещам как объективное определение и, стало быть, оставалось  
164.. бы, если отвлечься от всех субъективных условий созерцания вещей. <...>

165..     Время есть априорное формальное условие всех явлений вообще. Про-  
166.. странство как чистая форма всякого внешнего созерцания ограничено как  
167.. априорное условие лишь внешними явлениями. Другое дело время. Так  
168.. как все представления, все равно, имеют ли они своим предметом внешние  
169.. вещи или нет, принадлежат сами по себе как определения вашей души к  
170.. внутреннему состоянию, которое подчинено формальному условию внут-  
171.. реннего созерцания, а именно времени, то время есть априорное условие  
172.. всех явлений вообще: оно есть непосредственное условие внутренних яв-  
173.. лений (нашей души) и тем самым косвенно также условие внешних явле-  
174.. ний. Если я могу сказать a priori, что все внешние явления находятся в про-  
175.. странстве и a priori определены согласно отношениям пространства, то,  
176.. опираясь на принцип внутреннего чувства, я могу сказать в совершенно  
177.. общей форме, что все явления вообще, т. е. все предметы чувств, суще-  
178.. ствуют во времени и необходимо находятся в отношениях времени.

179..     <...> Итак, время есть лишь субъективное условие нашего (человече-  
180.. ского) созерцания (которое всегда имеет чувственный характер, т. е. по-  
181.. скольку мы подвергаемся воздействию предметов) и само по себе, вне  
182.. субъекта, есть ничто. Тем не менее в отношении всех явлений, стало быть,  
183.. и в отношении всех вещей, которые могут встретиться нам в опыте, оно  
184.. необходимым образом объективно. <...>

185..     Выше мы хотели сказать, что всякое наше созерцание есть только пред-  
186.. ставление о явлении, что вещи, которые мы созерцаем, сами по себе не  
187.. таковы, как мы их созерцаем, и что отношения их сами по себе не таковы,  
188.. как они нам являются, и если бы мы устранили наш субъект или же только  
189.. субъективные свойства наших чувств вообще, то все свойства объектов и

190.. все отношения их в пространстве и времени и даже само пространство и  
191.. время исчезли бы: как явления они могут существовать только в нас, а не  
192.. сами по себе. Каковы предметы сами по себе и обособленно от этой вос-  
193.. приимчивости нашей чувственности, нам совершенно неизвестно. Мы не  
194.. знаем ничего, кроме свойственного нам способа воспринимать их, кото-  
195.. рый к тому же необязателен для всякого существа, хотя и должен быть  
196.. присущ каждому человеку. Мы имеем дело только с этим способом вос-  
197.. приятия. Пространство и время суть чистые формы его, а ощущение во-  
198.. обще есть его материя.

199.. Когда я говорю, что как созерцание внешних объектов, так и самосозер-  
200.. цание души в пространстве и времени представляет нам эти объекты так,  
201.. как они действуют на наши чувства, т. е. так, как они являются, я этим  
202.. вовсе не хочу сказать, будто эти предметы суть лишь видимость. В явлении  
203.. объекты и даже свойства, которые мы им приписываем, всегда рассматри-  
204.. ваются как нечто действительно данное, но поскольку эти свойства зависят  
205.. только от способа созерцания субъекта в отношении к нему данного пред-  
206.. мета, то мы отличаем предмет как явление от того же предмета как объекта  
207.. самого по себе. Так, я вовсе не утверждаю, что тела только кажутся суще-  
208.. ствующими вне меня или что душа только кажется данной в моем самосо-  
209.. знании, когда я говорю, что качество пространства и времени, сообразно с  
210.. которым как условием их существования я их полагаю, зависит от моего  
211.. способа созерцания, а не от этих объектов самих по себе.

### **Письменные задания по фрагменту 1 произведения И. Канта**

#### **«Критика чистого разума»**

1. Дайте определение априорного знания и апостериорного знания по Канту. Назовите признаки априорного знания (как Кант предлагает отличать, является ли утверждение априорным или апостериорным).

2. Изложите своими словами доказательства, которые приводит Кант в пользу наличия априорного знания.

3. Кант противопоставляет материю и форму, употребляя оба слова в специфическом смысле. Охарактеризуйте используемые Кантом значения обоих этих слов. Приведите два примера того, что Кант относит к форме.

4. Охарактеризуйте соотношение значений слов «априорный» («априори») и «формальный» («форма») в их употреблении Кантом в данном фрагменте.

5. Приведите три отрицательных утверждения о времени, которые формулирует Кант, по модели «время не является тем-то и тем-то».

6. Приведите три отрицательных утверждения о пространстве, которые формулирует Кант, по модели «пространство не является тем-то и тем-то».

7. Как соотносятся, по Канту, эмпирическая (выводимая из опыта) всеобщность и априорность?

8. Приведите четыре вопроса, ответы на которые, по вашему мнению, составляют наиболее важное содержание фрагмента.

9. Перескажите своими словами содержащиеся в данном фрагменте агностические идеи Канта.

10. Перечислите упоминаемые в данном фрагменте явления сознания, которые, по мнению Канта, не могли бы существовать, если бы не было априорных форм знания.

### **Иммануил Кант. Из произведения «Критика чистого разума». Фрагмент 2**

(Текст приводится по изданию: Кант И. Критика чистого разума. – М.: Мысль, 1994. – 591 с.)

1. . *(Категории рассудка)*

2. . Выше была дана лишь негативная дефиниция рассудка: рассудок есть не-  
3. . чувственная способность познания. Независимо от чувственности мы не мо-  
4. . жем иметь никаких созерцаний; следовательно, рассудок не есть способ-  
5. . ность созерцания. Помимо же созерцания существует лишь один способ

6. . познания, а именно познание через понятия; следовательно, познание вся-  
7. . кого, по крайней мере человеческого, рассудка есть познание через поня-  
8. . тия... Все созерцания, будучи чувственными, зависят от внешнего воздей-  
9. . ствия, а понятия, стало быть, от функций. Под функцией же я разумею един-  
10. . ство деятельности, подводящей различные представления под одно общее  
11. . представление. Итак, понятия основываются на спонтанности мышления, а  
12. . чувственные созерцания – на восприимчивости к впечатлениям. Возможно  
13. . лишь одно применение этих понятий рассудком: посредством них он судит.  
14. . <...>

15. . Все действия рассудка мы можем свести к суждениям, следовательно,  
16. . рассудок можно вообще представить как способность составлять суждения.  
17. . В самом деле, согласно вышесказанному, рассудок есть способность мыс-  
18. . лить. Мышление есть познание через понятия. Понятия же относятся как  
19. . предикаты возможных суждений к какому-нибудь представлению о неопре-  
20. . деленном еще предмете. <...>

21. . Для априорного познания всех предметов нам должно быть дано, во-пер-  
22. . вых, многообразное в чистом созерцании; во-вторых, синтез этого многооб-  
23. . разного посредством способности воображения, что, однако, не дает еще  
24. . знания. Понятия, сообщающие единство этому чистому синтезу и состоя-  
25. . щие исключительно в представлении об этом необходимом синтетическом  
26. . единстве, составляют третье условие для познания являющегося предмета и  
27. . основываются на рассудке.

28. . Та же самая функция, которая сообщает единство различным представле-  
29. . ниям в одном суждении, сообщает единство также и чистому синтезу раз-  
30. . личных представлений в одном созерцании; это единство, выраженное в об-  
31. . щей форме, называется чистым рассудочным понятием. Итак, тот же самый  
32. . рассудок и притом теми же самыми действиями, которыми он посредством  
33. . аналитического единства создает логическую форму суждения в понятиях,  
34. . вносит также трансцендентальное содержание в свои представления посред-  
35. . ством синтетического единства многообразного в созерцании вообще,

36.. благодаря чему они называются чистыми рассудочными понятиями и а  
37.. priori относятся к объектам, чего не может дать общая логика.

38.. Этим путем возникает ровно столько чистых рассудочных понятий, а  
39.. priori относящихся к предметам созерцания вообще, сколько в предыдущей  
40.. таблице было перечислено логических функций во всех возможных сужде-  
41.. ниях: рассудок совершенно исчерпывается этими функциями и его способ-  
42.. ность вполне измеряется ими. Мы назовем эти понятия, по примеру Аристо-  
43.. теля, категориями, так как наша задача в своей основе вполне совпадает с  
44.. его задачей, хотя в решении ее мы далеки расходимся с ним.

45.. Таблица категорий

46.. *1. Количества:*

47.. Единство

48.. Множественность

49.. Целокупность

50.. *2. Качества:*

51.. Реальность

52.. Отрицание

53.. Ограничение

54.. *3. Отношения:*

55.. Присущность и самостоятельное существование (substantia et accidens)

56.. Причинность и зависимость (причина и действие)

57.. Общение (взаимодействие между действующим и подвергающимся дей-  
58.. ствию)

59.. *4. Модальности:*

60.. Возможность – невозможность

61..     Существование – несуществование

62..     Необходимость – случайность

63..     <...> Обладая первоначальными и основными понятиями, нетрудно доба-  
64..     вить к ним производные и подчиненные понятия и таким образом предста-  
65..     вить во всей полноте родословное древо чистого рассудка. Так как для меня  
66..     важна здесь не полнота системы, а только полнота принципов для системы,  
67..     то я откладываю это дополнение до другого случая. Впрочем, эту задачу  
68..     можно удовлетворительно решить, если взять какой-нибудь учебник онто-  
69..     логии и добавить, например, к категории причинности предикабилии силы,  
70..     действия, страдания, к категории общения – предикабилии присутствия,  
71..     противодействия, к категориям модальности – предикабилии возникнове-  
72..     ния, исчезновения, изменения и т. д. <...>

73..     *(Трансцендентальное единство апперцепции)*

74..     Многообразное [содержание] представлений может быть дано только в  
75..     чувственном созерцании, т. е. в созерцании, которое есть не что иное, как  
76..     восприимчивость, и форма его может а priori заключаться в нашей способ-  
77..     ности представления, будучи, однако, лишь способом, которым подверга-  
78..     ется воздействию субъект. Но связь (conjunctio) многообразного вообще ни-  
79..     огда не может быть воспринята нами через чувства и, следовательно, не  
80..     может также содержаться в чистой форме чувственного созерцания, ведь  
81..     она есть акт спонтанности способности представления, а так как эту способ-  
82..     ность в отличие от чувственности надо называть рассудком, то всякая связь  
83..     – сознаем ли мы ее или нет, будет ли она связью многообразного в созерца-  
84..     нии или в различных понятиях и будет ли созерцание чувственным или не-  
85..     чувственным – есть действие рассудка, которое мы обозначаем общим  
86..     названием синтеза, чтобы этим также отметить, что мы ничего не можем  
87..     представить себе связанным в объекте, чего прежде не связали сами; среди  
88..     всех представлений связь есть единственное, которое не дается объектом, а



89.. может быть создано только самим субъектом, ибо оно есть акт его самодея-  
90.. тельности. Не трудно заметить, что это действие должно быть первона-  
91.. чально единым, что оно должно иметь одинаковую значимость для всякой  
92.. связи и что разложение (анализ), которое, по-видимому, противоположно  
93.. ей, всегда тем не менее предполагает ее...

94.. Но понятие связи включает в себе кроме понятия многообразного и син-  
95.. теза его еще понятие единства многообразного. Связь есть представление о  
96.. синтетическом единстве многообразного. Следовательно, представление об  
97.. этом единстве не может возникнуть из связи, скорее наоборот, оно делает  
98.. возможным понятие связи прежде всего вследствие того, что присоеди-  
99.. ется к представлению о многообразном. Это единство, а priori предшеству-  
100.. ющее всем понятиям связи, не есть упомянутая выше категория единства...  
101.. так как все категории основываются на логических функциях в суждениях,  
102.. а в них уже мыслится связь, стало быть, единство данных понятий. Следо-  
103.. вательно, категория уже предполагает связь. Поэтому мы должны искать это  
104.. единство... еще выше, а именно в том, в чем содержится само основание  
105.. единства различных понятий в суждениях, стало быть, основание возмож-  
106.. ности рассудка даже в его логическом применении. <...>

107.. Должно быть возможно, чтобы *я мыслю* сопровождало все мои представ-  
108.. ления; в противном случае во мне представлялось бы нечто такое, что вовсе  
109.. нельзя было бы мыслить, иными словами, представление или было бы не-  
110.. возможно, или по крайней мере для меня не существовало бы. <...> Все мно-  
111.. гообразное в созерцании имеет, следовательно, необходимое отношение к  
112.. [представлению] *я мыслю* в том самом субъекте, в котором это многообраз-  
113.. ное находится. Но это представление есть акт спонтанности, т. е. оно не мо-  
114.. жет рассматриваться как принадлежащее чувственности. Я называю его чи-  
115.. стой апперцепцией, чтобы отличить его от эмпирической апперцепции; оно  
116.. есть самосознание, порождающее представление *я мыслю*, которое должно  
117.. иметь возможность сопровождать все остальные представления и быть од-  
118.. ним и тем же во всяком сознании; следовательно, это самосознание не

119.. может сопровождаться никаким иным [представлением], и потому я назы-  
120.. ваю его также первоначальной апперцепцией. Единство его я называю  
121.. также трансцендентальным единством самосознания, чтобы обозначить воз-  
122.. можность априорного познания на основе этого единства. В самом деле,  
123.. многообразные представления, данные в некотором созерцании, не были бы  
124.. все вместе моими представлениями, если бы они не принадлежали все вме-  
125.. сте одному самосознанию; иными словами, как мои представления (хотя бы  
126.. я их и не признавал таковыми), они все же необходимо должны сообразо-  
127.. ваться с условием, единственно при котором они могут находиться вместе в  
128.. одном общем самосознании, так как в противном случае они не все принад-  
129.. лежали бы мне. Из этой первоначальной связи можно сделать много выво-  
130.. дов.

131.. Во-первых, это всеобщее тождество апперцепции данного в созерцании  
132.. многообразного включает в себе синтез представлений и возможно только  
133.. благодаря осознанию этого синтеза. В самом деле, эмпирическое сознание,  
134.. сопровождающее различные представления, само по себе разрознено и не  
135.. имеет отношения к тождеству субъекта. Следовательно, это отношение еще  
136.. не возникает оттого, что я сопровождаю всякое представление сознанием, а  
137.. достигается тем, что я присоединяю одно представление к другому и сознаю  
138.. их синтез. Итак, лишь благодаря тому, что я могу связать многообразное  
139.. [содержание] данных представлений в одном сознании, имеется возмож-  
140.. ность того, чтобы я представлял себе тождество сознания в самих этих пред-  
141.. ставлениях...

142.. Аналитическое единство сознания присуще всем общим понятиям, как та-  
143.. ковым; например, если я мыслю красное вообще, то этим я представляю себе  
144.. свойство, которое (как признак) может в чем-то оказаться или может быть  
145.. связано с другими представлениями; следовательно, я могу себе предста-  
146.. вить аналитическое единство только в силу мыслимого раньше возможного  
147.. синтетического единства. Представление, которое должно мыслиться как  
148.. общее различным [другим представлениям], рассматривается как

149.. принадлежащее таким представлениям, которые кроме него заключают в  
150.. себе еще нечто иное; следовательно, оно должно мыслиться в синтетиче-  
151.. ском единстве с другими (хотя бы только возможными) представлениями  
152.. раньше, чем я мог бы в нем мыслить аналитическое единство сознания, де-  
153.. лающее его *conceptus communis*. Таким образом, синтетическое единство ап-  
154.. перцепции есть высший пункт, с которым следует связывать все примене-  
155.. ние рассудка, даже всю логику и вслед за ней трансцендентальную филосо-  
156.. фию; более того, эта способность и есть сам рассудок.

157.. ...мысль, что все представления, данные в созерцании, в совокупности  
158.. принадлежат мне, означает, что я соединяю их в одном самосознании или  
159.. по крайней мере могу соединить их в нем, и хотя сама эта мысль еще не есть  
160.. осознание синтеза представлений, тем не менее она предполагает возмож-  
161.. ность его; иными словами, только в силу того, что я могу постичь многооб-  
162.. разное [содержание] представлений в одном сознании, я называю все их мо-  
163.. ими представлениями; в противном случае я имел бы столь же пестрое раз-  
164.. нообразное Я (*Selbst*), сколько у меня есть сознаваемых мной представле-  
165.. ний. <...>

166.. В самом деле, Я как простое представление еще не дает ничего многооб-  
167.. разного; многообразное может быть дано только в отличном от Я созерца-  
168.. нии, и его можно мыслить в одном сознании благодаря связи. Рассудок, в  
169.. котором самосознанием было бы дано также и все многообразное, был бы  
170.. созерцающим рассудком; между тем наш рассудок может только мыслить,  
171.. а созерцания он должен получать из чувств. Итак, я сознаю свое тождествен-  
172.. ное Я (*Selbst*) в отношении многообразного [содержания] представлений,  
173.. данных мне в созерцании, потому что я их все называю своими представле-  
174.. ниями, составляющими одно представление. Но это значит, что я а priori со-  
175.. знаю необходимый синтез их, называемый первоначальным синтетическим  
176.. единством апперцепции, которой подчинены все данные мне представле-  
177.. ния, причем именно синтез должен подчинять их ей. <...>

178.. Итак, основоположение о первоначальном синтетическом единстве ап-  
179.. перцепции есть первое чистое рассудочное познание, на нем основывается  
180.. все дальнейшее применение рассудка; оно вместе с тем совершенно не за-  
181.. висит ни от каких условий чувственного созерцания. Так, пространство, чи-  
182.. стая форма внешнего чувственного созерцания, вовсе еще не есть знание;  
183.. оно а priori доставляет только многообразное в созерцании для возможного  
184.. знания. А для того чтобы познать что-то в пространстве, например линию, я  
185.. должен провести ее, стало быть, синтетически осуществить определенную  
186.. связь данного многообразного, так что единство этого действия есть вместе  
187.. с тем единство сознания (в понятии линии), и только благодаря этому по-  
188.. знается объект (определенное пространство). Синтетическое единство со-  
189.. знания есть, следовательно, объективное условие всякого познания; не  
190.. только я сам нуждаюсь в нем для познания объекта, но и всякое созерцание,  
191.. для того чтобы стать для меня объектом, должно подчиняться этому усло-  
192.. вию, так как иным путем и без этого синтеза многообразное не объедини-  
193.. лось бы в одном сознании. <...>

194.. Трансцендентальное единство апперцепции есть то единство, благодаря  
195.. которому все данное в созерцании многообразное объединяется в понятие  
196.. об объекте. Поэтому оно называется объективным, и его следует отличать  
197.. от субъективного единства сознания, представляющего собой определение  
198.. внутреннего чувства, посредством которого упомянутое многообразное в  
199.. созерцании эмпирически дается для такой связи. <...>

200.. ...весь синтез, благодаря которому становится возможным само воспри-  
201.. ятие, подчинен категориям, и так как опыт есть познание через связанные  
202.. между собой восприятия, то категории суть условия возможности опыта и  
203.. потому а priori применимы ко всем предметам опыта.

204.. Таким образом, если я, например, превращаю эмпирическое созерцание  
205.. какого-нибудь дома в восприятие, схватывая многообразное [содержание]  
206.. этого созерцания, то в основе у меня лежит необходимое единство простран-  
207.. ства и внешнего чувственного созерцания вообще; я как бы рисую

208.. очертания дома сообразно этому синтетическому единству многообразного  
209.. в пространстве. Но то же самое синтетическое единство, если отвлечься от  
210.. формы пространства, находится в рассудке и представляет собой категорию  
211.. синтеза однородного в созерцании вообще, т. е. категорию количества, с ко-  
212.. торой, следовательно, синтез схватывания, т. е. восприятие, должен всецело  
213.. сообразоваться. <...>

214.. Если я воспринимаю (воспользуемся другим примером) замерзание воды,  
215.. то я схватываю два состояния (жидкое и твердое) как стоящие друг к другу  
216.. во временном отношении. Но во времени, которое я полагаю в основу явле-  
217.. ния как внутреннее созерцание, я необходимо представляю себе синтетиче-  
218.. ское единство многообразного, без чего указанное отношение не могло бы  
219.. быть дано в созерцании как определенное (относительно временной после-  
220.. довательности). А это синтетическое единство как априорное условие, при  
221.. котором я связываю многообразное [содержание] созерцания вообще, есть,  
222.. если я отвлекаюсь от постоянной формы своего внутреннего созерцания, [т.  
223.. е.] от времени, категория причины, посредством которой я, применяя ее к  
224.. своей чувственности, определяю все происходящее во времени вообще со-  
225.. образно его отношениям. Следовательно, что касается возможного воспри-  
226.. ятия, то схватывание в таком событии, стало быть и само событие, подчи-  
227.. нено понятию отношения действий и причин. Точно так же обстоит дело и  
228.. во всех других случаях. <...>

229.. **(Транцендентальный схематизм)**

230.. При всяком подведении предмета под понятие представление о предмете  
231.. должно быть однородным с понятием, т. е. понятие должно содержать в себе  
232.. то, что представляется в подводимом под него предмете, так как именно та-  
233.. кое значение имеет выражение *предмет подчинен понятию*. Так, эмпириче-  
234.. ское понятие тарелки однородно с чистым геометрическим понятием круга,  
235.. так как круглость, которая в понятии тарелки мыслится, в чистом геометри-  
236.. ческом понятии созерцается.

237.. Но чистые рассудочные понятия совершенно неоднородны с эмпириче-  
238.. скими (и вообще чувственными) созерцаниями, и их никогда нельзя встре-  
239.. тить ни в одном созерцании. Отсюда возникает вопрос, как возможно под-  
240.. ведение созерцаний под чистые рассудочные понятия, т. е. применение ка-  
241.. тегорий к явлениям; ведь никто не станет утверждать, будто категории,  
242.. например причинность, могут быть созерцаемы также посредством чувств  
243.. и содержатся в явлении. <...>

244.. Ясно, что должно существовать нечто третье, однородное, с одной сто-  
245.. роны, с категориями, а с другой – с явлениями и делающее возможным при-  
246.. менение категорий к явлениям. Это посредствующее представление должно  
247.. быть чистым (не заключающим в себе ничего эмпирического) и тем не ме-  
248.. нее, с одной стороны, интеллектуальным, а с другой – чувственным. Именно  
249.. такова трансцендентальная схема.

250.. Рассудочное понятие содержит в себе чистое синтетическое единство  
251.. многообразного вообще. Время как формальное условие многообразного  
252.. [содержания] внутреннего чувства, стало быть, связывания всех представ-  
253.. лений, а priori содержит многообразное в чистом созерцании. При этом  
254.. трансцендентальное временное определение однородно с категорией (кото-  
255.. рая составляет единство этого определения), поскольку оно имеет общий  
256.. характер и опирается на априорное правило. С другой же стороны, транс-  
257.. цендентальное временное определение однородно с явлением, поскольку  
258.. время содержится во всяком эмпирическом представлении о многообраз-  
259.. ном. Поэтому применение категорий к явлениям становится возможным при  
260.. посредстве трансцендентального временного определения, которое как схема  
261.. рассудочных понятий опосредствует подведение явлений под категории. <...>

262.. ...понятия совершенно невозможны и не могут иметь никакого значения,  
263.. если им самим или по крайней мере элементам, из которых они состоят, не  
264.. дан предмет, стало быть, они вовсе не могут относиться к вещам самим по  
265.. себе (безотносительно к тому, могут ли и как могут быть даны нам эти  
266.. вещи); [мы видели], далее, что единственный способ, каким предметы могут

267.. быть нам даны, есть модификация нашей чувственности и, наконец, что чи-  
268.. стые априорные понятия кроме функции рассудка в категории должны а  
269.. priori содержать еще формальные условия чувственности (именно внутрен-  
270.. него чувства), заключающие в себе общее условие, при котором един-  
271.. ственно и можно применять категорию к какому-нибудь предмету. Это фор-  
272.. мальное и чистое условие чувственности, которым рассудочное понятие  
273.. ограничивается в своем применении, мы будем называть схемой этого рас-  
274.. судочного понятия, а способ, каким рассудок обращается с этими схемами,—  
275.. схематизмом чистого рассудка. <...>

276.. ...изложим эти схемы согласно порядку категорий и в связи с ними.

277.. Чистый образ всех величин (quantorum) для внешнего чувства есть про-  
278.. странство, а чистый образ всех предметов чувств вообще есть время. Чистая  
279.. же схема количества (quantitatis) как понятия рассудка есть число – пред-  
280.. ставление, объединяющее последовательное прибавление единицы к еди-  
281.. нице (однородной). Число, таким образом, есть не что иное, как единство  
282.. синтеза многообразного [содержания] однородного созерцания вообще, воз-  
283.. никающее благодаря тому, что я произвожу само время в схватывании со-  
284.. зерцания.

285.. Реальность в чистом рассудочном понятии есть то, что соответствует  
286.. ощущению вообще, следовательно, то, понятие чего само по себе указывает  
287.. на бытие (во времени). Отрицание есть то, понятие чего представляет небы-  
288.. тие (во времени). Следовательно, противоположность бытия и небытия со-  
289.. стоит в различии между одним и тем же временем, в одном случае напол-  
290.. ненным, в другом случае пустым. Так как время есть лишь форма созерца-  
291.. ния, стало быть, форма созерцания предметов как явлений, то трансценден-  
292.. тальной материей всех предметов как вещей в себе (вещностью, реально-  
293.. стью) будет то, что соответствует в явлениях ощущению. Всякое же ощущение  
294.. имеет степень или величину, благодаря которой оно может наполнять  
295.. одно и то же время, т. е. внутреннее чувство в отношении одного и того же  
296.. представления о предмете, в большей или меньшей мере вплоть до

297.. превращения в ничто (= 0 = negatio). Поэтому отношение и связь или, вер-  
298.. нее, переход от реальности к отрицанию дает возможность представлять  
299.. всякую реальность как величину, и схемой реальности как количества чего-  
300.. то наполняющего время служит именно это непрерывное и однообразное  
301.. порождение количества во времени, состоящее в том, что мы от ощущения,  
302.. имеющего определенную степень, постепенно нисходим во времени к ис-  
303.. чезновению его или от отрицания его восходим к величине его.

304.. Схема субстанции есть постоянность реального во времени, т. е. пред-  
305.. ставление о нем как субстрате эмпирического определения времени вообще,  
306.. который, следовательно, сохраняется, тогда как все остальное меняется.  
307.. (Проходит не время, а существование изменчивого во времени. Следова-  
308.. тельно, времени, которое само остается неизменным и сохраняющимся, со-  
309.. ответствует в явлении неизменное в существовании, т. е. субстанция, и  
310.. только на основе субстанции можно определить последовательность явле-  
311.. ний по времени и их одновременное существование.)

312.. Схема причины и причинности вещи вообще есть реальное, за которым,  
313.. когда бы его ни полагали, всегда следует нечто другое. Стало быть, эта  
314.. схема состоит в последовательности многообразного, поскольку она подчи-  
315.. нена правилу.

316.. Схема общения (взаимодействия) или взаимной причинности субстанций в  
317.. отношении их акциденций есть одновременное существование определений  
318.. одной субстанции с определениями другой субстанции по общему правилу.

319.. Схема возможности есть согласие синтеза различных представлений с  
320.. условиями времени вообще (например, противоположности могут принад-  
321.. лежать одной вещи не в одно и то же время, а только в разное время), стало  
322.. быть, определение представления о вещи в какое-нибудь время.

323.. Схема действительности есть существование в определенное время.

324.. Схема необходимости есть существование предмета во всякое время.

325.. <...>



326.. (Основоположения чистого рассудка)

327.. Таблица категорий дает нам совершенно естественное руководство для

328.. составления таблицы основоположений, так как они суть не что иное, как

329.. правила объективного применения категорий. Соответственно этому все ос-

330.. новоположения чистого рассудка суть

331.. 1. аксиомы созерцания

332.. 2. антиципации 3. аналогии восприятия опыта 4. постулаты эмпириче-

333.. ского мышления вообще.

334.. <...>

335.. 1. Аксиомы созерцания

336.. Принцип их таков: все созерцания суть экстенсивные величины.

337.. <...>

338.. Экстенсивной я называю всякую величину, в которой представление о це-

339.. лом делается возможным благодаря представлению о частях (которое по-

340.. этому необходимо предшествует представлению о целом). Я могу себе пред-

341.. ставить линию, как бы мала она ни была, только проводя ее мысленно, т. е.

342.. производя последовательно все [ее] части, начиная с определенной точки, и

343.. лишь благодаря этому создавая ее образ в созерцании. То же самое отно-

344.. сится и ко всякой, даже малейшей, части времени. <...>

345.. ...все явления созерцаются как агрегаты (множества заранее данных ча-

346.. стей), что, однако, имеет место не для всякого рода величин, а только для

347.. тех, которые представляются и схватываются нами как экстенсивные. <...>

348.. 2. Антиципации восприятия

349.. Принцип их таков: реальное, составляющее предмет ощущения, имеет во

350.. всех явлениях интенсивную величину, т. е. степень.

351.. ...ощущение... имеет некоторую величину (а именно благодаря схваты-

352.. ванию ее, в котором эмпирическое сознание может возрасти в определенное

353.. время от 0 до данной меры схватывания), стало быть, интенсивную вели-

354.. чину; в соответствии с ней всем объектам восприятия, поскольку в

355.. последнем содержится ощущение, должна быть приписана интенсивная ве-  
356.. личина, т. е. степень влияния на чувство. <...>

357.. ...то, что в эмпирическом созерцании соответствует ощущению, есть ре-  
358.. альность (*realitas phaenomenon*), а то, что соответствует отсутствию ощуще-  
359.. ния, есть отрицание = 0. Далее, всякое ощущение способно слабеть, т. е. мо-  
360.. жет убывать и таким образом постепенно исчезать. <...>

361.. Величину, которая схватывается только как единство и в которой множе-  
362.. ственность можно представлять себе только путем приближения к отрица-  
363.. нию = 0, я называю интенсивной. ...всякая реальность в явлении имеет ин-  
364.. тенсивную величину, т. е. степень. <...>

365.. Таким образом, всякое ощущение, а стало быть, и всякая реальность в яв-  
366.. лении, как бы она ни была мала, имеет степень, т. е. интенсивную величину,  
367.. которая в свою очередь] всегда может быть еще уменьшена, так что между  
368.. реальностью и отрицанием существует непрерывный ряд возможных реаль-  
369.. ностей и возможных менее значительных восприятий. Всякий цвет, напри-  
370.. мер красный, имеет степень, которая, как бы она ни была мала, никогда не  
371.. есть наименьшая; то же самое можно сказать и о теплоте, моменте тяжести  
372.. и т. п.

373.. То свойство величин, благодаря которому ни одна часть их не есть  
374.. наименьшая возможная часть (ни одна часть не проста), называется непре-  
375.. рывностью их. Пространство и время суть *quanta continua*, потому что ни  
376.. одна часть их не может быть дана так, чтобы ее нельзя было заключить  
377.. между границами (точками и мгновениями), стало быть, всякая такая часть  
378.. сама в свою очередь есть пространство или время. <...>

379.. 3. Аналогии опыта

380.. Принцип их таков: опыт возможен только посредством представления о  
381.. необходимой связи восприятий.

382.. <...>

383.. Б. Первая аналогия

384.. Основоположение о постоянности субстанции

385.. При всякой смене явлений субстанция постоянна, и количество ее в при-

386.. роде не увеличивается и не уменьшается.

387.. Доказательство

388.. Все явления находятся во времени, и только в нем как в субстрате (как

389.. постоянной форме внутреннего созерцания) могут быть представлены и од-

390.. новременное существование, и последовательность. Стало быть, время, в

391.. котором должна мыслиться всякая смена явлений, само сохраняется и не ме-

392.. няется, так как оно есть то именно, в чем последовательность или одновре-

393.. менное существование могут быть представлены только как его определе-

394.. ния. Но время само по себе не может быть воспринято. Следовательно, в

395.. предметах восприятия, т. е. в явлениях, должен быть субстрат, который

396.. представляет время вообще и в котором может быть воспринята всякая

397.. смена или одновременное существование через отношение явлений к нему

398.. при схватывании. Но субстрат всего реального, т. е. относящегося к суще-

399.. ствованию вещей, есть субстанция, в которой все, что относится к существо-

400.. ванию, можно мыслить только как определение. Следовательно, то посто-

401.. янное, лишь в отношении с которым можно определить все временные от-

402.. ношения явлений, есть субстанция в явлении, т. е. реальное [содержание]

403.. явления, всегда остающееся одним и тем же как субстрат всякой смены. Сле-

404.. довательно, так как субстанция не может меняться в существовании, коли-

405.. чество ее в природе не может ни увеличиваться, ни уменьшаться.

406.. Многообразное [содержание] явления мы всегда схватываем последова-

407.. тельно во времени, стало быть, это схватывание всегда подвержено смене.

408.. Следовательно, посредством одного лишь схватывания мы никогда не мо-

409.. жем определить, есть ли данное многообразное как предмет опыта нечто од-

410.. новременно существующее или последовательное во времени, если в основе

411.. его не лежит нечто такое, что существует всегда, т. е. нечто неизменное и

412.. постоянное, и всякая смена и одновременное существование суть не что

413.. иное, как способы (модусы времени) существования этого постоянного.

414.. Следовательно, временные отношения возможны только в постоянном (так  
415.. как одновременность и последовательность суть единственные отношения  
416.. во времени), иными словами, постоянное есть субстрат эмпирического  
417.. представления о самом времени, и только он делает возможным всякое  
418.. определение времени. Постоянность вообще выражает время как постоян-  
419.. ный коррелят всякого существования явлений, всякой смены и всякого од-  
420.. новременного существования, так как смена касается не самого времени, а  
421.. только явлений во времени... <...>

422.. Я нахожу, что не только философский ум, но даже обыденный рассудок  
423.. всегда допускал и всегда будет без колебаний признавать это постоянное  
424.. как субстрат всякой смены явлений, с той лишь разницей, что философ вы-  
425.. сказывается об этом несколько определеннее, говоря, что при всех измене-  
426.. ниях в мире субстанция остается и только акциденции сменяются. <...>

427.. Одного философа спросили: сколько весит дым? Он ответил: вычти из  
428.. веса сожженных дров вес оставшегося пепла, и ты получишь вес дыма. Сле-  
429.. довательно, он считал неоспоримым, что даже в огне материя (субстанция)  
430.. не уничтожается, а только форма ее претерпевает изменение. <...>

431.. На этом [понятии] постоянности основывается также и правильное тол-  
432.. кование понятия изменения. Возникновение и исчезновение – это не изме-  
433.. нения того, что возникает или исчезает. Изменение есть один способ суще-  
434.. ствования, следующий за другим способом существования того же самого  
435.. предмета. Поэтому то, что изменяется, есть сохраняющееся, и сменяются  
436.. только его состояния. Так как эта смена касается только определений, кото-  
437.. рые могут исчезать или возникать, то мы можем высказать следующее по-  
438.. ложение, кажущееся несколько парадоксальным: только постоянное (суб-  
439.. станция) изменяется; изменчивое подвергается не изменению, а только  
440.. смене, состоящей в том, что некоторые определения исчезают, а другие воз-  
441.. никают.

442.. Поэтому изменения можно наблюдать только у субстанций, и безуслов-  
443.. ное возникновение и исчезновение, не составляющее определения

444.. постоянного, не может быть возможным восприятием, так как именно это  
445.. постоянное делает возможным представление о переходе из одного состоя-  
446.. ния в другое и от небытия к бытию, которые, следовательно, эмпирически  
447.. могут быть познаны только как сменяющиеся определения того, что сохра-  
448.. няется. Допустите, что нечто начало существовать безусловно; в таком слу-  
449.. чае вы должны иметь какой-то момент, когда этого нечто не было. Но к чему  
450.. можете вы присоединить этот момент, если не к тому, что уже существует?  
451.. В самом деле, пустое предшествующее время не есть предмет восприятия;  
452.. но если вы присоедините это возникновение к вещам, которые уже суще-  
453.. ствовали прежде и продолжают существовать до возникновения чего-то, то  
454.. последнее окажется лишь определением предшествующей вещи как посто-  
455.. янного. То же самое относится и к исчезновению, так как оно предполагает  
456.. эмпирическое представление о времени, в котором явления уже нет. <...>

457.. В. Вторая аналогия

458.. Основоположение о временной последовательности по закону причинности

459.. Все изменения происходят по закону связи причины и действия. <...>

460.. С. Третья аналогия

461.. Основоположение об одновременном существовании согласно закону  
462.. взаимодействия, или общени

463.. Все субстанции, поскольку они могут быть восприняты в пространстве

464.. как одновременно существующие, находятся в полном взаимодействии.

465.. <...>

466.. 4. Постулаты эмпирического мышления вообще

467.. 1. То, что согласно с формальными условиями опыта (если иметь в виду  
468.. созерцание и понятия), возможно.

469.. 2. То, что связано с материальными условиями опыта (ощущения), дей-  
470.. ствительно.

471.. 3. То, связь чего с действительным определена согласно общим условиям  
472.. опыта, существует необходимо.

### **Письменные задания по фрагменту 2 произведения И. Канта «Критика чистого разума»**

1. Изложите своими словами, что Кант утверждает о единстве мыслящего «я».

2. Изложите своими словами, что Кант утверждает о единстве объекта познания.

3. Перескажите своими словами любые четыре содержащиеся в данном фрагменте идеи Канта, касающиеся соотношения или связи чувственного и рационального познания в каком-либо отношении.

4. Изложите своими словами, что Кант утверждает об экстенсивности и интенсивности. Можете привлечь словари на сайте <https://dic.academic.ru> для уяснения значения слов «экстенсивный» и «интенсивный» в данном их употреблении.

5. Изложите своими словами, что Кант утверждает в данном фрагменте о субстанции. Охарактеризуйте, в каком значении философ употребляет этот термин в данном случае.

6. Перескажите своими словами любые четыре содержащиеся в данном фрагменте утверждения Канта, в которых что-либо говорится об изменении.

7. Напишите своими словами, что Кант понимает под «трансцендентальным схематизмом» и приведите четыре приводимых им примера трансцендентальных схем.

8. Изложите своими словами рассуждения Канта о диалектике постоянства и изменчивости, о роли постоянства в нашей способности воспринимать изменчивость.

9. Изложите своими словами всё, что говорится в тексте об априорных формах причинности и общения.

10. Изложите своими словами рассуждения Канта о соотношении многообразия и единства в предметах нашего опыта.

11. Изложите своими словами, что Кант утверждает в данном фрагменте о связи.

**Иммануил Кант. Из произведения «Основы метафизики  
нравственности»**

(Текст приводится по изданию: Кант И. Сочинения: в 6 т. – Т. 4. Ч. I.  
– М.: «Мысль», 1965. – 544 с.)

1.. <...> Представление об объективном принципе, поскольку он  
2.. принудителен для воли, называется велением (разума), а формула  
3.. веления называется императивом. <...>

4.. Все императивы, далее, повелевают или гипотетически, или кате-  
5.. горически. Первые представляют практическую необходимость воз-  
6.. можного поступка как средство к чему-то другому, чего желают (или  
7.. же возможно, что желают) достигнуть. Категорическим императи-  
8.. вом был бы такой, который представлял бы какой-нибудь поступок  
9.. как объективно необходимый сам по себе, безотносительно к какой-  
10.. либо другой цели. <...>

11.. Гипотетический императив, следовательно, говорит лишь, что по-  
12.. ступок хорош для какой-нибудь возможной или действительной  
13.. цели. В первом случае он проблематически-практический, а во вто-  
14.. ром – ассерторически-практический принцип. Категорический им-  
15.. ператив, который признает поступок сам по себе, безотносительно к  
16.. какому-нибудь намерению, т. е. и без какой-либо другой цели, объ-  
17.. ективно необходимым, имеет силу аподиктически-практического  
18.. принципа. <...>

19.. Предписания для врача, чтобы основательно вылечить пациента,  
20.. и для отравителя, чтобы наверняка его убить, равноценны по-  
21.. стольку, поскольку каждое из них служит для того, чтобы полно-  
22.. стью осуществить поставленную цель. Так как в детстве не знают,  
23.. какие цели могут встретиться в жизни, то родители прежде всего  
24.. стараются научить своих детей многому и заботятся об умении при-  
25.. менять средства ко всевозможным целям; при этом ни о какой из них  
26.. они не могут определенно сказать, что она действительно станет в  
27.. будущем целью их воспитанника, хотя возможно, что она у него ко-  
28.. гда-нибудь будет. <...>

29.. Есть, однако, одна цель, наличие которой можно предполагать у  
30.. всех разумных существ (поскольку к ним, а именно как к зависимым  
31.. существам, подходят императивы), следовательно, такая цель, кото-  
32.. рую они не только могут иметь, но о которой можно с полной уве-  
33.. ренностью заранее сказать, что все они ее имеют по естественной  
34.. необходимости; я имею в виду цель достигнуть счастья. Гипотети-  
35.. ческий императив, который представляет практическую необходи-  
36.. мость поступка как средство для содействия счастью, есть ассерто-  
37.. рический императив. Его следует изображать как необходимый не  
38.. для какой-нибудь неизвестной, лишь возможной цели, а для цели,  
39.. которую можно с уверенностью и a priori предположить у каждого  
40.. человека, так как она принадлежит его существу. Умение выбирать  
41.. средства для своего собственного максимального благополучия  
42.. можно назвать благоразумием в самом узком смысле. Следова-  
43.. тельно, императив, касающийся выбора средств для достижения  
44.. собственного счастья, т. е. предписание благоразумия, все еще оста-  
45.. ется гипотетическим: поступок предписывается не безусловно, а  
46.. только как средство для другой цели.

46.. Наконец, существует императив, который, не полагая в основу как  
47.. условие какую-нибудь другую цель, достижимую тем или иным



48.. поведением, непосредственно предписывает это поведение. Этот  
49.. императив категорический. Он касается не содержания поступка и  
50.. не того, что из него должно последовать, а формы и принципа, из  
51.. которого следует сам поступок; существенно хорошее в этом по-  
52.. ступке состоит в убеждении, последствия же могут быть какие  
53.. угодно. Этот императив можно назвать императивом нравственно-  
54.. сти. <...>

55.. Если я мыслю себе гипотетический императив вообще, то я не  
56.. знаю заранее, что он будет содержать в себе, пока мне не дано усло-  
57.. вие. Но если я мыслю себе категорический императив, то я тотчас  
58.. же знаю, что он в себе содержит. В самом деле, так как императив  
59.. кроме закона содержит в себе только необходимость максимы<sup>2</sup> –  
60.. быть сообразным с этим законом, закон же не содержит в себе ника-  
61.. кого условия, которым он был бы ограничен, то не остается ничего,  
62.. кроме всеобщности закона вообще, с которым должна быть сооб-  
63.. разна максима поступка, и, собственно, одну только эту сообраз-  
64.. ность императив и представляет необходимой.

65.. Таким образом, существует только один категорический импера-  
66.. тив, а именно: поступай только согласно такой максиме, руковод-  
67.. ствуясь которой ты в то же время можешь пожелать, чтобы она стала  
68.. всеобщим законом. <...>

69.. Так как всеобщность закона, по которому происходят действия,  
70.. составляет то, что, собственно, называется природой в самом общем  
71.. смысле (по форме), т. е. существованием вещей, поскольку оно опре-  
72.. делено по всеобщим законам, то всеобщий императив долга мог бы

---

<sup>2</sup> Максима есть субъективный принцип [совершения] поступков, и ее должно отличать от объективного принципа, а именно от практического закона. Максима содержит практическое правило, которое разум определяет сообразно с условиями субъекта (чаще всего с его неведением или же его склонностями), и, следовательно, есть основоположение, согласно которому субъект действует; закон же есть объективный принцип, преюющий силу для каждого разумного существа, и основоположение, согласно которому такое существо должно действовать, т. е. императив.

73.. гласить также и следующим образом: поступай так, как если бы максима твоего поступка посредством твоей воли должна была стать  
74.. всеобщим законом природы.  
75..

76.. Теперь перечислим некоторые обязанности согласно обычному  
77.. их делению на обязанности по отношению к нам самим и по отношению к другим людям, на совершенные и несовершенные.  
78..

79.. 1. Кому-то из-за многих несчастий, поставивших его в отчаянное  
80.. положение, надоела жизнь, но он еще настолько разумен, чтобы  
81.. спросить себя, не будет ли противно долгу по отношению к самому  
82.. себе лишать себя жизни. И вот он пытается разобраться, может ли  
83.. максима его поступка стать всеобщим законом природы. Но его максима гласит: из себялюбия я возвожу в принцип лишение себя  
84.. жизни, если дальнейшее сохранение ее больше грозит мне несчастьями, чем обещает удовольствия. Спрашивается, может ли этот  
85.. принцип себялюбия стать всеобщим законом природы. Однако ясно,  
86.. что природа, если бы ее законом было уничтожать жизнь посредством того же ощущения, назначение которого – побуждать к под-  
87.. держанию жизни, противоречила бы самой себе и, следовательно, не  
88.. могла бы существовать как природа; стало быть, указанная максима  
89.. не может быть всеобщим законом природы и, следовательно, совершенно противоречит высшему принципу всякого долга.  
90..  
91..  
92..  
93..

94.. 2. Кого-то другого нужда заставляет брать деньги взаймы. Он хорошо знает, что не будет в состоянии их уплатить, но понимает  
95.. также, что ничего не получит взаймы, если твердо не обещает уплатить к определенному сроку. У него большое желание дать такое  
96.. обещание; но у него хватает совести, чтобы поставить себе вопрос:  
97.. не противоречит ли долгу и позволительно ли выручать себя из беды  
98.. таким способом? Положим, он все же решился бы на это; тогда максима его поступка гласила бы: нуждаясь в деньгах, я буду занимать  
99.. деньги и обещать их уплатить, хотя я знаю, что никогда не уплачу.  
100..  
101..  
102..

103.. Очень может быть, что этот принцип себялюбия или собственной  
104.. выгоды легко согласовать со всем моим будущим благополучием;  
105.. однако теперь возникает вопрос: правильно ли это? Я превращаю,  
106.. следовательно, требование себялюбия во всеобщий закон и ставлю  
107.. вопрос так: как бы обстояло дело в том случае, если бы моя максима  
108.. была всеобщим законом? Тут мне сразу становится ясно, что она ни-  
109.. когда не может иметь силу всеобщего закона природы и быть в со-  
110.. гласии с самой собой, а необходимо должна себе противоречить. В  
111.. самом деле, всеобщность закона, гласящего, что каждый, считая  
112.. себя нуждающимся, может обещать, что ему придет в голову, с  
113.. намерением не сдерживать обещания, сделала бы просто невозмож-  
114.. ными и это обещание, и цель, которой хотят с помощью его достиг-  
115.. нуть, так как никто не стал бы верить, что ему что-то обещано, а сме-  
116.. ялся бы над всеми подобными высказываниями, как над пустой от-  
117.. говоркой.

118.. 3. Третий полагает, что у него есть талант, который посредством  
119.. известной культуры мог бы сделать из него в разных отношениях  
120.. полезного человека. Но этот человек считает, что находится в благо-  
121.. приятных обстоятельствах и что лучше предаться удовольствиям,  
122.. чем трудиться над развитием и совершенствованием своих благо-  
123.. приятных природных задатков. Однако он спрашивает: согласуется  
124.. ли его максима небрежного отношения к своим природным дарова-  
125.. ниям помимо согласия ее с его страстью к увеселениям также и с  
126.. тем, что называется долгом? И тогда он видит, что хотя природа все  
127.. же могла бы существовать по такому всеобщему закону, даже если  
128.. человек (подобно жителю островов Тихого океана) дал бы ржаветь  
129.. своему таланту и решил бы употребить свою жизнь только на безде-  
130.. лье, увеселения, продолжение рода – одним словом, на наслаждение,  
131.. однако он никак не может хотеть, чтобы это стало всеобщим зако-  
132.. ном природы или чтобы оно как такой закон было заложено в нас

133.. природным инстинктом. Ведь как разумное существо он непременно  
134.. хочет, чтобы в нем развивались все способности, так как они служат  
135.. и даны ему для всевозможных целей. <...>

136.. Итак, до сих пор мы показали по крайней мере, что если долг есть  
137.. понятие, которое должно иметь значение и содержать действитель-  
138.. ное законодательство для наших поступков, то это законодательство  
139.. может быть выражено только в категорических императивах, но ни-  
140.. коим образом не в гипотетических; равным образом мы представили  
141.. ясно и определенно для всякого применения (что само по себе уже  
142.. много) содержание категорического императива, который заключал  
143.. бы в себе принцип всякого долга (если бы вообще таковой существо-  
144.. вал). Однако мы еще не настолько подвинулись, чтобы доказать а  
145.. priori, что подобный императив действительно существует, что име-  
146.. ется практический закон, который сам по себе повелевает безусловно  
147.. и без всяких мотивов, и что соблюдение такого закона есть долг. <...>

148.. Таким образом, все эмпирическое не только совершенно непри-  
149.. годно как приправа к принципу нравственности, но в высшей степени  
150.. вредно для чистоты самих нравов; ведь в нравах подлинная и неизме-  
151.. римо высокая ценность безусловно доброй воли как раз в том и со-  
152.. стоит, что принцип [совершения] поступков свободен от всех влияний  
153.. случайных причин, которые могут быть даны только опытом. <...>

154.. Воля мыслится как способность определять самое себя к совер-  
155.. шению поступков сообразно с представлением о тех или иных зако-  
156.. нах. И такая способность может быть только в разумных существах.  
157.. То, что служит воле объективным основанием ее самоопределения,  
158.. есть цель, а цель, если она дается только разумом, должна иметь оди-  
159.. наковую значимость для всех разумных существ. То, что содержит  
160.. только основание возможности поступка, результат которого со-  
161.. ставляет цель, называется средством. Субъективное основание же-  
162.. лания есть мотив (Triebfeder), объективное основание ведения —

163.. побудительная причина (Bewegungsgrund); отсюда различие между  
164.. субъективными целями, которые основываются на мотивах, и объ-  
165.. еktivными, которые зависят от побудительных причин, значимых  
166.. для каждого разумного существа. Практические принципы фор-  
167.. мальны, если они отвлекаются от всех субъективных целей; но они  
168.. материальны, если кладут в основу эти субъективные цели, стало  
169.. быть те или иные мотивы. Все те цели, которые разумное существо  
170.. ставит себе по своему усмотрению как результаты своего поступка  
171.. (материальные цели), только относительны; в самом деле, одно  
172.. лишь отношение их к индивидуальной (besonders geartetes) способ-  
173.. ности желания субъекта придает им ценность, которая поэтому не  
174.. может дать никакие общие для всех разумных существ принципы,  
175.. имеющие силу и необходимые для всякого воления, т. е. практиче-  
176.. ские законы. Поэтому все эти относительные цели составляют лишь  
177.. основание гипотетических императивов.

178.. Но положим, что имеется нечто такое, существование чего само  
179.. по себе обладает абсолютной ценностью, что как цель сама по себе  
180.. могло бы быть основанием определенных законов; тогда в нем, и  
181.. только в нем могло бы заключаться основание возможного катего-  
182.. рического императива, т. е. практического закона.

183.. Теперь я утверждаю: человек и вообще всякое разумное существо  
184.. существует как цель сама по себе, а не только как средство для лю-  
185.. бого применения со стороны той или другой воли; во всех своих по-  
186.. ступках, направленных как на самого себя; так и на другие разумные  
187.. существа, он всегда должен рассматриваться также как цель. Все  
188.. предметы склонности имеют лишь обусловленную ценность, так как  
189.. если бы не было склонностей и основанных на них потребностей, то  
190.. и предмет их не имел бы никакой ценности. Сами же склонности как  
191.. источники потребностей имеют столь мало абсолютной ценности,  
192.. ради которой следовало бы желать их самих, что общее желание,

193.. какое должно иметь каждое разумное существо, – это быть совер-  
194.. шенно свободным от них. Таким образом, ценность всех приобрета-  
195.. емых благодаря нашим поступкам предметов всегда обусловлена.  
196.. Предметы (die Wesen), существование которых хотя зависит не от  
197.. нашей воли, а от природы, имеют тем не менее, если они не наде-  
198.. лены разумом, только относительную ценность как средства и назы-  
199.. ваются поэтому вещами, тогда как разумные существа называются  
200.. лицами, так как их природа уже выделяет их как цели сами по себе,  
201.. т. е. как нечто, что не следует применять только как средство, стало  
202.. быть, постольку ограничивает всякий произвол (и составляет пред-  
203.. мет уважения). Они, значит, не только субъективные цели, суще-  
204.. ствование которых как результат нашего поступка имеет ценность  
205.. для нас; они объективные цели, т. е. предметы, существование кото-  
206.. рых само по себе есть цель, и эта цель не может быть заменена ни-  
207.. какой другой целью, для которой они должны были бы служить  
208.. только средством; без этого вообще нельзя было бы найти ничего,  
209.. что обладало бы абсолютной ценностью; но если бы всякая ценность  
210.. была обусловлена, стало быть случайна, то для разума вообще не  
211.. могло бы быть никакого высшего практического принципа.

212.. Таким образом, если должен существовать высший практический  
213.. принцип и по отношению к человеческой воле – категорический им-  
214.. ператив, то этот принцип должен быть таким, который исходя из  
215.. представления о том, что для каждого необходимо есть цель, так как  
216.. оно есть цель сама по себе, составляет объективный принцип воли,  
217.. стало быть, может служить всеобщим практическим законом. Осно-  
218.. вание этого принципа таково: разумное естество существует как  
219.. цель сама по себе. Так человек необходимо представляет себе свое  
220.. собственное существование; постольку, следовательно, это субъек-  
221.. тивный принцип человеческих поступков. Но так представляет себе  
222.. свое существование и всякое другое разумное существо ввиду того

223.. же самого основания разума, которое имеет силу и для меня; следо-  
224.. вательно, это есть также объективный принцип, из которого как из  
225.. высшего практического основания непременно можно вывести все  
226.. законы воли. Практическим императивом, таким образом, будет сле-  
227.. дующий: поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и  
228.. в своем лице, и в лице всякого другого также как к цели и никогда  
229.. не относился бы к нему только как к средству.

230..       Посмотрим, может ли это быть выполнено.

231..       Возьмем наши прежние примеры; тогда окажется: Во-первых, тот,  
232.. кто занят мыслью о самоубийстве, спросит себя, исходя из понятия  
233.. необходимого долга по отношению к самому себе, совместим ли его  
234.. поступок с идеей человечества как цели самой по себе. Если он, для  
235.. того чтобы избежать тягостного состояния, разрушает самого себя,  
236.. то он использует лицо только как средство для сохранения сносного  
237.. состояния до конца жизни. Но человек не есть какая-нибудь вещь,  
238.. стало быть, не есть то, что можно употреблять только как средство;  
239.. он всегда и при всех своих поступках должен рассматриваться как  
240.. цель сама по себе. Следовательно, я не могу распоряжаться челове-  
241.. ком в моем лице, калечить его, губить или убивать. <...>

242..       Во-вторых, что касается необходимого долга или долга из обяза-  
243.. тельства (schuldige) по отношению к другим, то тот, кто намерева-  
244.. ется обмануть других ложным обещанием, тотчас поймет, что он хо-  
245.. чет использовать другого человека только как средство, как если бы  
246.. последний не содержал в себе также и цель. Ведь тот, кем я хочу  
247.. пользоваться для своих целей посредством такого обещания, никак  
248.. не может согласиться с моим образом действий по отношению к  
249.. нему и, следовательно, сам содержать в себе цель этого поступка.  
250.. Это противоречие принципу других людей ярче бросается в глаза,  
251.. если привести примеры покушений на свободу и собственность дру-  
252.. гих. В самом деле, в этих случаях совершенно очевидно, что

253.. нарушитель прав людей помышляет использовать личность других  
254.. только как средство, не принимая во внимание, что их как разумные  
255.. существа должно всегда ценить также как цели, т. е. только как такие  
256.. существа, которые могли бы содержать в себе также и цель того же  
257.. самого поступка.  
258.. В-третьих, что касается случайного (вменяемого в заслугу) долга  
259.. по отношению к самому себе, то недостаточно, чтобы поступок не  
260.. противоречил в нашем лице человечеству как цели самой по себе; он  
261.. должен также быть с этим согласован. В человечестве есть ведь за-  
262.. датки большего совершенства, принадлежащие к числу целей при-  
263.. роды в отношении человечества, [представленного] в нашем судь-  
264.. бекте; пренебрежение ими, конечно, совместимо с сохранением чело-  
265.. вечества как цели самой по себе, но не совместимо с содействием  
266.. этой цели. <...>  
267.. Практическая необходимость поступать согласно этому прин-  
268.. ципу, т. е. долг, покоится вовсе не на чувствах, побуждениях и  
269.. склонностях, а только на отношении разумных существ друг к другу,  
270.. когда воля разумного существа должна рассматриваться также как  
271.. законодательствующая, так как иначе разумное существо не могло  
272.. бы мыслить долг в качестве цели самой по себе. <...>

### **Письменные задания по фрагменту произведения И. Канта «Основы метафизики нравственности»**

1. Изложите своими словами, что Кант понимает под гипотетическим императивом. Приведите четыре ваших примера гипотетического императива.
2. Опишите своими словами, чем категорический императив в терминологии Канта отличается от гипотетического императива.
3. Изложите своими словами отношение Канта к применимости гипотетического императива в этике.



4. Перечислите основные ценности (либо их виды, если речь идёт о ценностях одного ряда), которые Кант так или иначе затрагивает в данном фрагменте.

5. Изложите своими словами, что Кант утверждает об отношении к человеку как к цели и как к средству.

6. Приведите все формулировки категорического императива, которые Кант приводит в данном фрагменте.

7. Изложите своими словами, что Кант утверждает о значении чувств, склонностей, эмпирических данных для нравственности.

8. Объясните, как вы понимаете значения терминов «максима» и «императив» в данном фрагменте.

9. Что Кант утверждает о гипотетическом императиве, который направлен на стремление к счастью?

### **Георг Вильгельм Фридрих Гегель. Из произведения «Энциклопедия философских наук. Том 1. Наука логики»**

(Текст приводится по изданию: Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук. Т. 1. Наука логики. – М.: «Мысль», 1974. – 452 с.)

1. . *Логическое* по своей форме имеет три стороны: а) *абстрактную*,
2. . или *рассудочную*, б) *диалектическую*, или *отрицательно-разумную*,
3. . γ) *спекулятивную*, или *положительно-разумную*. <...>
4. . а) Мышление как *рассудок* не идет дальше неподвижной определенности и отличия последней от других определенностей; такую
5. . ограниченную абстракцию это мышление считает обладающей самостоятельным существованием. <...> Деятельность рассудка
6. . стоит вообще в том, чтобы сообщить содержанию форму всеобщности... Так как рассудок действует по отношению к своим предметам
7. . разделяющим и абстрагирующим образом, то он, следовательно,
8. . представляет собой противоположность непосредственному
9. .
10. .
11. .

12.. созерцанию и ощущению, которые как таковые всецело имеют дело  
13.. с конкретным и застревают на нем.

14.. К этой противоположности между рассудком и ощущениями от-  
15.. носятся те часто повторяющиеся упреки... что мышление жестоко и  
16.. односторонне и что оно в своей последовательности ведет к гибель-  
17.. ным и разрушительным результатам. На такие упреки, поскольку  
18.. они по своему содержанию справедливы, следует раньше всего от-  
19.. ветить, что ими задевается не мышление вообще, точнее, не разум-  
20.. ное, а лишь рассудочное мышление. Но... мы должны признать  
21.. право и заслугу чисто рассудочного мышления, состоящую вообще  
22.. в том, что как в теоретической, так и в практической области никакая  
23.. прочность и определенность невозможны без помощи рассудка. Что  
24.. касается процесса познания, то он начинается с того, что наличные  
25.. предметы постигаются в их определенных различиях; так, например,  
26.. при рассмотрении природы различаются вещества, силы, виды и т.  
27.. д. и самостоятельно фиксируются в этой их изолированности. <...>  
28.. Мышление действует при этом как рассудок, и принципом его дея-  
29.. тельности является здесь тождество, простое отношение с собой.  
30.. Это тождество есть то, что ближайшим образом обуславливает в  
31.. процессе познания переход от одного определения к другому. Так, в  
32.. математике величина есть *то* определение, которое обуславливает  
33.. дальнейшее движение мысли. В геометрии, таким образом, сравни-  
34.. вают друг с другом фигуры, выделяя то, что в них тождественно. Так  
35.. же и в других областях познания, например в юриспруденции, дви-  
36.. жение нашей мысли определяется прежде всего тождеством. Здесь  
37.. умозаключают от одного определения к другому, так что умозаклю-  
38.. чение есть не что иное, как движение мысли согласно принципу тож-  
39.. дества. <...>

40.. Но обыкновенно говорят также, что рассудок не должен заходить  
41.. слишком далеко, и это утверждение верно, ибо рассудочные

42.. определения, разумеется, не являются последним результатом, а,  
43.. наоборот, конечны, говоря более точно, носят такой характер, что  
44.. доведенные до крайности превращаются в свою противополож-  
45.. ность...

46..       β) Диалектический момент есть снятие такими конечными опреде-  
47.. лениями самих себя и их переход в свою противоположность. <...>

48..       ... в своей подлинной определенности диалектика... есть соб-  
49.. ственная истинная природа определений рассудка, вещей и конеч-  
50.. ного вообще. <...> Диалектика есть... *имманентный* переход одного  
51.. определения в другое, в котором обнаруживается, что эти определе-  
52.. ния рассудка односторонни и ограничены, т. е. содержат отрицание  
53.. самих себя. Сущность всего конечного состоит в том, что оно само  
54.. себя снимает. Диалектика есть, следовательно, движущая душа вся-  
55.. кого научного развертывания мысли...<...> ...конечное ограничива-  
56.. ется не только извне, но и снимается благодаря своей собственной  
57.. природе и благодаря себе самому переходит в свою противополож-  
58.. ность. Так, например, говорят: «человек смертен» – и рассматривают  
59.. смерть как нечто, имеющее свою причину лишь во внешних обстоя-  
60.. тельствах; согласно этому способу рассмотрения, существуют два  
61.. отделенных друг от друга свойства человека: быть живым, а *также*  
62.. быть смертным. Но истинное понимание состоит в том, что жизнь  
63.. как таковая носит в себе зародыш смерти и что вообще конечное в  
64.. себе противоречиво и вследствие этого снимает себя. <...>

65..       Диалектика, далее, имеет силу во всех отдельных областях и об-  
66.. разованиях природного и духовного мира. Так, например, она про-  
67.. является в движении небесных светил. В данный момент планета  
68.. находится в одном определенном месте, но ее «в себе» заключается  
69.. в том, чтобы быть также в другом месте, и она осуществляет это свое  
70.. инобытие тем, что движется. <...>

71..     γ) *Спекулятивное*, или *положительно-разумное*, постигает един-  
72.. ство определений в их противоположности, то *утвердительное*, ко-  
73.. торое содержится в их разрешении и переходе. <...>

74..     ...спекулятивное по своему истинному значению... есть именно  
75.. то, что содержит в себя снятыми те противоположности, дальше ко-  
76.. торых рассудок не идет... и именно этим обнаруживает себя как кон-  
77.. кретное и как тотальность. Спекулятивное содержание поэтому не  
78.. может быть также выражено в одностороннем предложении. Если,  
79.. например, мы говорим, что абсолютное есть единство субъектив-  
80.. ного и объективного, то это хотя и правильно, но все же односто-  
81.. ронне постольку, поскольку здесь выражено только *единство* и  
82.. именно на нем делается ударение, между тем как на самом деле  
83.. субъективное и объективное ведь не только тождественны, но также  
84.. и различны. Относительно спекулятивного мышления мы должны  
85.. еще заметить, что под этим выражением следует понимать... кон-  
86.. кретное единство тех определений, которые рассудок признает ис-  
87.. тинными лишь в их раздельности и противопоставленности. <...>

88..     В истории философии мы находим различные ступени логической  
89.. идеи в форме выступавших друг за другом философских систем...  
90.. <...> Отношение между более ранними и более поздними философ-  
91.. скими системами в общем такое же, как между предшествующими  
92.. и последующими ступенями логической идеи, а именно последую-  
93.. щие ступени содержат в себе предшествующие как снятые. Таково  
94.. истинное значение имеющего место в истории философии и часто  
95.. ложно понимаемого опровержения одной философской системы  
96.. другой, и прежде всего предшествующей системы со стороны после-  
97.. дующей. Когда говорят об опровержении философского учения, то  
98.. обычно имеют в виду лишь абстрактно отрицательный смысл, а  
99.. именно что опровергнутая философия не имеет больше вообще ни-  
100.. какого значения, что она устранена и с нею теперь покончено. Если

101.. бы это было так, то изучение истории философии стало бы совер-  
102.. шенно безотрадным занятием, так как оно учит нас, как все высту-  
103.. павшие во времени философские системы находили свое опровер-  
104.. жение. <...> ...каждая философская система, заслуживающая этого  
105.. названия, имеет своим содержанием идею и, во-вторых, поскольку  
106.. каждая философская система есть изображение особенного мо-  
107.. мента, или особенной ступени в процессе развития идеи. <...> Исто-  
108.. рия философии... должна быть сравниваема в своем результате не с  
109.. галереей заблуждений человеческого духа, а скорее с пантеоном бо-  
110.. жественных образов. Но эти божественные образы суть различные  
111.. ступени идеи, как они выступают друг за другом в диалектическом  
112.. развитии. <...>

\* \* \*

113.. Истину как бытия, так и ничто представляет собой единство их  
114.. обоих, это единство есть *становление*. Могут сказать, что единство  
115.. бытия и ничто *непостижимо* в понятиях. <...> Но... каждый обла-  
116.. дает бесконечным множеством представлений об этом единстве...  
117.. Таким примером служит ближайшим образом *становление*. Каждый  
118.. имеет представление о становлении и также признает, что это есть  
119.. *одно* представление; каждый, далее, признает, что если проанализи-  
120.. ровать это представление, то мы убедимся, что в нем содержится  
121.. определение бытия, а также того, что полностью ему противопо-  
122.. ложно – определение *ничто*; далее, эти два определения нераз-  
123.. дельны в *одном* представлении, так что становление есть единство  
124.. бытия и ничто. Другим ближайшим примером служит *начало*. Вещи  
125.. *еще нет*, когда она начинается, но в начале содержится не только ее  
126.. *ничто*, но уже также и ее *бытие*. <...>

127.. В становлении бытие как тождественное с ничто и ничто как тож-  
128.. дественное с бытием суть лишь исчезающие моменты; благодаря  
129.. своему внутреннему противоречию становление впадает в единство,

130.. в котором оба момента сняты. *Результат* становления представляет  
131.. собой, следовательно, *наличное бытие*. <...> Становление содержит  
132.. в себе бытие и ничто и содержит их таким образом, что оба они пол-  
133.. ностью переходят друг в друга и взаимно снимают друг друга. Ста-  
134.. новление, таким образом, оказывается безудержным движением, но  
135.. оно не может удержаться в этой абстрактной подвижности, ибо, так  
136.. как бытие и ничто исчезают в становлении, а лишь это исчезновение  
137.. и составляет понятие становления, оно, следовательно, само есть не-  
138.. кое исчезающее, огонь, который потухает в самом себе, пожрав свой  
139.. материал.

140.. Но результат этого процесса есть не пустое ничто, а то тожде-  
141.. ственное с отрицанием бытие, которое мы называем *наличным бы-*  
142.. *тием* и значение которого ближайшим образом обнаруживается в  
143.. том, чтобы быть *ставшим*.

144.. *Наличное бытие* есть бытие, имеющее *определенность*, которая  
145.. есть непосредственная, или сущая определенность, есть *качество*.  
146.. Наличное бытие, рефлексированное в этой своей определенности *в*  
147.. *самое себя*, есть *налично-сущее, нечто*. <...> *Качество* есть вообще  
148.. тождественная с бытием, непосредственная определенность в отли-  
149.. чие от рассматриваемого после него *количества*, которое, правда,  
150.. также есть определенность бытия, но уже не непосредственно тож-  
151.. дественная с последним, а безразличная к бытию, внешняя ему опре-  
152.. деленность. Нечто есть благодаря своему качеству то, что оно есть,  
153.. и, теряя свое качество, оно перестает быть тем, что оно есть. <...>

154.. Качество как *сущая* определенность в противопоставлении содер-  
155.. жащемуся в нем, но отличному от него *отрицанию* есть *реальность*.  
156.. Отрицание, будучи уже не абстрактным ничто, а неким наличным  
157.. бытием и *нечто*, есть лишь форма в последнем, оно есть *инобытие*.  
158.. <...> Основа всякой определенности есть отрицание (всякое опреде-  
159.. ление есть отрицание, как говорит Спиноза). Лишенное мысли

160.. мнение рассматривает определенные вещи как лишь положительные  
161.. и фиксирует их под формой бытия. Однако голым бытием дело не  
162.. кончается, ибо оно, как мы раньше убедились, совершенно пусто и  
163.. неустойчиво. В указанном здесь смешении наличного бытия как  
164.. определенного бытия с абстрактным бытием заключается, впрочем,  
165.. нечто правильное, а именно то, что в наличном бытии момент отри-  
166.. цания на самом деле содержится лишь как бы скрыто... <...>

167.. В наличном бытии определенность едина с бытием, и вместе с тем  
168.. она, положенная как отрицание, есть *граница, предел*. Инобытие есть  
169.. поэтому не некое безразличное наличному бытию, находящееся вне  
170.. его, но его собственный момент. *Нечто* благодаря своему качеству,  
171.. во-первых, *конечно* и, во-вторых, *изменчиво*, так что конечность и  
172.. изменчивость принадлежат его бытию.

173.. Отрицание в наличном бытии еще непосредственно тождественно  
174.. с бытием, и это отрицание есть то, что мы называем *границей*. Лишь  
175.. в своей границе и *благодаря* ей нечто есть то, что оно есть. Нельзя,  
176.. следовательно, рассматривать границу как лишь внешнее налич-  
177.. ному бытию; она, наоборот, проникает все наличное бытие. Пони-  
178.. мание границы как лишь внешнего определения наличного бытия  
179.. основано на смешении качественной границы с количественной.  
180.. Здесь речь идет пока о качественной границе. Если мы, например,  
181.. рассматриваем участок земли величиной в три моргена<sup>3</sup>, то это его  
182.. количественная граница. Но этот участок земли есть, кроме того,  
183.. луг, а не лес или пруд, и это составляет его качественную границу.  
184.. Человек, поскольку он хочет быть действительным, должен налично  
185.. существовать, должен ограничивать себя. Кому конечное слишком  
186.. претит, тот не достигает никакой действительности, а остается в об-  
187.. ласти абстрактного и бесследно истлевают в себе.

---

<sup>3</sup> Морген – немецкая мера площади, приблизительно равная 0,3 гектара.

188.. Присматриваясь ближе к границе, мы находим, что она заключает  
189.. в себе противоречие и, следовательно, оказывается диалектичной, а  
190.. именно: граница составляет, с одной стороны, реальность наличного  
191.. бытия, а с другой стороны, она есть его отрицание. Но далее, граница  
192.. как отрицание нечто есть не абстрактное ничто вообще, а сущее ни-  
193.. что или то, что мы называем «другим». Мысль о каком-либо нечто  
194.. влечет за собой мысль о другом, и мы знаем, что имеется не только  
195.. нечто, но также еще и другое. Но другое не есть то, что мы лишь  
196.. находим, так что нечто могло бы мыслиться также и без него, но не-  
197.. что есть в себе другое самого себя, и в другом для него объективи-  
198.. руется его же собственная граница. Если же мы теперь поставим во-  
199.. прос, в чем состоит различие между нечто и другим, то окажется,  
200.. что оба они суть одно и то же... Другое, противостоящее нечто, само  
201.. есть некое нечто, и мы поэтому говорим: *нечто* другое. Точно так  
202.. же, с другой стороны, первое нечто, противопоставленное другому,  
203.. тоже определенному как нечто, само есть некое другое. Когда мы  
204.. говорим: *нечто* другое, то мы сначала представляем себе, что нечто,  
205.. взятое само по себе, есть лишь нечто и определение «другое» прида-  
206.. ется ему лишь чисто внешним рассмотрением. Мы думаем, напри-  
207.. мер, что луна, которая есть нечто другое, чем солнце, могла бы быть,  
208.. если бы даже солнца не было. Но на самом деле луна (как нечто)  
209.. имеет свое другое в ней самой, и это составляет ее конечность.

### **Письменные задания по фрагментам произведения Г.В.Ф. Гегеля «Энциклопедия философских наук», том I**

1. Изложите своими словами, какие плюсы, сильные стороны отмечает Гегель в каждой из трёх ступеней развития логического: абстрактной (рассудочной), диалектической (отрицательно-разумной), спекулятивной (положительно-разумной) – по крайней мере там, где Гегель такие стороны усматривает.



2. Изложите своими словами, какие минусы, слабые стороны отмечает Гегель в каждой из трёх ступеней развития логического: абстрактной (рассудочной), диалектической (отрицательно-разумной), спекулятивной (положительно-разумной) – по крайней мере там, где Гегель такие стороны усматривает.

3. Охарактеризуйте отношение между абстрактной (рассудочной) и диалектической (отрицательно-разумной) стадиями развития логического.

4. Охарактеризуйте отношение между диалектической (отрицательно-разумной) и спекулятивной (положительно-разумной) стадиями развития логического.

5. Охарактеризуйте отношение между абстрактной (рассудочной) и спекулятивной (положительно-разумной) стадиями развития логического.

6. Изложите своими словами, как Гегель использует в данном фрагменте свою диалектическую концепцию для осмысления истории философии.

7. Изложите своими словами, как вы поняли применение Гегелем его диалектической методике в трактовке категорий «бытие», «ничто», «становление», «наличное бытие».

8. Изложите своими словами, как вы поняли применение Гегелем его диалектической методике в трактовке категорий «реальность», «отрицание», «инобытие».

9. Изложите своими словами, как вы поняли применение Гегелем его диалектической методике в трактовке качественной и количественной границы.

10. Приведите четыре примера того, что Гегель называет «качественной границей» и «количественной границей». Для каждого примера укажите то, что будет соответствовать диалектической (отрицательно-разумной) стороне логического, по Гегелю.

11. Приведите четыре примера того, что Гегель называет «качественной границей» и «количественной границей». Для каждого примера укажите то, что будет соответствовать спекулятивной (положительно-разумной) стороне логического, по Гегелю.

**Георг Вильгельм Фридрих Гегель. Из произведения  
«Лекции по истории философии»**

(Текст приводится по изданию: Гегель Г.В.Ф. Лекции по философии истории. – СПб.: Наука, 1993. – 480 с.)

1..           ...последовательность систем философии в истории та же самая,  
2..           что и последовательность в выведении логических определений  
3..           идеи. Я утверждаю, что, если мы освободим основные понятия, вы-  
4..           ступавшие в истории философских систем, от всего того, что отно-  
5..           сится к их внешней форме, к их применению к частным случаям и  
6..           т.п., если возьмем их в чистом виде, то мы получим различные сту-  
7..           пени определения самой идеи в ее логическом понятии. Если, наобо-  
8..           рот, мы возьмем логическое поступательное движение само по себе,  
9..           мы найдем в нем поступательное движение исторических, явлений в  
10..          их главных моментах; нужно только, конечно, уметь распознавать  
11..          эти чистые понятия в содержании исторической формы. Можно  
12..          было бы думать, что порядок философии в ступенях идеи отличен  
13..          от того порядка, в котором эти понятия произошли во времени. Од-  
14..          нако в общем и целом этот порядок одинаков. Разумеется, что, с дру-  
15..          гой стороны, последовательность, как временная последователь-  
16..          ность истории, все же отличается от последовательности в порядке  
17..          понятий; мы здесь не будем выяснять, в чем заключается различие,  
18..          ибо это слишком отвлекло бы нас от нашей задачи.

19..          Здесь я замечу лишь следующее: из сказанного ясно, что изуче-  
20..          ние истории философии есть изучение самой философии, да это и не  
21..          может быть иначе. Кто изучает историю физики, математики, тот  
22..          знакомится ведь также с самой физикой, математикой и т. д. Но для  
23..          того чтобы в эмпирической форме и явлении, в которых исторически

24.. выступает философия, познать ее поступательное шествие как раз-  
25.. витие идеи, мы должны, разумеется, уже обладать познанием идеи,  
26.. точно так же как верно то, что при оценке человеческих поступков  
27.. мы заранее должны уже обладать понятиями о справедливом и  
28.. должном. В противном случае, как мы это видим в столь многих ис-  
29.. ториях философии, глазу, лишенному руководящей идеи, она пред-  
30.. ставляется лишь беспорядочным собранием мнений. Доказать вам  
31.. наличие этой идеи и соответственно этому объяснить явления — та-  
32.. кова задача читающего историю философии; она и есть побудитель-  
33.. ная причина, заставляющая меня читать эти лекции. [...]

34..       Первым выводом из всего сказанного является то, что · вся ис-  
35.. тория философии есть по своему существу внутренне необходимое,  
36.. последовательное поступательное движение, которое разумно  
37.. внутри себя и определяется своей идеей a priori; история философии  
38.. должна подтвердить это на своем примере. От случайности мы  
39.. должны отказаться при вступлении в область философии. [...]

40..       Второй вывод, вытекающий из вышесказанного, заключается в  
41.. том, что каждая система философии необходимо существовала и  
42.. продолжает еще и теперь необходимо существовать; ни одна из них,  
43.. следовательно, не исчезла, а все они сохранились в истории филосо-  
44.. фии как моменты одного целого. Но мы должны различать между  
45.. частным принципом этих систем философии, взятым как частный  
46.. принцип, и проведением этого принципа через все мировоззрение.

47..       Принципы сохранились, новейшая философия есть результат  
48.. всех предшествовавших принципов; таким образом, ни одна система  
49.. философии не опровергнута. Опровергнут не принцип данной фило-  
50.. софии, а опровергнуто лишь предположение, что данный принцип  
51.. есть окончательное абсолютное определение. Атомистическая фи-  
52.. лософия, например, пришла к утверждению, что атом есть абсолют-  
53.. ное: он есть неделимая единица, что с более глубокой точки зрения

54.. означает индивидуальное, субъективное; далее, так как голая еди-  
55.. ница есть абстрактное для-себя-бытие, то абсолютное понималось  
56.. как бесконечное множество единиц. Этот атомистический принцип  
57.. опровергнут: мы теперь уже не атомисты. Дух, правда, есть также  
58.. самостоятельная единица — атом; это, однако, скудное определе-  
59.. ние, не могущее выразить глубины духа. Но столь же верно и то, что  
60.. этот принцип сохранился; он только не представляет собой всего  
61.. определения абсолюта. Такое опровержение встречается во всех  
62.. процессах развития. Развитие дерева есть опровержение зародыша,  
63.. цветы опровергают листья и показывают, что последние не пред-  
64.. ставляют собой высшего, истинного существования дерева; цветок,  
65.. наконец, опровергается плодом. Но последний не может получить  
66.. существование, если ему не будут предшествовать все предыдущие  
67.. ступени. Отношение к системе философии должно, следовательно,  
68.. заключать в себе утвердительную и отрицательную сторону; лишь в  
69.. том случае, если мы примем во внимание обе эти стороны, мы будем  
70.. к ней справедливы. Утвердительное познается позднее, как в жизни,  
71.. так и в науке; опровергать легче, чем дать оправдание.

72.. В-третьих, подчеркнем в особенности, что мы будем ограничи-  
73.. ваться рассмотрением только принципов. Каждый принцип господ-  
74.. ствовал в продолжении определенного времени; построение в этой  
75.. форме мировоззрения в целом называется философской системой. С  
76.. этим построением в целом мы также должны знакомиться; но если  
77.. принцип еще абстрактен, то он недостаточен для понимания образо-  
78.. ваний, входящих в состав нашей картины мира. Определения Де-  
79.. карта, например, суть такого рода, что они вполне удовлетвори-  
80.. тельны в области механического, но не дальше; изображения других  
81.. сторон картины мира, например растительной и животной природы,  
82.. неудовлетворительны и поэтому неинтересны. [...]

83.. В-четвертых, мы неизбежно приходим к воззрению на историю  
84.. философии, согласно которому, хотя она и является историей, мы  
85.. тем не менее в ней не имеем дела с тем, что прешло и исчезло. Со-  
86.. держание этой истории представляет собой научные продукты ра-  
87.. зума, а последние не суть нечто преходящее. Добытое на этом по-  
88.. прище есть истина, а последняя вечна, не есть нечто такое, что су-  
89.. ществовало в одно время и перестало существовать в другое; она ис-  
90.. тинна не только сегодня или завтра, а вне всякого времени; по-  
91.. скольку же она во времени, она всегда и во всякое время истинна.  
92.. [...] Эти действия и творения не были упразднены и разрушены по-  
93.. следующими, и мы еще теперь пребываем в их сфере. Элементом, в  
94.. котором они сохраняются, не являются ни холст, ни мрамор, ни бу-  
95.. мага, ни представления и воспоминания (это все элементы, которые  
96.. сами преходящи или представляют собой почву для преходящего), а  
97.. мысль, понятие, непреходящая сущность духа, куда не проникают  
98.. ни моль, ни воры. Приобретения мышления, как впечатленные в  
99.. мышлении, составляют само бытие духа. [...]

100.. Мы должны это знать, чтобы не искать в древних философских  
101.. учениях больше того, что мы вправе там находить; мы не должны  
102.. поэтому требовать от них определений, соответствующих более глу-  
103.. бокому сознанию. Так, например, некоторые авторы ставили во-  
104.. просы, была ли философия Фалеса теизмом или атеизмом, призна-  
105.. вал ли он личного бога или только безличное всеобщее существо.  
106.. Здесь дело идет об определении субъективности высшей идеи, о по-  
107.. нятии личности бога; такая субъективность, как мы ее понимаем,  
108.. есть более богатое, более интенсивное и потому позднейшее поня-  
109.. тие, которого не следует вообще искать в учениях древнейших эпох.  
110.. [...] Если мы положим в основание наше представление, то по мас-  
111.. штабу этого более глубокого представления можно справедливо  
112.. назвать какую-нибудь древнюю систему философии атеизмом. Но

113.. это название будет столь же ложно, сколь и истинно, так как мысли,  
114.. выдвигаемые этими системами в качестве мыслей, принадлежащих  
115.. начальной стадии философствования, не могли еще обладать тем  
116.. развитым характером, которого они достигли у нас.

117.. К этому выводу непосредственно примыкает другой, а именно  
118.. тот, что так как процесс развития есть процесс все большего и боль-  
119.. шего определения, а последнее есть углубление идеи в самое себя и  
120.. ее самопостижение, то, следовательно, позднейшая, более молодая,  
121.. новейшая философия является наиболее развитой, богатой и глубо-  
122.. кой. В ней должно сохраняться и содержаться все то, что на первый  
123.. взгляд кажется отошедшим в прошлое; сама она должна быть зерка-  
124.. лом всей истории. [...]

125.. Второй вывод касается способа трактовки древних систем фило-  
126.. софий. Из вышесказанного вытекает как то, что мы не должны ста-  
127.. вить им в вину, если не находим у них определения, которого на сту-  
128.. пени их образования вовсе еще и не существовало, так и то, что мы  
129.. не должны приписывать им выводов и утверждений, которых они  
130.. вовсе не делали и которые даже не приходили их творцам в голову,  
131.. хотя эти утверждения и можно правильно вывести из мыслей, вы-  
132.. сказанных в этих системах философии. Надо излагать исторически:  
133.. приписывать им лишь то, что нам непосредственно передано как их  
134.. учение. В большей части историй философии мы встречаем такого  
135.. рода неправильные утверждения; мы видим, что они приписывают  
136.. философу многочисленные метафизические положения, и притом не  
137.. как вывод, сделанный автором истории философии, а как историче-  
138.. ские сообщения об утверждениях, сделанных им, древним филосо-  
139.. фом, хотя этот философ и не думал, не сказал ни слова об этих поло-  
140.. жениях и мы не находим ни малейшего исторического следа припи-  
141.. сываемых ему суждений. [...] Мы не должны посредством таких

142.. выводов превращать древнюю систему философии в нечто совер-  
143.. шенно другое, чем она была первоначально. [...]

144.. В-третьих, точно так же как в логической системе мысли каждое  
145.. образование этой системы имеет свое определенное место, лишь в  
146.. пределах которого оно значимо, и дальнейший ход развития низво-  
147.. дит его на степень подчиненного момента, так и каждая система в  
148.. ходе всей истории философии представляет собой особую ступень  
149.. развития и имеет свое определенное место, в котором она обладает  
150.. своей истинной ценностью и значением. Мы должны существенно  
151.. понять ее особенность в согласии с этим положением и признать ее  
152.. в соответствии данному месту, ибо только таким образом мы возда-  
153.. дим ей должное. Именно поэтому мы не должны от нее требовать и  
154.. ожидать большего, чем она дает; мы не должны в ней искать удовле-  
155.. творения, которое может нам доставлять лишь более развитое позна-  
156.. ние. Мы не должны надеяться, что найдем ответы у древних на во-  
157.. просы, которые ставятся нашим сознанием, на интересы современ-  
158.. ного мира; такие вопросы предполагают известную высоту развития  
159.. мысли. Но каждая система философии именно потому, что она отоб-  
160.. ражает особенную ступень развития, принадлежит своей эпохе и  
161.. разделяет с ней ее ограниченность. Индивидуум есть сын своего  
162.. народа, своего мира, и он лишь проявляет субстанциальность по-  
163.. следнего в своей собственной форме: отдельный человек может  
164.. сколько ему угодно пыжиться, он все же не может подлинно выйти  
165.. за пределы своего времени, точно так же как он не может выскочить  
166.. из своей кожи; ибо он принадлежит единому всеобщему духу, со-  
167.. ставляющему его субстанцию и его собственную сущность. Каким  
168.. же образом он мог бы выйти за его пределы? Философия постигает  
169.. в мысли этот всеобщий дух; она представляет собой его мышление  
170.. самого себя и, следовательно, его определенное субстанциальное со-  
171.. держание. Всякая система философии есть философия своей эпохи;

172.. она представляет собой звено всей цепи духовного развития; она мо-  
173.. жет, следовательно, удовлетворять лишь те интересы, которые соот-  
174.. ветственны ее эпохе.

175.. Но по той же причине более ранняя система философии не удо-  
176.. влетворяет духа, в котором живет глубокое определенное понятие;  
177.. он хочет найти в ней именно это понятие, уже составляющее его  
178.. внутреннее определение и корень его существования; он хочет  
179.. найти в ней это понятие, схваченное как предмет мышления, хочет  
180.. познать самого себя. Но в такой определенности идея еще не суще-  
181.. ствует в более ранних системах философии. Поэтому платоновская,  
182.. аристотелевская и другие системы философии, все системы филосо-  
183.. фии, хотя ныне и живут еще в своих принципах, но в той форме, в  
184.. которую они были облечены и которая соответствует данной сту-  
185.. пени развития, их системы уже не существуют. Мы не можем оста-  
186.. новиться на них, нельзя также возродить их; не могут поэтому в  
187.. наши дни существовать платоники, аристотелики, стоики, эпику-  
188.. рейцы. Возрождение этих систем означало бы возвращение более  
189.. образованного, глубже в себя проникшего духа вспять, к более ран-  
190.. ней системе... [...]

191.. Если в новейшее время снова раздаются призывы, приглашаю-  
192.. щие нас возвратиться к точке зрения той или другой системы древ-  
193.. ней философии, причем в особенности рекомендуется платоновская  
194.. философия как средство спасения, которое поможет нам выбраться  
195.. из всех тупиков позднейших эпох, то подобное возвращение не  
196.. представляет собой такого не мудрствующего, непосредственного  
197.. повторительного курса, каким было возвращение к древним филосо-  
198.. фам в эпоху Возрождения. Этот совет быть скромными имеет тот же  
199.. источник, как и предложение образованному обществу возвратиться  
200.. к дикарям североамериканских лесов, к их нравам и существующим  
201.. представлениям или как рекомендации религии Мелхиседека,



202.. которую Фихте считал наиболее чистой и простой и к которой, сле-  
203.. довательно, мы должны возвратиться. В таком попятном движении  
204.. нельзя не узнать тоски по основному началу, по твердому исходному  
205.. пункту, но этого исходного пункта мы должны искать в мысли и са-  
206.. мой идее, а не в форме веры в авторитет. С другой стороны, возвра-  
207.. щение развитого, обогащенного духа к такого рода простоте, к аб-  
208.. стракции, к абстрактному состоянию мысли мы можем рассматри-  
209.. вать лишь как прибежище бессилия, чувствующего, что оно не мо-  
210.. жет справиться с богатым материалом развития, которое оно видит  
211.. перед собой и которое представляет собой предъявляемое мышле-  
212.. нию требование овладеть им, объединить и углубить его; это бесси-  
213.. лие ищет спасения в скудности и бегстве от богатства его материала.

### **Письменные задания по фрагменту произведения Г.В.Ф. Гегеля «Лекции по истории философии»**

В контексте приведенного фрагмента, а также предыдущего фрагмента (из произведения Г.В.Ф. Гегеля «Энциклопедия философских наук», том I) фрагментов из произведений Гегеля поясните, как вы понимаете следующую фразу (см. распределение фраз по вариантам). Кроме того, приведите два примера из истории философии, которые, на ваш взгляд, иллюстрируют данную фразу.

1. «...каждая система философии... продолжает еще и теперь необходимо существовать; ни одна из них, следовательно, не исчезла, а все они сохранились в истории философии как моменты одного целого».

2. «Мы должны это знать, чтобы не искать в древних философских учениях больше того, что мы вправе там находить; мы не должны поэтому требовать от них определений, соответствующих более глубокому сознанию».

3. «...позднейшая, более молодая, новейшая философия является наиболее развитой, богатой и глубокой».

4. «...платоновская, аристотелевская и другие системы философии, все системы философии, хотя ныне и живут еще в своих принципах, но в той форме, в которую они были облечены и которая соответствует данной ступени развития, их системы уже не существуют».

5. «...последовательность систем философии в истории та же самая, что и последовательность в выведении логических определений идеи».

6. «...изучение истории философии есть изучение самой философии».

7. «...вся история философии есть по своему существу внутренне необходимое, последовательное поступательное движение, которое разумно внутри себя и определяется своей идеей a priori...»

8. «Принципы сохранились, новейшая философия есть результат всех предшествовавших принципов; таким образом, ни одна система философии не опровергнута».

9. «Отношение к системе философии должно, следовательно, заключать в себе утвердительную и отрицательную сторону; лишь в том случае, если мы примем во внимание обе эти стороны, мы будем к ней справедливы».

10. «...каждая система философии именно потому, что она отображает особенную ступень развития, принадлежит своей эпохе и разделяет с ней ее ограниченность».

11. «...более ранняя система философии не удовлетворяет духа, в котором живет глубокое определенное понятие; он хочет найти в ней именно это понятие, уже составляющее его внутреннее определение и корень его существования; он хочет найти в ней это понятие, схваченное как предмет мышления, хочет познать самого себя. Но в такой определенности идея еще не существует в более ранних системах философии».

## ТВОРЧЕСКИЕ ДОМАШНИЕ ЗАДАНИЯ ПО ЗАРУБЕЖНОЙ ФИЛОСОФИИ НОВОГО ВРЕМЕНИ

### Письменное домашнее задание «Концептуальная схема»

Схематически изобразить систему философских взглядов одного из философов (на выбор): Р. Декарт, Б. Спиноза, Г.В. Лейбниц, Дж. Локк. Как именно выполнять это задание – см. файл «Как выполнять концептуальную схему». Можно отражать философскую систему целиком либо какую-то её часть (например, гносеологию). Что именно включать или не включать в схему, решает её автор.

При выполнении задания можно опираться на тексты того философа, по которому составляется работа, а также на различные источники, например:

- Реале Дж., Антисери Д. Западная философия от истоков до наших дней: В 4 кн. – Кн. 3. От Леонардо до Канта; Кн. 4. От романтизма до наших дней. – СПб.: ТОО ТК «Петрополис», 1996. (есть в читальном зал № 3 и на сайте [sbiblio.com/biblio](http://sbiblio.com/biblio))

- История философии. Запад – Россия – Восток: В 4 кн. / Под ред. Н.В. Мотрошиловой. – Кн. 2. Философия XV – XIX вв. – М.: Греко-латинский кабинет, 1998. – 553с. (есть в читальном зал № 3 и на сайте <http://filosof.historic.ru> в разделе «История философии»). Этот учебник нужно также спросить на абонементе, он там есть в некотором количестве).

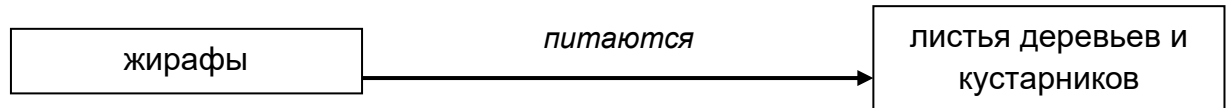
- История философии в кратком изложении / В. Соучек и др. – М.: Мысль, 1994. (есть в читальном зал № 3 и на сайтах <http://books.atheism.ru/study>, <http://filosof.historic.ru> в разделе «История философии»).

В схеме должно быть не меньше 20 понятий, формулировка каждого из которых заключена в рамку и стрелками связана с другими понятиями.

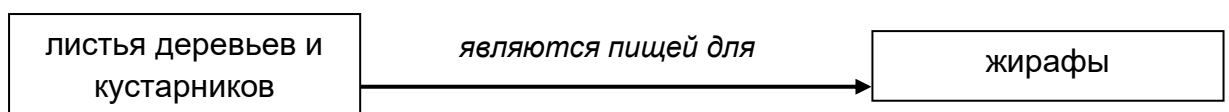
Задание присылается преподавателю по электронной почте либо сдаётся в бумажном виде.

## Как выполнять задание «Концептуальная схема»

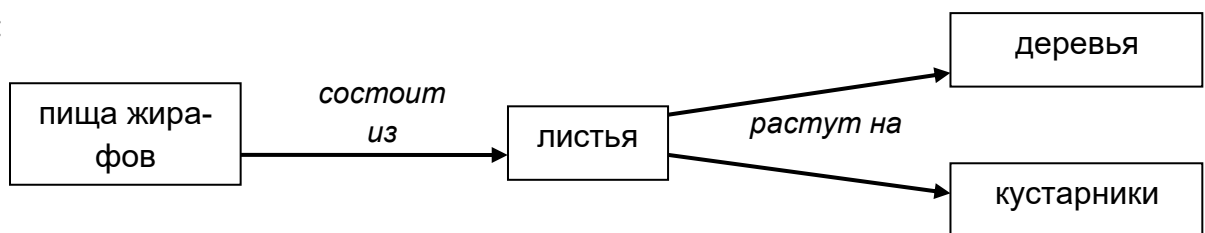
Отношение между двумя или более явлениями можно изобразить в виде схемы. Например, отношение между жирафами и листьями деревьев можно передать так:



Можно, конечно, сформулировать эту же идею и по-другому, например:



Или:



Основные принципы составления схемы:

✓ Названия явлений (свойств, аспектов, процессов и т. п.) помещаются в прямоугольники.

✓ Прямоугольники соединяются стрелками. На стрелке (возле стрелки) помещается надпись, характеризующая отношение между явлениями.

✓ Направление стрелки указывает, в каком порядке следует расшифровывать схему (*жирафы питаются листьями, а не листья питаются жирафами*).

✓ Надписи и в прямоугольниках, и на стрелках могут состоять из одного слова (*жирафы*) или из словосочетания (*листья деревьев*).

✓ В прямоугольниках могут находиться имена существительные в именительном падеже или такие

словосочетания, главное слово в которых – имя существительное в именительном падеже. Падежи, образующиеся при сочетании слов в фразах, не учитываются (в прямоугольнике пишется *листья деревьев*, а не *листьями деревьев*).

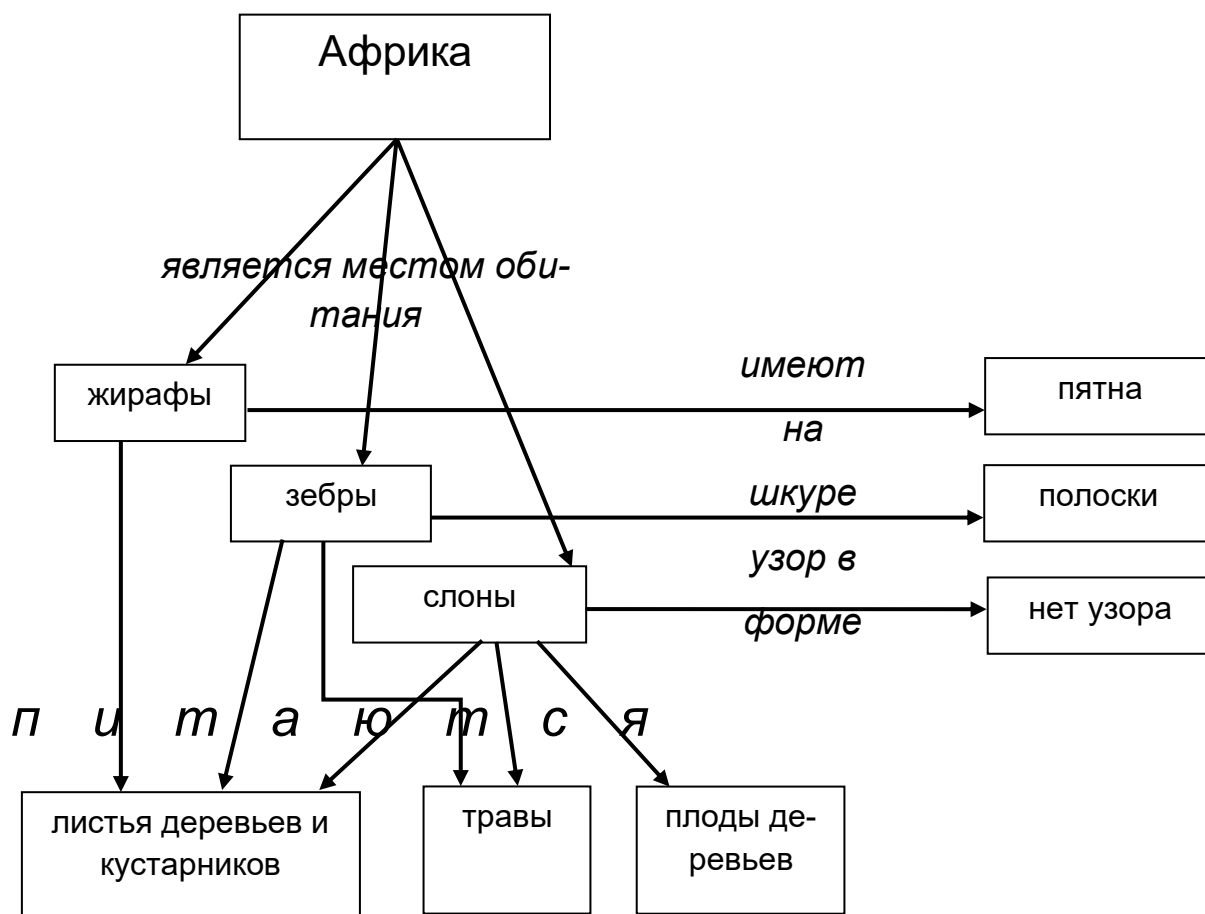
✓ На стрелках (возле стрелок) могут находиться глаголы или такие словосочетания, главное слово в которых – глагол.

Что даёт такая схема? Она показывает, как Вы способны вычленять из источников информацию об отдельных понятиях и об отношениях между ними. Для этого требуется глубокое понимание материала. Вы должны уметь выйти за рамки готовых формулировок. Кроме того, подача информации в виде схемы способствует выстраиванию чёткой логической структуры воспринятой информации и оставляет место для творчества.

При составлении схемы не нужно ориентироваться на то, как выстроены слова в фразах в источнике, на основании которого делается схема. Можно формулировать понятия совсем не так, как это сделано в тексте. Можно составлять один элемент схемы на основании нескольких фраз или, наоборот, вычленять из одной фразы несколько связей между понятиями.

При составлении схемы не обязательно стремиться к благозвучию и соблюдению стилистических правил, главное – точно передать логическую структуру. Иногда придётся построить слова так, как обычно говорить не принято.

Один прямоугольник может быть связан стрелками сразу с несколькими другими прямоугольниками, потому что любое понятие связано со множеством других понятий. Например:



Все прямоугольники одной схемы должны быть связаны между собой непосредственно или опосредованно, через другие прямоугольники, как это сделано в приведённом примере с африканскими животными.

При формулировке конкретного задания будет указано, что именно нужно отобразить на схеме и на какой материал при этом опираться. Также в задании будет названо минимальное количество элементов схемы – понятий (прямоугольники) и отношений между ними (стрелки).

При изложении сложного материала в виде схем два разных человека никогда не создадут одинаковых схем. Это проверено на нескольких тысячах работ, выполненных на одну и ту же тему. Поэтому одинаковые или слишком похожие схемы приниматься не будут.

Схема может быть выполнена на компьютере или нарисована от руки. Допускается иная (не прямоугольная) форма рамок вокруг формулировок

понятий: это могут быть круги, овалы, многоугольники и т. п. – на усмотрение автора схемы. Допускается различная форма стрелок и положения надписей, комментирующих стрелки, но без ущерба для возможности понять изображённое.

### **Письменное задание «Сравнительный анализ концепций двух философов»**

Сравните концепции двух философов Нового времени. Сравнение нужно произвести в виде таблицы по приведённому ниже образцу (в качестве примера приведено сравнение онтологии Декарта и онтологии Спинозы по четырём основаниям сравнения). Опирайтесь на прилагаемый к письму алгоритм сравнения. Шаги этого алгоритма записывать не надо, в письменном виде сдаётся только результат в виде таблицы. Если можете обходиться без помощи алгоритма, можно его не использовать, но прочитать нужно. В каждой паре концепций должно быть произведено сравнение по 10 основаниям.

Для выполнения задания пользуйтесь учебной и научной литературой, рекомендованной к курсу «ИЗФ Нового времени», и произведениями сравниваемых философов. Тексты философов ищите на сайтах <http://filosof.historic.ru>, [sbiblio.com/biblio](http://sbiblio.com/biblio), <http://platonanet.org.ua> или с помощью поисковых систем. Учебники рекомендованы в файле «Материалы\_ИЗФ\_Нов\_вр\_2015-16» (прислан в начале семестра). Опирайтесь только на лекции недостаточно.

Пример выполнения задания:

<b>№ пункта</b>	<b>Основание сравнения (родовое понятие для сравниваемых свойств)</b>	<b>Точка зрения Декарта</b>	<b>Точка зрения Спинозы</b>	<b>Сходство или различие</b>

1	Онтологический статус человеческой души	Душа – это субстанция	Душа – это модус	Различие
2	Онтологический статус Бога	Бог – это субстанция	Бог – это субстанция	Сходство
3	Соотношение материи и сознания с категорией «субстанция»	Материя и сознание – две различные субстанции	Материя и сознание относятся к одной и той же субстанции	Различие
4	Количество субстанций	Две разновидности в сотворённом мире плюс Бог	Одна	Различие

Распределение пар философов для сравнения по вариантам:

1. Декарт и Беркли. Спиноза и Шеллинг. Лейбниц и Юм.
2. Декарт и Гоббс. Беркли и Шеллинг. Ламетри и Кондильяк.
3. Декарт и Лейбниц. Гоббс и Гольбах. Шеллинг и Фейербах.
4. Декарт и Локк. Беркли и Фихте. Юм и Кондильяк.
5. Декарт и Юм. Гоббс и Фейербах. Фихте и Дидро.
6. Декарт и Фихте. Юм и Дидро. Гоббс и Фихте.
7. Декарт и Шеллинг. Локк и Юм. Гоббс и Ламетри.
8. Декарт и Фейербах. Гоббс и Кондильяк. Спиноза и Гольбах.
9. Декарт и Ламетри. Спиноза и Фейербах. Гегель и Локк.
10. Декарт и Гольбах. Гоббс и Шеллинг. Юм и Фейербах.
11. Декарт и Кондильяк. Беркли и Гольбах. Юм и Гегель.
12. Декарт и Дидро. Гоббс и Юм. Шеллинг и Гольбах.
13. Шеллинг и Ламетри. Спиноза и Кондильяк. Гольбах и Гегель.
14. Лейбниц и Гоббс. Спиноза и Юм. Дидро и Гегель.
15. Лейбниц и Локк. Беркли и Кондильяк. Фихте и Ламетри.



16. Лейбниц и Спиноза. Беркли и Ламетри. Декарт и Гегель.
17. Лейбниц и Фихте. Гоббс и Локк. Ламетри и Гегель.
18. Лейбниц и Шеллинг. Спиноза и Дидро. Фихте и Кондильяк.
19. Лейбниц и Фейербах. Гоббс и Дидро. Локк и Шеллинг.
20. Лейбниц и Ламетри. Локк и Фейербах. Беркли и Гоббс.
21. Лейбниц и Гольбах. Локк и Фихте. Беркли и Дидро.
22. Лейбниц и Кондильяк. Локк и Гольбах. Юм и Ламетри.
23. Лейбниц и Дидро. Фихте и Фейербах. Юм и Шеллинг.
24. Спиноза и Беркли. Фихте и Гольбах. Локк и Дидро.
25. Спиноза и Гоббс. Локк и Ламетри. Юм и Фихте.
26. Спиноза и Локк. Шеллинг и Кондильяк. Гегель и Беркли.
27. Спиноза и Фихте. Шеллинг и Дидро. Локк и Кондильяк.
28. Спиноза и Ламетри. Лейбниц и Беркли. Спиноза и Гегель.
29. Лейбниц и Гегель. Юм и Гольбах. Беркли и Фейербах.

### **Письменное задание по философии эпохи Просвещения: 5 идей**

Нужно выбрать одного философа эпохи Просвещения из приведённого ниже списка. На основании его произведений и литературы о нём нужно сформулировать любые 5 идей этого философа по следующей схеме:

1. Что утверждается? Выделить главный тезис или даже его аспект, интересующий Вас в данном случае.
2. Цитата (цитаты) из произведения философа, где формулируется это утверждение, с правильно оформленной сноской.
3. Ответом на какой вопрос или на какие вопросы является это утверждение? Вопрос формулируется с вопросительным знаком на конце.
4. Приведите аргументацию философа в пользу высказываемого им суждения, если сможете эту аргументацию обнаружить.

5. Не менее чем для 2 из 5 утверждений привести альтернативный ответ на этот же вопрос (см. п. 3) на основании Ваших познаний из истории философии разных эпох.

6. С решением какой другой философской проблемы связано данное утверждение? Проблему формулировать тоже в виде вопроса с вопросительным знаком на конце. Пояснить, как именно связаны философские проблемы.

### **Пример выполнения задания**

1. Джон Локк утверждал, что врождённых идей не существует, что все идеи человек приобретает через чувственное познание и обработку полученных ощущений.

2. «Указать путь, каким мы приходим ко всякому знанию, достаточно для доказательства того, что оно неврождённо»<sup>4</sup>.

3. Это утверждение является ответом на вопрос «Существует ли знание о предмете, предшествующее познанию?», «Существует ли врождённое знание?». Оно является также частью ответа на вопросы «Каковы источники знания?» и «Какими путями человек познаёт мир?».

4. В качестве доказательств Локк приводит, в частности, то обстоятельство, что дети и идиоты (а значит, какая-то часть человечества) не имеют идей, именуемых «врождёнными», поэтому критерий всеобщего согласия как критерий врождённости идей несостоятелен. Локк пишет: «...довод со ссылкой на всеобщее согласие, которым пользуются для доказательства существования врождённых принципов, мне кажется, скорее доказывает, что их нет, ибо нет принципов, которые бы пользовались признанием всего человечества»<sup>5</sup>.

5. Альтернативный ответ на вопрос «Существует ли врождённое знание?» даёт Рене Декарт, утверждавший существование врождённых идей

---

<sup>4</sup> Локк Дж. Опыт о человеческом разумении // Соч. в 3-х т. – Т. 1. – М.: Мысль, 1985. – С. 96.

<sup>5</sup> Там же. – С. 97.

(например, некоторых математических идей или идеи Бога). Существование знания, предшествующего опыту, утверждали также Платон и И. Кант.

6. Утверждение Локка связано с решением вопроса: каковы механизмы формирования в сознании человека различных типов идей, например, логических законов и математических суждений? В частности, наиболее общие идеи, по мнению Локка, стоят дальше всего от опыта, и к ним человек приходит на основе чувственного познания единичных вещей. Получается, наиболее общие идеи не могут лежать в основе познания единичных вещей, как утверждают сторонники теории врождённых идей<sup>6</sup>.

Список философов эпохи Просвещения, из которого следует выбирать, и ссылки, по которым можно скачать их произведения в форматах pdf и DjVu:

Вольтер <https://yadi.sk/d/3derVQTjc2UXd>

К.-А. Гельвеций <https://yadi.sk/d/R4UBK7NSc2VEM>

П.-А. Гольбах <https://yadi.sk/d/BxOS2fhFc2VHU>

Д. Дидро <https://yadi.sk/d/Hk68N-u6c2VKL>

Э.-Б. Кондильяк <https://yadi.sk/d/JyZ6UNLOc2VP6>

Ж.-О. Ламетри <https://yadi.sk/i/2mcPeiw6c2VTt>

Ж.-Ж. Руссо <https://yadi.sk/d/zbW9eGlgc2VRt>

### **Задание «Априорные формы знания в концепции И. Канта»**

В размещенных в настоящем учебно-методическом пособии фрагментах произведения И. Канта «Критика чистого разума» говорится о таких свойствах или аспектах существования, которые присущи всем явлениям, с которыми человек имеет дело. Следовательно, мы можем предсказать, что у любых объектов, с которыми мы будем взаимодействовать, будут эти

---

<sup>6</sup> См., например: там же, с. 108–110.

свойства. А на основании этого мы можем продумать, как отразить эти свойства в наших действиях.

Ситуация, которую вам нужно описать, должна включать в себя следующие условия.

- Неизвестность объекта, с которым вы будете взаимодействовать, либо какого-то его свойства.

- Наличие у этого объекта свойств, которые можно с уверенностью предсказать на основании выделяемых Кантом априорных форм знания. Это должны быть именно свойства, выделяемые Кантом, а не такие, которые известны вам на основании вашего жизненного опыта как свойства определённого типа объектов (например, вы знаете, что бумагу легко смять рукой, что кошка мяукает, что день и ночь сменяют друг друга, но это не является априорным знанием с позиций концепции Канта).

- Ваши действия, которые вы предпримите на основании предсказания о наличии у неизвестного вам объекта определённых свойств. Это должны быть такие действия, которые помогут вам быть успешнее в каком-либо отношении при взаимодействии с неизвестными заранее объектами.

Работа должна содержать 5 пунктов (ситуаций), каждый состоит из 6 ступеней: 1) цитата из текста Канта; 2) изложение своими словами сути того свойства, которое присутствует у любого объекта в любой ситуации вследствие (по Канту) того, что оно базируется на априорной форме знания; 3) описание ситуации, в которой вы будете взаимодействовать с неизвестным вам заранее объектом (объектами), с указанием того, что именно будет вам неизвестно; 4) описание того, какими свойствами обязательно будет обладать объект в этой ситуации на основании идей Канта; 5) описание ваших действий, построенных с учётом предсказанных свойств; 6) описание результата, ценного для ваших жизненных целей, которого вам помогут достичь эти действия.

Постарайтесь приводить примеры конструктивных действий из реальной жизни.

## Пример выполнения задания

### Ситуация 1

1. Цитата.	«Отбрасывайте постепенно от вашего эмпирического понятия тела все, что есть в нем эмпирического: цвет, твердость или мягкость, вес, непроницаемость; тогда все же останется пространство, которое тело (теперь уже совершенно исчезнувшее) занимало и которое вы не можете отбросить. <...> Поэтому вы должны под давлением необходимости, с которой вам навязывается это понятие, признать, что оно a priori пребывает в нашей познавательной способности».
2. Априорная форма знания.	Пространство (пространственные свойства).
3. Ситуация.	Я буду взаимодействовать у себя дома с различными предметами быта, полного перечня которых я заранее не знаю. Мне, однако, нужно будет сделать так, чтобы я имел возможность пользоваться ими.
4. Свойство неизвестного мне предмета.	Любой предмет быта будет иметь длину, высоту и ширину.
5. Действие.	Я куплю шкаф с ящиками и полками различных размеров, чтобы в нём хранить разнообразные предметы быта. Все они имеют длину, ширину и высоту, поэтому, чтобы держать их под рукой, нужно пустое пространство, где их можно хранить.
6. Результат.	В результате я смогу пользоваться большим количеством нужных мне предметов.

## Ситуация 2

1. Цитата.	«Присущность и самостоятельное существование»
2. Априорная форма знания.	Вещи существуют самостоятельно, а их свойства – только как нечто, присущее вещам.
3. Ситуация.	Я не знаю массу пищевых продуктов, которые я покупаю, а мне нужно её узнать.
4. Свойство неизвестного мне предмета.	Масса существует только как свойство материальных предметов и не существует сама по себе, в отрыве от предметов.
5. Действие.	Я буду использовать предметы (уровень субстанции), которые обладают определённым свойством – определённой массой (уровень акциденции), а именно гирьки с заранее определённой массой.
6. Результат.	Я смогу взвешивать пищевые продукты, в результате – узнавать стоимость определённого количества продуктов, покупать и продавать их; соотносить, сколько нужно продуктов и в каких пропорциях для приготовления определённого блюда; планировать, сколько продуктов мне (моей семье) понадобится в течение определённого периода времени.

Можно опираться на фрагменты из «Критики чистого разума» И. Канта, которые размещены в этом учебно-методическом пособии. Можно также опираться на любые другие фрагменты из того же произведения И. Канта.

Задание присылается преподавателю по электронной почте.