

*Семья – основная ячейка любого общества  
и любой цивилизации.*

*Рабиндранат Тагор*

*Семья – это общество в миниатюре,  
от целостности которого зависит безопасность всего  
большого человечества.*

*Ф. Адлер*

*Семейные интересы почти всегда губят  
интересы общественные.*

*Фрэнсис Бэкон*

**КАЗАНСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

**НАБЕРЕЖНОЧЕЛНИНСКИЙ ИНСТИТУТ**

**А.Н. МАКАРОВ, Л.М. ДАВЛИТОВА**

**УКРЕПЛЕНИЕ ИНСТИТУТА СЕМЬИ НА УРОВНЕ  
МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ**



**КАЗАНЬ**

**2019**

**УДК 338.23**  
**ББК 65.497**  
**М15**

*Печатается по рекомендации  
редакционно-издательского совета  
Набережночелнинского института  
Казанского (Приволжского) федерального университета*

**Рецензенты:**

доктор экономических наук, профессор **К.С. Хачатурян**;  
доктор физико-математических наук, профессор **А.Г. Исавнин**

**Макаров А.Н.**

**М15 Укрепление института семьи на уровне муниципальных образований / А.Н. Макаров, Л.М. Давлитова; под ред. А.Н. Макарова. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2019. – 90 с.**

**ISBN 978-5-00130-171-4**

В монографии, представляющей междисциплинарное исследование на стыке экономики и политологии, социологии, психологии, демографии, юриспруденции, на основе изучения и обобщения научных разработок российских и зарубежных ученых, а также анализа отечественного и зарубежного опыта развития семейных отношений, выдвинута модель укрепления института семьи с учетом концепции экономики счастья, трехкомпонентной теории любви Роберта Стернберга, способствующая развитию качественного аспекта семейных отношений. Дана классификация качественных показателей укрепления семейных отношений на муниципальном уровне и выделены его инструменты.

Предназначена для студентов, магистрантов, аспирантов и преподавателей экономических направлений, а также для работников муниципального и государственного управления, деловых аналитических центров и всех читателей, интересующихся вопросами укрепления семейных отношений.

**УДК 338.23**  
**ББК 65.497**

**ISBN 978-5-00130-171-4**

© Макаров А.Н., Давлитова Л.М., 2019  
© Издательство Казанского университета, 2019

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	4
<b>1. Теоретические вопросы укрепления семейных отношений</b> ...	9
1.1. Понятие семьи и семейных отношений.....	9
1.2. Экономико-правовые основы формирования и сохранения семейных отношений.....	22
1.3. Проблемы укрепления семейных отношений в научной литературе.....	28
<b>2. Сравнительный анализ российского и зарубежного опыта в сфере укрепления семейных отношений</b> .....	34
2.1. Анализ опыта укрепления семейных отношений в России.....	34
2.2. Опыт развития семейных отношений в зарубежных странах...	41
<b>3. Роль муниципальных образований в укреплении института семьи</b> .....	49
3.1. Анализ состояния устойчивости семейных отношений в Российской Федерации.....	49
3.2. Модель укрепления института семьи.....	61
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b> .....	75
<b>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ</b> .....	78

## ВВЕДЕНИЕ

Достижения современной экономической теории в области методологии создания и тестирования экономических моделей нередко связаны с выходом за рамки своей традиционной тематики и расширением предмета исследования в части обобщения предположений о поведении человека и общества, характеризуются междисциплинарностью большого количества исследований, возникающих на стыке экономики и других дисциплин (политологии, социологии, психологии, демографии, географии, экологии, юриспруденции), и неожиданно имеют ярко выраженную практическую направленность. Так, например, экономисты помогают разрабатывать аукционы (Нобелевская премия 2007 г.) – теория аукционов и, в частности, алгоритм Гейла – Шепли был применен для решения таких проблем, как распределение спектра частот среди операторов сотовой связи и создание дизайна рынка донорских органов в США. Экономисты моделируют общественные и политические институты, создают аппарат для измерения их влияния на экономику, исследуют социальный капитал и доверие. Ярким примером экспансии экономической мысли является возникшее в 70-е гг. XX в. на стыке трех наук (экономики, социологии и психологии) новое направление «Экономика счастья», в частности, широкий резонанс в научных кругах вызвали выводы исследований зависимости уровня счастья людей от уровня дохода, названные «парадоксом Истэрлина», которые поставили под сомнение традиционное стремление общества к увеличению потребления в виде достижения роста реального ВВП на душу населения, тем самым взбудоражили умы современных экономистов и стимулировали новые исследования взаимосвязи между уровнем доходов и удовлетворенностью жизнью. Несмотря на то, что рядом ученых были проведены повторные исследования для более широкого списка стран в попытках опровергнуть парадокс Истэрлина, а также

количество и качество таких исследований по сравнению с работами прошлого века возросло, однако дискуссии (основная тема которых касается наличия или отсутствия положительной взаимосвязи между ростом материального благосостояния и ростом удовлетворенности жизнью в долгосрочной перспективе) до сих пор не завершены.

При этом важно отметить, что проблемы, поднятые экономикой счастья, имеют отношение к экономической политике, к тому же они вызывают большой общественный и политический резонанс, для их исследования регулярно проводятся опросы, конференции, ряд стран вводит новые индикаторы успешности экономической политики, учитывая при этом, что в демократической стране политика зависит от того, насколько люди счастливы (в России также будет рассчитываться национальный индекс качества жизни, позволяющий отслеживать динамику изменения жизни россиян). Исследование психологами и социологов факторов, влияющих на счастье, дают политикам информацию о том, куда направить инвестиции для повышения удовлетворенности людей. В политических кругах сегодня принято считать, что рост ВВП приведет к росту уровня удовлетворенности жизнью, хотя, возможно, более полезно сосредоточить политику непосредственно на неотложных личных проблемах, связанных с такими вещами, как экология и развитие социальных контактов, здравоохранение и семейная жизнь, а не на простой эскалации материальных благ.

Семья является одной из наиболее незащищенных групп населения, нуждающейся в поддержке со стороны органов государственной и муниципальной власти. К сожалению, остаточный принцип финансирования социальной сферы, устаревшие механизмы и технологии социальной защиты молодой семьи, акцент в деятельности региональных и муниципальных органов государственной власти на удовлетворении минимальных материальных потребностей социально нуждающихся категорий се-

мей приводят к деструкции самооценности семьи, формированию социальной пассивности и превращению ее в объект социальной помощи.

Авторы монографии отдают отчет и в том, что, естественно, любое изменение курса экономической политики приводит к противоречию частных и общественных интересов и встречает сопротивление изменениям разных групп в обществе, однако при достаточном уровне демократии муниципальная политика, нацеленная на укрепление семьи и на увеличение валового национального счастья, возможна.

Вместе с тем следует подчеркнуть, что в современной российской науке направление исследования регионального и муниципального развития семейной политики только начинает разрабатываться. Большинство направлений и механизмов реализации региональной государственной семейной политики не отвечают современным трансформационным изменениям российской семьи, недостаточно учитывают муниципальный опыт работы по укреплению стабильности семьи. Молодежные брачно-семейные и репродуктивные ориентации в качестве основного объекта воздействия мер государственной политики исследуются фрагментарно и сводятся, в основном, к мерам социально-экономического характера.

В связи с этим актуальным и необходимым становится осуществление теоретического и эмпирического исследования проблемы влияния муниципальной семейной политики на стабильность института семьи.

Отсюда актуальность поиска новых подходов, разработки конкретных предложений и проектов в этом направлении, эффективной модели укрепления института семьи, имеющее важное значение как для России в целом, так и для ее субъектов.

Семья возникла намного раньше остальных общественных институтов, поэтому имеет богатую историю развития и ее исследования.

Важное место в исследовании института семьи занимает изучение ее структуры и системы функций. Особое внимание данным вопросам уделяют в своих работах П.А. Сорокин, А.И. Антонов, Н. Смелзер, Р. Зидер, М.С. Мацковский, А.Г. Харчев, И.А. Герасимова, И.Л. Анастасьева, С.И. Голод, Ю.М. Гончаров, М.Г. Муравьева, И.Н. Тартаковская. Особенности функционирования молодой семьи и определение тенденций ее развития рассмотрены в трудах Н.И. Азисова, Ю.Р. Вишневского, М.Ф. Глухой, С.И. Капицы и Г.А. Карповой.

На репродуктивном поведении семьи акцентируют внимание такие ученые как А.И. Антонов, В.А. Борисов, В.В. Бойко, С.В. Захаров, Е.И. Иванова, П.А. Рыбальченко, В.Ф. Базарный, В.В. Бодрова, Т.А. Гурко. Проблемы социализации детей и подготовки подрастающего поколения к семейной жизни представлены в работах Н.К. Крупской, Ю.Р. Вишневского, А.Г. Харчева, Е.Е. Алексеевой, Л.С. Алексеевой, А.И. Антонова, И.Ф. Дементьевой, О.В. Дорохиной, Е.Р. Ярской-Смирновой, Е.В. Кривцовой, Т.А. Куликовой, Г.М. Миньковского, А.А. Немцова, Т.А. Павловой, М.В. Садовой, Г.Г. Николаевой.

Последствия трансформации института семьи в Российской Федерации анализируются в работах В.Н. Архангельского, Л.П. Кукса, Л.В. Карцевой, Т.А. Гурко, А.Ф. Кусова, О.И. Маховской, Г.Г. Силласте, Т.В. Свадьбиной, Ф.С. Тумусова. Проблема трансформации системы семейных ценностей и ценностных ориентации получила свое развитие в работах И.В. Бестужева-Лады, В.М. Медкова, А.И. Антонова и др.

Проблеме рождаемости, брачности и разводимости в РФ посвящены работы Т.Д. Воронина, А.И. Кузьмина, А.Б. Синельникова, А.Ю. Смирнова, Л.А. Хачатряна и др.

В новых исторических условиях получают развитие разработка проблем функционирования семьи как целостного образования, определения ее места в социальной структуре общества. Эти и другие идеи исследуют современные отечественные уче-

ные, такие как А.И. Антонов, В.Н. Архангельский, О.Н. Безрукова, А.Г. Вишневецкий, С.И. Голод, Н.Н. Покровская, А.В. Петров, Н.Н. Покровская, А.Л. Слободской, А.Д. Шопенко и др.

Проблемы формирования семейной политики и специфика ее реализации на региональном уровне подвергаются анализу в работах Е.В. Жижко, А.Е. Ловягина, Г.В. Сеницына, Л.В. Смирнягина, В.Э. Тоскунина и др.

Несмотря на довольно большое количество научных работ, посвященных проблемам семьи, наличие серьезных наработок в этом направлении, все еще существуют проблемы, связанные со снижением престижа института семьи в современной России.

Это определило цель, задачи и структуру представленного издания.

Цель данной работы – исследование качественных аспектов семейных отношений и разработка эффективной модели укрепления института семьи на муниципальном уровне.

Для достижения указанной цели были поставлены и решены следующие задачи:

1. Рассмотреть теоретические основы укрепления института семьи.

2. Изучить экономико-правовые основы сохранения семейных отношений.

3. Выделить основные противоречия и проблемы, с которыми сталкивается институт семьи.

4. Проанализировать опыт зарубежных стран и выделить отличительные черты в политике по сохранению семейных отношений.

5. Рассмотреть опыт Российской Федерации по развитию семейных отношений.

6. Изучить степень устойчивости института семьи в Российской Федерации.

7. Предложить модель по укреплению института семьи на муниципальном уровне.

8. Выдвинуть методы укрепления семейных отношений на уровне муниципальных образований.

Теоретико-методологической основой исследования послужили научные труды отечественных и зарубежных ученых, публикации в периодической печати, материалы международных, всероссийских, научно-практических конференций, посвященных теоретическим и практическим аспектам устойчивости института семьи, данные Федеральной службы государственной статистики. Решение поставленных задач было реализовано с использованием общенаучных (диалектики, анализа и синтеза, индукции и дедукции, научного абстрагирования, гипотезы, системного, эволюционного) методов.

Информационную базу работы составили: федеральные законы Российской Федерации; законы Республики Татарстан, официальные сайты Федеральной службы государственной статистики, управления записи актов гражданского состояния Кабинета министров РТ и другие.

Научная новизна исследования состоит в том, что на основе изучения и обобщения научных разработок российских и зарубежных ученых выдвинута модель укрепления института семьи с учетом концепции экономики счастья, трехкомпонентной теории любви, способствующая развитию качественного аспекта семейных отношений; дана классификация качественных показателей укрепления семейных отношений на муниципальном уровне и выделены его инструменты.

## **1. Теоретические вопросы укрепления семейных отношений**

### **1.1. Понятие семьи и семейных отношений**

Во все времена институт семьи являлся первостепенным для человека. Именно здесь протекают наиболее важные процессы, такие как социализация и инвестирование семейного капитала из

поколения в поколение. С момента рождения каждый вступает в семейные отношения. Будучи урегулированы законом, они принимают значение семейных правоотношений. Человек взрослеет, вступает в брак, у него появляются дети. Все это цепочка семейных отношений.

Семейные отношения – это связи между членами семьи, которые проявляются через характер и способы межличностного взаимодействия, через влияние членов семьи друг на друга при совместной деятельности и общении. Основой семейных отношений являются идейные устои супругов, их жизненные цели, нравственные нормы и ценности, чувства, связывающие супругов, а также их моральные качества.

Семья как элементарная единица общественной структуры стала центром внимания исследователей различных дисциплин достаточно давно. В конце XIX века в работах Г. Кунова [43] и Л. Моргана [48], К.Н. Старке [55] были опубликованы первые научные труды, посвященные историческому анализу возникновения института семьи и структуры власти в ней. Однако до настоящего времени в науке не сложилось однозначного определения семьи, и, соответственно, единого представления об ее функциях и ценностях. Не ставя перед собой задачи предложить новую дефиницию, попытаемся провести теоретический анализ существующих принципов определения семьи.

Аристотель рассматривал семью в качестве элементарного социального объединения и начальной формы экономических отношений в обществе. Он создал теорию происхождения государства из семьи, однако семья, по его мнению, – не только кровные родственники [68]. Римский юрист Ульпиан писал: «Семьей в строгом смысле слова мы называем совокупность лиц, находящихся под властью одного лица, подчиненных ему по рождению или по праву» [84].

Н.Я. Соловьев определяет семью, как «...малую социальную группу, являющуюся важнейшей формой организации личного

быта, которая основана на супружеском союзе и родственных связях, т.е. отношениях между мужем и женой, родителями и ребенком, братьями и сестрами, а также другими родственниками, живущими вместе и ведущими общее хозяйство» [54, с. 56]. Рассмотрение семьи как малой социальной группы, позволяющее оценить эффективность ее функционирования через характер разрешения проблем внутригрупповой коммуникации, является определяющим не только для теоретического анализа семейной структуры, но и для практического разрешения возникающих в ней проблем.

Также существует определение, согласно которому семья рассматривается как социальный институт и форма институционализации ответственности, долга и других социальных норм, групповым ядром которой является брачный союз, включающий в себя отношения «мать – ребенок» и «отец – ребенок», а отсюда и отношения «мать – отец». Иначе говоря, семья есть результат того, что в любви участвуют двое и возникает третья, новая жизнь [60].

Семья – это основанная на браке или кровном родстве малая группа, члены которой связаны общностью быта, взаимной помощью, моральной и правовой ответственностью [33, с. 472].

По мнению Л. А. Колпаковой, семья – это социальная группа, члены которой объединены юридическими либо фактическими брачными отношениями, отношениями родства или свойства, взаимными правами и обязанностями, вытекающими из семейных правоотношений, общностью быта и эмоционально-психологическими связями [40, с. 8].

Г.Ф. Шершеневич указывал: «Семья есть постоянное сожителство мужа, жены и детей, то есть представляет собой союз лиц, связанных браком, и лиц, от них происходящих». При этом он особо подчеркивал, что «физический и нравственный склад семьи создается помимо права. Юридический момент необхо-

дим и целесообразен в области имущественных отношений членов семьи» [67].

Русский философ Н. Бердяев видел сущность семьи в том, что она «всегда была, есть и будет позитивистским мирским институтом благоустройства, биологическим и социальным упорядочиванием жизни рода» [20].

Философский словарь определяет семью как группу людей, состоящая из родителей и их детей, призванная защищать интересы и здоровье ее членов, создавать условия для воспроизводства, сохранения и развития личности [97].

В социологии семья определяется как социальный институт, характеризующийся определенными социальными нормами, санкциями, образцами поведения, правами и обязанностями, регулирующими отношения между супругами, родителями и детьми. При этом под браком в социологии понимается социально подтвержденный и иногда юридически заверенный союз между мужчиной и женщиной, порождающий права и обязанности по отношению друг к другу и детям [21].

Наряду с этими общими (социологическими) определениями существует еще и специальное (юридическое) понятие семьи. В правовом смысле семья – это связь юридическая. В частности, семья объединяется не только моральной ответственностью, но и правоотношениями, как между ее членами, так и между семьей и рядом других институтов общества. Поэтому семью в юридическом смысле можно определить как круг лиц, связанных правами и обязанностями, вытекающими из брака, родства, усыновления или иной формы принятия детей на воспитание и признанными способствовать укреплению и развитию семейных отношений на принципах морали [66, с. 30].

Как справедливо отмечает А. Н. Ильяшенко, определение семьи с правовой точки зрения не отличается простотой, так как нормы различных отраслей права при определении круга членов

семьи исходят из особенностей регулируемых ими отношений [35].

В теории семейного права также не существует общепризнанного определения семьи. Так, дается понятие семьи как определенной совокупности (общности, группы) людей, по общему правилу родственников, основанной на браке, родстве и свойстве, совместном проживании и ведении общего хозяйства, образующей естественную среду для благополучия ее членов, воспитания детей, взаимопомощи, продолжения рода [78].

Можем отметить, что практически во всех случаях в качестве единого основания рассмотрения семьи как института и как малой социальной группы выступает понятие «брак». Брак в определении отечественных исследователей есть «санкционированная и регулируемая обществом форма отношений между мужчиной и женщиной, устанавливающая их права и обязанности по отношению друг к другу и к детям, включающая в себя вертикальные («муж – жена») и горизонтальные («родители – дети») связи» [43].

В юриспруденции под браком понимается добровольный, равноправный союз мужчины и женщины, заключенный с целью создания семьи в органах записи актов гражданского состояния (ЗАГС), с соблюдением установленных законом требований и порождающий между супругами взаимные личные неимущественные и имущественные права и обязанности [66, с. 30].

Таким образом, понятия «семья», «брак» являются объектом исследования многих наук. Это философия, социология, демография, медицина, семейное право и др. В каждой из указанных отраслей семья исследуется в определенном срезе, с тех позиций и под тем углом зрения, который присущ только данной научной дисциплине.

Сущность семьи можно определить через множество функций. Эти функции возникали, вычленились и исчезали по мере развития человеческого общества, тем самым отражая законо-

мерные процессы развития общественных отношений, включая семью. Функции семьи представляют одну из характеристик, которая напрямую связана с материальными и духовными, социальными процессами, которые происходят в обществе. На различных этапах исторического развития значимость обрели абсолютно разные функции семьи. Строго разграничить одну семейную функцию от другой довольно сложно [62]. В таблице 1 представлена характеристика основных функций семьи, выделенных разными авторами.

*Таблица 1*

**Характеристика функций семьи**

Функции семьи	Характеристика
Социализация личности, передача культурного наследия новым поколениям (М. С. Мацковский [46])	Семья дает первичную социализацию индивиду, ребенку, учит его жить среди людей.
Социальная и эмоциональная защита членов семьи (А.Г. Вишневский [24], М.С. Мацковский, Н.А. Тырнова)	В ситуации, угрожающей жизни и здоровью, человек зовет на помощь самого родного и близкого человека – мать. В семье человек ощущает ценность своей жизни, находит бескорыстную самоотдачу, готовность к самопожертвованию во имя жизни близких людей.
Экономическая и хозяйственно-бытовая (А.Г. Харчев [58], Т.А. Куликова [65], М.С. Мацковский)	Заключается в материальной поддержке несовершеннолетних и нетрудоспособных членов семьи и в ведении домашнего хозяйства, уходе за детьми и престарелыми членами семьи.
Социально-статусная (А.Г. Харчев, Т.А. Куликова, М.С. Мацковский)	Связана с предоставлением определенного социального статуса членам семьи и воспроизводством социальной структуры.

Функции семьи	Характеристика
Воспитательная (А.Г. Харчев, Т.А. Куликова, М.С. Мацковский, Н.А. Тырнова)	Первичная социализация детей. Семья прививает ребенку основы определенных идейно-политических взглядов, мировоззренческих установок, он осваивает нравственные нормы, у него вырабатываются образцы поведения, шлифуются индивидуальные нравственно-психологические черты и особенности.
Рекреативная, восстановительная (Т.А. Куликова)	Это оказание психологической поддержки членам семьи, восстановление и укрепление физических, эмоциональных и духовных сил человека после трудового рабочего дня.
Досуговая (А.Г. Харчев, Т.А. Куликова, М.С. Мацковский)	Осуществляет организацию рационального досуга и контроль в данной сфере, взаимообогащение интересов, удовлетворяет потребности индивида в проведении свободного времени.
Фелицитологическая (М. Аргайл [16, с. 125-134])	Означает создание условий для счастья, гармонии, взаимопонимания каждого члена семьи. Выполнять эту функцию может только дружная, благополучная, культурная, полноценная семья.
Репродуктивная (Н.М. Римашевская [50], Н.А. Тырнова [57, с. 109], А.Г. Харчев)	Состоит в воспроизводстве жизни, то есть в рождении детей, продолжении человеческого рода.

На сегодняшний день именно фелицитологическая функция представляет особый интерес. Безусловно, понятие гедонизма, основанного на любви в семье, свойственно не только современной семье. Считать, что фелицитологическая функция не существовала и ранее, наивно. Но именно сейчас любовь и счастье стали основной причиной создания семьи, а не репродуктивные и экономические соображения. Поэтому усиление роли фелицитологической функции в семье делает

современные семейно-брачные отношения специфичными по сравнению с семьей и браком других исторических периодов [93].

Семейное счастье – продукт коллективного творчества. В семье как в системе невозможно, чтобы кто-то был счастлив или несчастлив изолированно; переживания одного человека так или иначе затрагивают других. Поэтому так ценятся проявление эмпатии и действенный характер любви: от совместных усилий зависит желательный исход дела [49, с. 32].

В разных странах существуют разнообразные типы семьи, иногда экзотические, которые сохраняют формы отношений, восходящих к глубокой древности. Нужно отметить, что сфера семейно-брачных обычаев и традиций достаточно консервативна и очень цепко сохраняет архаические черты. А с другой стороны, с распространением современных производств и урбанизированного стиля жизни в большинстве стран утверждается сравнительно небольшое количество схожих моделей семьи.

Общие принципы выделения типов семейной организации [76]:

1. В зависимости от формы брака выделяют моногамную и полигамную семью:

– моногамия – брак одного мужчины с одной женщиной в одно время;

– полигамия – брак, предполагающий наличие нескольких партнеров в супружестве:

а) групповой брак, когда несколько мужчин и несколько женщин одновременно находятся в супружеских отношениях (сегодня данная форма сохранилась только на Маркизских островах):

б) полиандрия (многомужество) – редко встречающаяся форма, имеет место в Южных штатах Индии, на Тибете;

в) полигиния (многоженство) – самая распространенная среди всех форм полигамного брака, существует в мусульманских странах.

2. Виды семей в зависимости от структуры родственных связей:

– нуклеарная (простая), состоящая из родителей и их несовершеннолетних детей;

– расширенная (сложная), представленная двумя и более поколениями семей.

3. Типы семей в зависимости от критерия семейной власти:

– матриархат – власть принадлежит женщине;

– патриархат – во главе семьи стоит мужчина;

– эгалитарная, или демократическая, семья, в которой соблюдается статусное равенство супругов (наиболее распространенный тип в настоящее время).

4. В зависимости от пола супругов:

– однополая семья – двое мужчин или две женщины, совместно воспитывающие приёмных детей, искусственно зачатых или детей от предыдущих (гетеросексуальных) контактов;

– разнополая семья.

5. В зависимости от количества детей:

– бездетная, или инфертильная семья;

– малодетная семья (1-2 ребенка);

– многодетная семья (3 и более детей).

В современном обществе наблюдаются процессы трансформации семьи как социального института, изменение некоторых ее функций, перераспределения семейных ролей. Семья утрачивает ведущие позиции в социализации индивидов, организации досуга и других важнейших функций. Вместе с тем в обществе появляются альтернативные формы брака, под которыми понимают системы брачных отношений, не получивших официального признания государства (и церкви), но допускаемые общественным мнением той или иной социальной среды.

К их числу в современных развитых странах относятся [90]:

– годвин-брак («визитный брак», «гостевой брак») – это раздельное проживание супругов, отсутствие общего хозяйства и быта. Внеfamilialная форма моногамного брака впервые была описана в XVIII в. У. Годвином. В последнее десятилетие данная форма брака становится популярной в России, главным образом среди звезд эстрады и очень занятых деловых людей с разными интересами;

– конкубинат – стабильная связь женатого мужчины и формально незамужней женщины-конкубины, имеющей от него признаваемых им детей и материальную поддержку. В настоящее время в Западной Европе из-за растущей феминизации полового состава общества имеет несомненную тенденцию к росту. Вариант полигинии;

– открытый брак – признание права супругов на независимый образ жизни, включая внебрачный секс;

– пробный (двухшаговый) брак – временное проживание партнеров. Когда же они решают иметь детей, то оформляется законный брак.

Альтернативные формы брака в действительности представляют собой именно формы, вариации рассмотренных выше традиционных типов брака. Возникают они благодаря или скорее вопреки брачным интересам каких-то специфических групп населения. Поэтому дальнейшее существование этих форм будет определяться устойчивостью и жизнеспособностью самих этих групп.

Следует признать, что отмеченные тенденции разделения институтов брака и семьи, давно характерные для Запада, получают распространение и в современном российском обществе.

В эпоху трансформации брачно-семейных отношений и кризиса в данной сфере необходимо сказать и о нестабильности этих связей. Стабильность брака и основанной на нем семьи в значительной мере будет зависеть от содержания и характера

мотивов заключения брака. Исследование этих мотивов позволяет выяснить механизм формирования будущих брачно-семейных отношений и спрогнозировать их положительный или отрицательный социальный потенциал [70].

Если в основу положить мотивы вступления в брак, то можно выделить наиболее распространенные формы брачно-семейных отношений [98]:

1. Брачно-семейные отношения на основе честной контрактной системы. Оба супруга четко представляют, чего хотят от брака, и рассчитывают на определенные материальные выгоды. Эмоциональная привязанность, которую трудно назвать любовью, с течением времени усиливается. Если семья существует только как экономическая единица, ощущение эмоционального взлета полностью теряется, поскольку и жена, и муж преследуют собственную экономическую выгоду.

2. Брачно-семейные отношения на основе нечестного контракта. Мужчина и женщина пытаются извлечь из брака односторонние выгоды и тем самым наносят ущерб партнеру. Говорить о любви здесь не приходится, хотя часто в таком варианте брачно-семейных отношений она бывает односторонней.

3. Брачно-семейные отношения по принуждению. Один из супругов в силу определенных жизненных обстоятельств соглашается на компромисс. В подобных случаях тоже сложно говорить о любви. Ощущение свободы, необходимое в браке и семье в целом, здесь исключено.

4. Брачно-семейные отношения как ритуальное исполнение социально-нормативных установок. Это брак без любви и без расчета, следование определенным общественным стереотипам (все вокруг женаты, настало время создавать семью). Такие брачно-семейные отношения складываются случайно и также случайно распадаются.

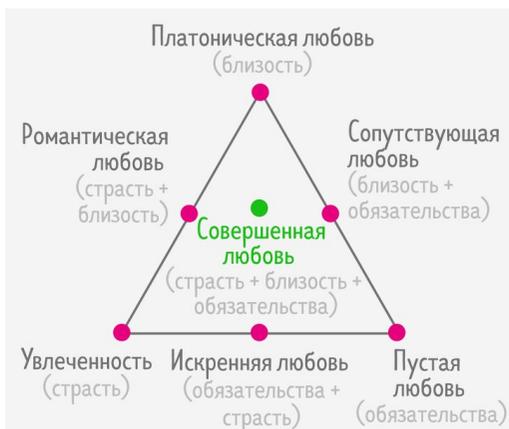
5. Брачно-семейные отношения, освященные любовью. Два человека соединяются добровольно, поскольку не представляют

своей жизни друг без друга. В браке по любви ограничения, которые принимают на себя супруги, сугубо добровольные. Брачно-семейные отношения в этом варианте есть высшая степень объединения людей, когда дети рождаются в любви, когда любовью из супругов сохраняет свою самостоятельность и индивидуальность. Такие отношения построены на доверии, на большем уважении к человеку, чем к общепризнанным нормам.

В современном мире все чаще отдают предпочтение браку по любви. Только в такой семье возможна всесторонняя реализация перечисленных в таблице 1 функций семьи.

Согласно разработанной американским психологом Робертом Стернбергом трехкомпонентной теории любви, любовь включает в себя три показателя: эмоциональную близость (интимность), страсть и обязательства (преданность) [95]. По его мнению, совокупность этих трех компонентов создают совершенную любовь.

Позднее Р. Стернберг вывел семь типов любви на основе данной теории (рис.1).



**Рис. 1. Типы любви по Роберту Стернбергу [95]**

По словам Стернберга, отношения, основанные на единственном элементе, имеют мало шансов на выживание. Те, чьи отношения основаны на двух элементах, могут иметь как негативный, так и позитивный исход. В идеале для продолжительных полноценных отношений в супружестве необходимо сочетание всех трех компонентов. Именно такие пары смогут прожить долгую и счастливую жизнь вместе и наслаждаться своим браком [95].

Рассмотрим мотивы вступления в брак через призму теории Стернберга в таблице 2.

*Таблица 2*

**Типология мотивов брачно-семейных отношений на основе трехкомпонентной теории любви Р. Стернберга**

Мотив вступления в брак	Страсть	Близость	Обязательства	Тип любви
Брачно-семейные отношения на основе честного контракта	–	+	+	Сопутствующая любовь
Брачно-семейные отношения на основе нечестного контракта	–	–	+	Пустая любовь
Брачно-семейные отношения по принуждению	–	–	+	Пустая любовь
Брачно-семейные отношения как ритуальное исполнение социально-нормативных установок	–	–	+	Пустая любовь
Брачно-семейные отношения, освященные любовью	+	+	+	Совершенная любовь

Как видно из таблицы 2, идеальным мотивом вступления в брак является именно любовь.

Аналогичной позиции придерживается и психолог А.Г. Лидерс, который считает, что наиболее адекватный мотив для вступления в брак – это чувство любви, которое является интегрирующим фактором в дальнейшем функционировании семьи [44].

Таким образом, семья – это один из основных социальных институтов, благодаря которому человечество осуществляет функции воспроизводства населения, преемственности поколений, социализации детей и др. В семье необходимо единство в целях, стремлениях и интересах, и любовь выступает главным звеном этого единения. Следовательно, укреплению института семьи должен способствовать ряд факторов, отраженный в триангулярной теории любви Р. Стернберга. Основой любого брака должна стать любовь, так как именно любовь, верность, доверие характеризуют крепкую и дружную семью. Это и есть главная ценность, роль которой на данный момент утрачена. И проблемы, касающиеся института семьи, относятся к числу наиболее важных и актуальных, т.к. этот институт в настоящее время переживает глубокий кризис. Поэтому вполне естественно, что семья является объектом пристального внимания представителей различных отраслей знания.

## 1.2. Экономико-правовые основы формирования и сохранения семейных отношений

Семья – важнейший компонент общества, связывающий его с государством. Семья всегда была и остается одним из главных факторов совершенствования общества, полноценного воспитания новых поколений граждан. Повышение социального потенциала семьи, ее активности во всех сферах жизни общества, укрепление брачно-семейных отношений – все это имеет непо-

средственное отношение к социальному развитию страны, к полному использованию ее возможностей. Поэтому особую актуальность приобретает проблема противодействия в обществе идеологии разрушения института семьи, которая, оседая в сознании людей, постепенно прокладывает дорогу к своему юридическому оформлению.

Поскольку право является инструментом государственного управления обществом, для определения вектора развития законодательства важно выяснить, какие представления о семье сформированы на государственном уровне. Концептуальные основы взаимодействия семьи и государства, управления в семейной сфере достаточно глубоко осмыслены и зафиксированы в политико-правовых документах, определяющих семейную политику РФ и стратегию ее реализации. Основополагающим документом в РФ является Конституция. Как можно судить из смысла ст. 7, 38 Конституции РФ [3], ст. 1 СК РФ [4], основная цель государственной семейной политики и семейного законодательства современной России заключается в поддержке и защите семьи.

Главный источник семейного права, принятый в соответствии с Конституцией, – Семейный кодекс РФ. Во многих своих положениях этот документ сохраняет преемственность с действовавшим до этого Кодексом законов о браке и семье РСФСР. В то же время в Семейном кодексе РФ нашло отражение содержание документов международного права, таких как Декларация прав ребенка [2] и Конвенция о правах ребенка [1].

Понятие «семейное законодательство» охватывает различные нормативные правовые источники, содержащие нормы разных отраслей права, так или иначе влияющие на отношения в сфере семьи. Семейный кодекс РФ также содержит разноотраслевые нормы (семейного, административного, гражданского процессуального права), которые консолидированы в этом базовом законе. Важно, чтобы положения различных нормативно-

правовых источников содействовали стабильности и укреплению института семьи в традиционном ее понимании [80].

Основной целью государственной семейной политики в указе Президента РФ «Об основных направлениях государственной семейной политики» № 712 от 14 мая 1996 г. стало «обеспечение государством необходимых условий для реализации семьей ее функций и повышение качества жизни семьи» [5]. Укрепление института семьи, возрождение и сохранение духовно-нравственных традиций семейных отношений находится в числе приоритетов текущей демографической политики государства. О необходимости всесторонней поддержки семьи в традиционном ее понимании говорится и в утвержденной распоряжением правительства РФ от 25 августа 2014 г. № 1618-р концепции государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года: «Приоритетами государственной семейной политики на современном этапе являются утверждение традиционных семейных ценностей и семейного образа жизни, возрождение и сохранение духовно-нравственных традиций в семейных отношениях и семейном воспитании, создание условий для обеспечения семейного благополучия, ответственного родительства, повышения авторитета родителей в семье и обществе и поддержания социальной устойчивости каждой семьи». Среди целей политики – создание необходимых условий для выполнения семьей ее функций, повышение качества жизни семей и обеспечение прав членов семьи, а также поддержка, укрепление и защита ценностей семейной жизни [6].

К нормативно-правовым актам в данной сфере следует также отнести:

Постановление Верховного Совета РФ от 03.06.1993 № 5090-1 «Об основных направлениях государственной молодежной политики в Российской Федерации».

Федеральный закон от 28.12.2017 ФЗ № 418 «О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей».

Письмо Минобрнауки РФ от 08.05.2007 № АФ-163/06 «О концепции государственной политики в отношении молодой семьи».

Приказ Госстроя от 22.05.2013 № 180/ГС «Об утверждении методических рекомендаций по разработке региональных программ развития жилищного строительства» и др.

Региональные нормативные акты формируются на основе федеральных законов, по сути своей, они имеют практически одинаковые названия, включают те же положения, при этом учитывают бюджетные возможности региона и другие территориальные особенности. Реализацией семейной политики на региональном уровне РТ занимается Комитет Государственного совета по социальной политике Республики Татарстан.

Итак, политическая основа дальнейшего развития законодательства в сфере семьи концептуально определена и юридически оформлена. Основная цель семейной политики РФ – поддержка и защита традиционной семьи. Представляется, что декларируемый государством подход к концепции и основанной на ней общей стратегии действий в отношении семьи отвечает интересам сохранения жизненного потенциала российского общества.

В соответствии с законодательством о семье Российской Федерации признается только светский брак, т.е. юридически оформленный, заключенный и зарегистрированный в органах записи актов гражданского состояния.

Защита семейных прав осуществляется судом по правилам гражданского судопроизводства и в некоторых предусмотренных Семейным кодексом случаях государственными органами или органами опеки и попечительства.

В рамках провозглашенной всемирной поддержки материнства, детства и семьи со стороны государства в России действует единая система государственных пособий, компенсаций и льгот гражданам, имеющим детей, выдаваемых в связи с их рождением и воспитанием, которая обеспечивает гарантированную госу-

дарством материальную поддержку материнства, отцовства и детства. Государство обеспечивает выплату пособия при рождении детей; осуществляет различные виды помощи и предоставляет льготы беременным женщинам, женщинам, имеющим детей, многодетным семьям, семьям, имеющим больных детей; устанавливает порядок предоставления отпусков по беременности и родам, определяет ответственность должностных лиц в случае нарушения прав женщин и детей, устанавливает гарантии защиты их прав.

В настоящее время изменившиеся социальные сферы общества изменили и социальные формы. В своем поступательном развитии институт семьи не миновали изменения и трансформации. Чаще всего об этом судят, исходя из сложившихся демографических показателей: низкого уровня рождаемости, высокого уровня смертности, низкой потребности в детях, увеличения количества бездетных семей, роста аборт, роста рождения вне брака, высокого уровня разводимости, роста сиротства. Эти данные свидетельствуют об утрате семейных ценностей, общей ситуацией апатии и конформизма [37, с. 58-66].

Численность населения Российской Федерации вновь начала сокращаться. Если в 2013–2016 гг. наблюдался небольшой естественный прирост, то с 2017-го возобновилась депопуляция. Естественная убыль населения составила 134 тыс. человек. Она была перекрыта миграционным приростом (207 тыс.). Суммарный коэффициент рождаемости снизился с 1,777 на 2015-й и 1,762 на 2016-й до 1,621 ребенка на женщину.

За январь-июнь 2018 года естественная убыль численности населения России составила 164 187 человек. Суммарный коэффициент рождаемости снизился до 1,588.

Численность трудоспособного населения начала снижаться еще в 2009 году. В 2017 году одновременно уменьшились и трудоспособное население (до 83,2 млн), и рабочая сила (до 76,3 млн) [70].

Сокращение среднего коэффициента рождаемости идет рука об руку с сокращением общей численности населения детородного возраста и резким сжатием численности рабочей силы.

При этом сокращение численности рабочей силы на фоне низкой безработицы почти автоматически ведет к экономической стагнации и деградации трудоемких отраслей, что в конечном итоге порождает безработицу и снижение реальных доходов.

Сущность проблемы реализации семейной политики заключается в рассогласовании положений концепции государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года и фактического состояния российской семьи в условиях обостряющегося социально-экономического кризиса.

Уменьшение населения является первым этапом разрушения экономики страны. Семья в классическом понимании является основой любого государства и гарантом стабильности экономики. Если политика не направлена на укрепление института семьи, то государство обречено на кризис. Некоторые государствообразующие факторы могут отойти на второй план, но укрепление института семьи – это верный путь к возвеличанию и укреплению государства в целом. Так как нормальная семья – это основа общества, гарант роста экономических показателей и государства в целом.

Следовательно, национальными интересами на долгосрочную перспективу являются укрепление и защита института семьи как фундаментальной основы российского общества, сохранение традиционных семейных и духовно-нравственных ценностей, повышение социальной роли семьи в жизни общества.

### 1.3. Проблемы сохранения семейных отношений в научной литературе

Современные подростки, юношество, молодёжь посредством институтов образования, воспитания, культуры, средств массовой информации увлечены идеологией успеха, лидерства, замещающей просемейные ориентации. Конкуренция между рыночными и нерыночными ценностями, включая ценности брачно-семейные, неуклонно обостряется и ведёт к самым негативным последствиям, как для самих молодых людей, так и для общества и государства.

Жизненные ориентации в контексте репродуктивного поведения изучает доктор социологических наук, профессор А.В. Жаворонков. Социологом проведено лонгитюдное исследование «Образ жизни» (1976–2014 гг.). С его помощью было установлено: вступления в брак и распады браков цикличны так же, как циклична человеческая активность. Чередуются рождение детей, накопление материального богатства, профессиональный труд, семейный и индивидуальный досуг. Методологически и теоретически значимый вывод автора исследования таков: «...никакие пропагандистские или непродуманные экономические меры ...не могут заставить людей поступать в житейских вопросах против их собственной воли» [29, с. 36-64].

Падение престижа института брака и семьи создает важнейшую проблему современной эпохи – демографическую. И усилий государства и общества оказывается недостаточно, чтобы приостановить глобальную тенденцию к сокращению населения РФ. Корни проблемы лежат в общественном сознании, в смещении акцентов с социального на индивидуальный уровень осмысления ситуации в сфере брачно-семейных отношений. Отсутствие продуманной государственной фамилистической идеологии, доминирование в социуме, в социальном воспитании и образовании, установки на успех, соотносимый с материальным

компонентом оценки человеческих затрат, задвигает концепцию семьи на задворки индивидуального сознания. С.В. Захаров говорит о том, что «золотой век» традиционного брака близится к закату [28, с. 118-137].

Смело можно утверждать, что сохранение ценности семейного образа жизни в российском социуме повлечет за собой решение столь острой социальной демографической проблемы.

Одним из ведущих исследователей брачно-семейных отношений, доктором философских наук, профессором, заведующим кафедрой социологии семьи и демографии МГУ им. М.В. Ломоносова А.И. Антоновым сформулирован и определён такой подход, как кризисная парадигма в развитии института семьи. Он пишет, что возникает угроза исчезновения естественной семьи, которая основана на семейном живорождении и воспитании человеческих поколений, также становится очевидной перспектива перехода к бессемейной организации массового воспроизводства населения» [12, с. 51]. Согласно приведенной демографической статистике, малодетность и бессемейность охватывают около восьмидесяти стран мира, или 40% населения Земли, что чревато возвращением к двух-трёмиллиардной популяции человечества к началу XXII века [14, с. 12-35]. Профессор считает, что основной проблемой в этой ситуации выступает внесемейный настрой населения, его безразличие к фамилистическим призывам.

В славянском мире, в странах СНГ ситуация схожа с российской. В частности, В.В. Гара (Республика Беларусь) указывает на «существенные изменения ценностных ориентаций молодежи», ценностные установки, которые ныне ориентированы на индивидуализм, приоритет самостоятельности, независимости, свободы [25, с. 1032-1034].

Вопрос демографической ситуации поднимается и в работах Н.В. Зверевой [32, с. 15-27]. Автор говорит, что называть современную демографическую политику семейной политикой в полном смысле слова нельзя, так как она воздействует только на

один из параметров семейной жизни, то есть на число детей в семье, хотя должна влиять также на увеличение числа браков, повышение их прочности и усиление связи между поколениями.

Существуют две научные концепции трансформации семьи [51]:

1. Концепция институционального кризиса семьи (кризисная парадигма). Ее сторонники – А.И. Антонов [13], В.Н. Архангельский [17, с. 26-41], В.А. Борисов [22], А.И. Кузьмин [41, с. 62-69], В.М. Медков [12], А. Карлсон [103], Д. Попеное [105, с. 173-183]. Они считают, что кризис семьи может привести к вымиранию населения России и всех других развитых стран.

2. Концепция прогрессивного развития семьи – прогрессивная парадигма, называется также «теорией второго демографического перехода», разработана Роном Лестеже [104, С. 391-400] в Бельгии и Дирком ван де Каа [109, с. 5-20] в Голландии. В России ее главные сторонники – А.Г. Вишневецкий [23, с. 6-33] и С.В. Захаров [30].

Признаки второго демографического перехода:

- откладывание регистрации брака и отказ от нее;
- замена брака сожительством;
- подмена понятия «брак» понятием «партнерский союз», который не предполагает совместное проживание и рождение детей;
- переход от рождения детей в браке к рождению вне брака;
- откладывание рождения первенцев;
- бесплодие, вызванное абортами или другими причинами;
- отказ от рождения детей.

Нужно отметить, что обе научные школы обращали меньше внимания на проблемы брака и семьи, чем на рождаемость и смертность. Каждая школа рассматривает только количественные показатели, игнорируя не менее важные – качественные.

Но связь между обществом и семьей носит двухсторонний характер. Сокращение среднего числа детей в семье, дестабили-

зация основы семьи – брака, нуклеаризация семьи, ослабление связи между поколениями – все это влияет на экономику и социальную сферу не меньше, чем социально-экономические процессы на семейную жизнь. Брачно-семейные отношения не всегда мотивируются экономическими соображениями. Наиболее выгодно вообще оставаться бездетными, но у большинства людей всё же есть дети. Разумеется, влияние экономических факторов на семейную жизнь следует учитывать, но нельзя как абсолютизировать его, так и отрицать то, что является взаимным [51].

Политика, которая сводится только к мерам экономического характера, не устраняет основную причину кризиса и может иметь лишь частичный или временный эффект. Конечно, материальную помощь следует увеличить, т.е. ввести новые экономические меры. Но кризис института вызван не только экономическими факторами, поэтому для преодоления кризиса мало одних лишь мер такого рода. Необходимо устранить все причины кризиса, а не только материальные трудности в жизни семей.

Относительно семейной сферы политика государства должна быть направлена не только на решение демографической проблемы и повышение экономических показателей вроде ВВП, но и на увеличение общего благополучия – удовлетворенность жизнью, положительные эмоции, отношения с друзьями и семьей и др. В последнее время обрел популярность такой показатель как уровень счастья людей и степень их удовлетворенности жизнью. Об этом пишут не только западные, но и российские экономисты [77]. Ведь конечная цель большинства людей – быть счастливыми, достичь благополучия и душевного равновесия.

Все чаще в мире наблюдается явление, получившее название дауншифтинг (down shifting) – это добровольный отказ от завоеванного социального статуса, карьерного роста и сознательное понижение уровня дохода для освобождения времени

ради себя и семьи. В этом контексте интересную мысль высказал Адам Смит в одном из своих трудов: счастье определяется тем самым спокойствием, которое пропадает из-за желания улучшить материальное положение [53, с. 100].

Интересным является возникшее в Америке в 70-е годы двадцатого века направление «Экономика счастья». Термин «счастье» в названии теории применен условно, в научных исследованиях же используют термин «субъективное самоощущение удовлетворенностью жизнью» либо «субъективное благополучие». Группа ученых под руководством Ричарда Истэрлина выявила интересный факт: за исследуемый период доля счастливых американцев практически не изменилась, хотя доходы населения значительно выросли. Данное явление назвали «парадоксом Истэрлина». Отмечается, что упорное стремление к наращиванию ВВП в ущерб другим целям не ведет к счастью [101]. Согласно теории счастья, благополучие общества обеспечивает высокие экономические показатели, а не наоборот. При этом показателями благополучия являются такие категории, как наличие семьи и детей, состояние здоровья, количество социальных связей, наличие работы.

Эти исследования вызвали широкий резонанс в научных кругах, поскольку выводы ученых поставили под сомнение традиционное стремление общества к увеличению потребления в виде достижения роста реального ВВП на душу населения. Если рост потребления не делает людей счастливее, то от чего зависит уровень счастья?

Ученых все чаще стала интересовать взаимосвязь между социальными отношениями и счастьем – как уровень доверия, количество и качество социальных контактов влияет на удовлетворенность жизнью. Существуют исследования, подтверждающие, что счастье и удовлетворенность жизнью сильнее, чем от любого другого фактора, зависят от участия в разных социальных группах, в особенности это касается семьи. Это имеет прямое

отношение к экономической политике. А при демократии политика государства зависит от того, насколько люди ощущают себя счастливыми [61, с. 101-115].

Семья – уникальная подвижная система, на которую влияет и государство, и общество, и экономика. И она способна решать специфические функции по воспроизводству населения и социализации новых поколений. Именно по этим причинам актуализируется задача профессионального изучения семьи как социальной системы, отношений семьи и государства, концептуальных основ государственной и муниципальной семейной политики. Современная российская семья испытывает огромные трудности. Не выдерживая внешнего деструктивного натиска, семья рушится.

Система государственной поддержки семьи, создания условий для обеспечения семейного благополучия состоит из широкого набора мер поддержки финансово-экономического и социально-психологического характера. Однако функционирующая система создания государством условий для обеспечения семейного благополучия имеет преимущественно характер борьбы с последствиями, в то время как она должна быть нацелена в первую очередь на предупреждение появления таких сложных обстоятельств, при которых семьи могут оказаться в затруднительном положении и требовать государственной помощи. Относительно семейной сферы государственная политика должна быть направлена на приумножение общего благополучия, а в её основе должен быть семья и семейные ценности, счастье, доверие, любовь, а не только повышение ВВП.

## **2. Сравнительный анализ российского и зарубежного опыта в сфере укрепления семейных отношений**

### **2.1. Анализ опыта укрепления семейных отношений в России**

В настоящее время институт семьи претерпевает глубокой кризис, и современная культурно-историческая ситуация требует изменения отношений между семьей и государством [36].

Причина ослабления института семьи и разрушения традиционных семейных ценностей – в несовершенстве государственной семейной политики. Для нынешней семейной политики характерно то, что она:

- не является самостоятельным направлением государственной политики, а рассматривается как часть социально-демографической политики;

- не имеет единой правовой основы;

- отнесена к ведению субъектов РФ;

- характеризуется низкой долей расходов на семейный бюджет;

- обеспечивает приоритет интересов государства: направлена на увеличение рождаемости и развитие семейных форм устройства детей, оставшихся без попечения родителей;

- не культивирует в обществе и не поддерживает традиционные семейные ценности.

В ходе многовековой истории институт семьи претерпевал многочисленные изменения. Дореволюционная российская патриархальная семья отличалась большим запасом устойчивости и воспроизводилась из поколения в поколение без видимых существенных изменений, предопределяя функционирование и воспроизводство, повседневную жизнь человека и общества в целом. Главным сводом правил был домострой, согласно ему основой семьи провозглашалась любовь – не расчетливая, а истинная, сердечная.

Тяжелые условия крестьянской жизни требовали большого количества рабочих рук в семье. То есть чем больше семья, тем меньший объем работы выпадал на каждого по отдельности, и при этом общее благосостояние семьи повышалось. Так, в средней крестьянской русской семье было 8-10 детей, а иногда и больше. В дворянских семьях также был четкий патриархальный уклад и семья объявлялась главной ценностью.

Сфера семейных отношений в дореволюционной России была поделена между церковью и государством. Деятельность этих социальных институтов была нацелена на поддержание традиционных семейных ценностей. В Древней Руси понятие «вместе до гроба» понималось буквально, а процедура расторжения брака вовсе отсутствовала [86].

После Октябрьской революции 1917 года подход государства в отношении семьи коренным образом поменялся: взамен традиционной патриархальной семьи пришла коммунистическая. Новая власть придерживалась идеи о том, что убежищем для советского гражданина должен стать трудовой коллектив, на который и была возложена задача формирования личности.

Основные положения стратегии 1920-х годов в области государственной идеологии и политики в отношении семьи сводятся к позициям:

- уничтожение частной собственности не может быть успешным без уничтожения семейного быта;
- революция во внутрисемейных отношениях и разрушение традиционных семейных уз;
- снижение посреднической роли семьи между личностью и обществом;
- отведение семьи от воспитания детей, подчинение интересов личности интересам и идеологическим установкам коммунистической партии.

С 1929 г. до середины 1950-х г. произошла корректировка идеологических установок. Это отразилось и на изменении задач

и методов управления социально-экономической сферой. В сфере брачно-семейных отношений изменение выразилось в отказе от идеи отмены института семьи и в декларировании курса на укрепление семьи. Тогда в тяжелейших экономических условиях существовало множество сельских семей: на подавляющее большинство крестьян вовсе не распространялись никакие социальные пособия, льготы. Все сферы жизнедеятельности семьи попадали под строгий контроль партии. Закладывался остаточный принцип финансирования объектов социальной инфраструктуры. Из-за этого в городах половина семей до и после войны не имели отдельной жилплощади. В этот период разрушение традиционной первоосновы семьи не прекращалось [28, с. 118–137].

В 1936 году, наконец, брачно-семейные отношения получили правовое регулирование в Семейном кодексе законов об актах гражданского состояния СССР.

В тот же период были изданы постановления о запрете аборт, повышении материальной помощи матерям, и об установлении государственной помощи многодетным семьям, а также о расширении родильных домов, детских садов, ужесточении уголовного наказания за отказ от уплаты алиментов и о внесении корректировок в закон о браке и семье. Теперь политика обесценивания роли семьи в отношении воспитания детей была признана провальной, и государство стало охранять семью. Но через детские сады, школы, вузы государство по-прежнему оказывало воздействие на процесс воспитания.

Следствие экономической политики советского времени – снижение рождаемости, отказ от многодетности, переход от патриархальной к эгалитарной семье.

В Конституции СССР 1977 года семейным отношениям посвящалась целая статья: брак основывается на добровольном согласии женщины и мужчины; супруги полностью равноправны в семейных отношениях.

Три формы семейной политики, сложившиеся к концу 1980-х годов:

- 1) прямая денежная помощь семье;
- 2) льготы различным типам семей с детьми;
- 3) натуральные выплаты на детей.

С начала 1990-х годов государство отказалось от устаревших идеологических догм. И до сих пор действует принятая в 1993 году Концепция государственной семейной политики.

Государство практически ушло из социальной сферы, что лишило граждан поддержки, это привело к быстрому ухудшению качества жизни населения. Сексуальная революция сопутствовала снятию множества нравственных запретов. Следствием стало разрушение морально-нравственных устоев семьи, что привело к отказу от рождения детей, отказу от уже рожденных, росту числа аборт, увеличению количества разводов. Многодетные семьи оказались в тяжелом положении: общество воспринимало многодетность как девиантное явление.

Вместе с этим продолжалось падение экономического уровня, снижение демографических показателей и морально-нравственных ценностей общества [88].

В настоящее время в России семейная политика формируется на принципе взаимодействия трех субъектов социальной жизни: семьи как социального института, разнообразных социальных и территориальных общностей и объединений и государства.

Формирование и реализация семейной политики в регионе предполагает принцип социального участия всех субъектов социальной жизни. Решение сложившихся в обществе многочисленных проблем социально-семейных отношений требует от государства новых подходов. Результат целенаправленных усилий правительства – разработка новой семейной политики, направленной на улучшение и сохранение уровня жизни семей, повышение благосостояния. Формирование и реализация госу-

дарственной семейной политики представляет собой самостоятельную теоретическую и практическую проблему, специфика и значимость которой обуславливают важность выделения ее в качестве отдельного направления [28, с. 118–137].

Россия поддалась воздействиям западных трендов в семейной трансформации. Россияне не стремятся заводить больше двух детей, позже вступают в брак, как следствие, позже рожают, чаще всего предпочитают не регистрировать официально отношения. Как и раньше, количество аборт и отказов от рожденных растет. Перестройка экономических общественных отношений привела к тому, что невыгодно заводить детей, все больше граждан отдают предпочтение жизни без детей.

Упадок рождаемости основан на внедрении новых культурных образцов. Теперь дети рассматриваются не как обязательная часть семьи, а как то, что мешает комфортному экономическому существованию. Исследователями утверждается, что в основе кризиса семьи лежит утрата такого важного элемента, как ориентации на детей [89].

На сегодняшний день государство при реализации семейной политики руководствуется целями, отраженными в Концепции государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года. Основными задачами в рамках концепции провозглашены пропаганда семейного благополучия и традиционных семейных ценностей, укрепление института брака, снижение числа разводов, усиление мер поддержки семей, развитие социальной инфраструктуры оказания услуг семьям и др.

В Совете федерации рассматривается законопроект о статусе многодетной семьи, важно, чтобы он не выродился в очередные меры поддержки нуждающимся. Многодетные семьи должны стать элитой. Брачно-семейные отношения мотивируются не только экономическими соображениями, и кризис института семьи вызвали не одни экономические факторы, следовательно, для преодоления кризиса недостаточно лишь финансовых мер.

На уровне государства работа в сфере семейной политики разрознена и не дает возможности исполнения в полном объеме концепции в данной сфере. В Республике Татарстан также отсутствует центр принятия решений по семейным вопросам, обязанности размыты по разным ведомствам. Координация работы отсутствует, из-за чего до сих пор не утверждена программа по семейной политике, и это при том, что Татарстан всегда славился и крепкими семьями, и семейными традициями [74].

В данный момент в Республике Татарстан реализуются множество проектов, связанных с медиацией и оказанием психологической помощи семьям. Около 70% супружеских пар, обратившихся за помощью к медиаторам, пошли на примирение. В перспективе процедура восстановительной медиации должна стать доступной во всех органах ЗАГС Республики Татарстан. В планах Управления ЗАГС КМ РТ также организация службы психологического консультирования граждан перед вступлением в брак, а также семей, подавших заявление о разводе, в том числе с помощью запуска в эксплуатацию «Телефона доверия». Дворцы бракосочетаний, подразделения ЗАГС на местах должны стать ведущими центрами реализации семейной политики, гражданско-патриотического воспитания татарстанской молодежи, а также авторитетными площадками для проведения масштабных общественно значимых мероприятий как республиканского, так и муниципального уровня [91].

Также хорошим примером реализации политики по укреплению института семьи на уровне муниципального образования может послужить город Набережные Челны, в котором на базе администрации города сформировали координационный совет, состоящий из представителей сферы образования, здравоохранения, социальной защиты, ЗАГСа, религиозных объединений, бизнеса. Также был открыт университет для родителей, создана общественная организация «Союз отцов», отдельно ведется ра-

бота с молодоженами. При ЗАГСе успешно функционирует «Школа мужа и жены» [87].

В настоящее время проблемами семьи занимаются различные государственные, муниципальные органы власти, многочисленные общественные организации. Например, учреждения образования взаимодействуют с семьей в плане воспитания и обучения детей. Органы здравоохранения сконцентрированы на вопросах планирования семьи, медицинских аспектах сопровождения материнства и детства. Органы опеки и попечительства, социальной защиты населения сосредоточены на решении проблем семей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации, чреватой потерей отдельными семьями способности выполнять присущие им функции. На решение широкого круга социально-бытовых вопросов ориентированы, прежде всего, и органы местного самоуправления. Но на данный момент работа в сфере семейной политики разрознена, что существенно снижает эффективность реализуемой концепции в данной сфере.

Вопросы, касающиеся института семьи, в РФ относятся к приоритетным направлениям государственной политики. Но чаще всего внимание семейной политике уделяется в критических ситуациях (например, резкое сокращения уровня рождаемости). В современном обществе нет института, который не нуждается в тщательном государственном регулировании и управлении, но проблема в данном случае упирается в ограниченность финансовых ресурсов государства. В настоящее время актуальна разработка методологии в области управления семейной политикой, а также перспективно изучение путей и методов повышения эффективности управленческой деятельности в данной сфере. Преодоление демографического кризиса, предотвращение его катастрофических последствий сегодня возможно только в рамках новой семейной политики Российской Федерации, направленной не только на оказание материальной поддержки нуждающихся, но и, в первую очередь, на укрепление

семьи, возрождение семейных ценностей и сохранение семейной культуры.

## 2.2. Опыт развития семейных отношений в зарубежных странах

Разрабатывая систему мероприятий по реализации семейной политики, в частности на муниципальном уровне, следует учитывать уже имеющийся опыт, в том числе и международный. Анализируя опыт государственной политики в области укрепления института семьи зарубежных стран, нужно отметить, что данная политика в каждой из стран обусловлена специфическими демографическими, социально-экономическими и культурными процессами. Институт семьи как предмет целевых установок в европейских договорах вовсе не учитывается, и определение семейной политики в основном находится на национальном уровне.

С 1989 года функционирует Европейский центр, финансируемый Европейским Союзом, по изучению семейной политики, где отслеживают и анализируют изменения форм, функций и статуса семьи в каждом из государств, а также распространяют информацию в случае изменений в семейной политике, изучают влияние других форм государственной политики и структурных изменений на жизнедеятельность семьи.

В 1989 г. после опубликования сообщения о семейной политике Европейской комиссии, были приняты несколько нормативно-правовых актов по вопросам защиты прав семьи и детей. В них входят директивы об отпусках родителей, улучшении безопасности и охране здоровья женщин, включая беременных, о частичной занятости, рекомендации по уходу за детьми, резолюции об участии женщин и мужчин в семейной и профессиональной жизни [106, 107, 108].

Необходимо отметить, что прямой зависимости между тенденциями развития семейного института и выбранной стратеги-

ей государства нет. По статистике рождаемость выше в странах, в которых имеются институциональные механизмы по поддержке семьи и относительно высокий уровень полового равенства в семье. Также следует подчеркнуть, что в странах с активной политикой в сфере поддержки семьи замечен довольно высокий уровень социального либерализма. Он помог расширить возможности человека в плане саморегуляции поведения, повлекшие за собой такие негативные явления, как рост количества разводов, незарегистрированных браков и количества неполных семей.

Несмотря на достигнутый консенсус в принципиальных подходах относительно семейной политики, существуют существенные различия по ее реализации в отдельных странах-членах Европейского Союза. Сравнение межнациональных семейных политик позволяет выделить много разных стратегий. Они определяются отношением правительств к демографическим и семейным вопросам, финансовыми возможностями каждого государства. Исходя из этого, в зарубежных источниках разделяют страны с явной и скрытой семейной политикой. Разница между ними основывается на существовании/отсутствии программ и целей, связанных с семьей.

Важную часть социальной политики многих государств составляет материальная поддержка семей с детьми, так как это существенно влияет на репродуктивное поведение граждан. Во всех странах Европейского Союза существует система денежных субсидий семьям с детьми, но виды, объемы и способы семейных выплат различны в зависимости от типа семьи, количества и возраста детей, что делает невозможным сопоставление общего объема помощи со стороны государства. Тем не менее, анализируя степень адресности оказания помощи семьям, выделяют:

1) страны с системой универсальных, выплачиваемых независимо от дохода семьи, выплат на детей (Финляндия, Германия, Норвегия, Бельгия, Нидерланды);

2) страны, где система помощи на детей дополняется выплатами, которые получают семьи, уровень доходов которых ниже черты малообеспеченности (Португалия, Великобритания, Франция, Ирландия);

3) страны, в которых оказывается помощь исключительно малообеспеченным семьям (Италия, Греция, Испания).

Надо заметить, что самые низкие показатели рождаемости среди стран Европейского Союза в третьей группе. Так, семейная политика четко определена в Бельгии, Франции и Люксембурге. Также концепция политики государства более широкой в отношении семьи формируется в Германии и Австрии. Но в то же время скрытая политика в области семьи лишь демонстрирует отказ от количественных целей, а не означает отстранение государства от этой сферы. Благополучие населения и интересы семьи здесь учитываются при формировании социально-экономической политики. То есть граждане сами выбирают семейное поведение, а государство со своей стороны обязано обеспечить семью необходимыми средствами, чтобы ее решения были результативными.

Благополучие населения в 1972 году первостепенным стало и для короля Гималайского королевства Бутан Джигме Сингье Вангчука. Вместо ВВП он предложил измерять благополучие таким показателем, как Валовое национальное счастье (ВНС), включающим следующие компоненты:

- обеспечение справедливого и социально-экономического развития;

- сохранение и развитие традиционных культурных ценностей;

- охрана природы;

- правильное управление страной [39, с. 356].

В Бутане развитие страны сопровождается мерами по сохранению традиционных ценностей (семьи, культуры, природы и религии). В результате средняя продолжительность жизни

граждан королевства увеличилась на 16 лет (с 48 до 66). Это отразилось и на экономических показателях – ВВП вырос почти на 45 % [71]. Казалось бы, эфемерное понятие «счастье нации», определенное как фундамент развития государства, обеспечило повышение многих социально-экономических показателей. Данная концепция реализуется путем пятилетнего планирования экономики, в ходе которого прогресс осуществляется медленно и сопровождается активными мерами по сохранению традиционных ценностей, в основе которых лежит семья. Главной целью правительство Бутана объявило стремление к счастью каждого своего гражданина [75].

В 2011 году ООН была принята резолюция, где показатель счастья стал одним из показателей развития страны. Согласно резолюции, расчет индекса счастья не носит обязательный характер, таким образом давая государствам полную свободу при расчете данного индекса. Однако ни одно государство в мире не рассчитывает индекс счастья, а уровень счастья определяется результатами социологических опросов. Опросы проводятся не органами власти, а разными исследовательскими центрами. В России также методика расчета индекса счастья отсутствует, а показатель рассчитывается как условный [75].

В отличие от политики, проводимой в Бутане, значительную часть государственной поддержки семей с детьми в европейских странах все же составляют налоговые льготы, кредиты, скидки, а в Люксембурге и Франции это основная часть помощи семьям. Будучи невидимыми экономическими стимулами, налоговые меры выступают сильным инструментом поддержки семьи.

В некоторых государствах особое внимание уделяют политике, которая направлена на создание условий для согласования семейных и профессиональных обязанностей женщин и мужчин и осуществляется в основном предоставлением родительских отпусков, развитием системы ухода за детьми и внедрением гиб-

ких режимов занятости. В период 1995–2000 гг. в ряде стран предоставление отпусков для родителей и создание возможности работать без ущемления семейных функций сыграло огромную роль в росте рождаемости.

Одна из универсальных систем социального обеспечения в Швеции [15, с. 40-47]. Это государство, где семейная политика формулируется на уровне парламента и центрального правительства, а осуществляется на уровне муниципальных образований. Её главная цель – это обеспечение воспитания и обучения детей, предоставление возможностей родителям совмещать обучение/карьеру с воспитанием детей. Шведские семьи с детьми имеют возможность получать помощь от государства в нескольких видах. Это сделано с целью выравнивания экономического положения между семьями с детьми и семейными парами, не имеющими детей.

Для будущих родителей в Швеции организуются специальные курсы, дающие сведения по воспитанию детей. Кроме того, патронажные медсестры постоянно навещают семьи, где появился новорожденный, с целью оказания помощи.

Французская семейная политика носит наиболее успешный проналитический характер, который заинтересован в трудовой деятельности супругов и нацелен на рост рождаемости. Все меры в общей массе делятся на экономические и неэкономические. Экономические меры представлены пособиями на ребенка, семейными пособиями и надбавками, по случаю рождения третьего ребенка ежемесячными пособиями одному родителю, пособиями на жилище, пособиями сиротам. Неэкономические меры – это законодательные акты в области регулирования брака. Во Франции семья не рассматривается как инструмент решения демографической проблемы: в стране провозглашена политика поддержки института семьи и роста уровня рождаемости, но решение о количестве детей остается за родителями, давление со стороны государства отсутствует. Проблема низкой рождаемо-

сти, сознательного отказа от рождения детей, миграции, безработицы наблюдается и в Германии. Эффективность государственной семейной политики в Германии оценивается пятью показателями: уровень рождаемости, ликвидация бедности, уровень образования и воспитания, при условии обеспечения семьи государственными финансовыми ресурсами, степень нивелирования конфликта между семьей и работой.

Соединенные Штаты Америки – это страна с либеральной моделью демократии, где социальная и экономическая ответственность за благополучие гражданина лежит на нем самом. США берет на себя ответственность лишь за оказание помощи неблагополучным слоям населения.

Социальная сфера в США не имеет единой системы и регулируется множеством программ социальной помощи, осуществляемых в масштабах страны, отдельных штатов, муниципалитетов. Несмотря на многочисленные американские программы социальной помощи, они не являются эффективными, так как несоординированы, и им приходится конкурировать в связи с ограниченностью финансирования.

Большинство американских семей с детьми не способно обеспечить себя жильем. В этом Россия и США похожи.

В США с каждым годом государство принимает все меньше участия в социальной поддержке семей и стремится передать данную сферу в руки частного сектора и волонтеров [81].

Что касается японского института брака, то он славится своими традиционными ценностями, которые являются одним из ключевых компонентов современной японской политической культуры, поскольку связаны с авторитаризмом в политике. Они остаются неподвластными изменениям, происходящим в других развитых странах в этой области. Японский закон не признаёт разных фамилий у мужа и жены и отторгает однополые браки. В Японии вне брака рождается мало детей – количество незаконнорожденных детей не достигает и двух процентов. Это очень

низкий показатель, например, в странах Северной Европы и Франции таких детей больше половины, в Америке их 40%.

Такая негибкая система брачных отношений ведет к огромной проблеме современного японского общества – снижению рождаемости [102].

В свою очередь, в Китае изменения в семейной политике отражают состояние дел в социально-экономической сфере: так, замедление роста китайской экономики привело к тому, что в 2015 году правительство КНР провозгласило окончание политики «Одна семья – один ребенок», запущенную в 1979 году. По самым приблизительным оценкам, данные меры позволили предотвратить рождение около 400 млн человек. С 2016 года в стране функционирует новая политика «два ребенка в семье», но многие социологические опросы среди населения показывают, что в обществе уже сложилась социальная норма – заводить одного ребенка [56, с. 43–51].

Духовно-нравственные аспекты китайской государственной семейной политики ориентированы, в первую очередь, на закрепление статуса семьи в обществе, обеспечение выполнения ею своей воспитательной роли и пропаганду семейных ценностей среди различных групп населения. Все поставленные задачи решаются с помощью воздействия на сознание граждан через различные источники (образовательные учреждения, средства массовой информации, организации, оказывающие социальную поддержку семьям).

Действующая последние десятилетия государственная семейная политика повлекла за собой рост благосостояния средне-статистической китайской семьи и социальную поддержку ее членов, обеспечение правовой защиты и расширение прав отдельных категорий семей и создала всевозможные предпосылки для идеологического воспитания подрастающих поколений в духе патриотизма. Надо заметить, потенциал государственной семейной политики Китая не исчерпан: существует несколько

нерешенных проблем, касающихся уровня жизни и трудовой занятости членов семей, значительных различий в уровне жизни городской и сельской семьи, сохранения восприятия прав женщины и мужчины, что останавливает развитие института семьи в современной Китайской Республике [47, с. 304–311].

Таким образом, в зарубежных странах меры, предпринимаемые в рамках государственной политики, направлены как на количественные, так и на качественные показатели, что не характерно для политики, проводимой в РФ. Кроме этого, при формировании государственной политики в области укрепления института семьи в Российской Федерации необходимо принять во внимание одно из положительных достижений стран Европы: систему обеспечения равных возможностей семьям независимо от количества детей в семье и работающих взрослых, так как это способно содействовать реализации собственных установок граждан по созданию семьи и рождению детей.

Естественно, разрабатывая систему мероприятий по реализации семейной политики, в частности на муниципальном уровне, следует учитывать уже имеющийся опыт, в том числе и международный. Однако не следует безоглядно принимать зарубежный опыт, заранее осознавая невозможность полной его адаптации в российских реалиях. Многовековая культура и история, многонациональность и множество конфессий России противоречат подобным, навязываемым извне явлениям [36].

### 3. Роль муниципальных образований в укреплении института семьи

#### 3.1. Анализ состояния устойчивости семейных отношений в Российской Федерации

В настоящее время во многих системах общества происходит значительная трансформация, и наиболее остро принимает последствия данных изменений институт семьи. Некоторые переломные моменты заставляют задуматься о том, а сохранится ли институт семьи в традиционном виде и вообще не прекратит ли существование человечество? Разрушение такого института, как семья ведет к многочисленным проблемам:

- падение рождаемости;
- рост смертности;
- уменьшение брачности;
- рост разводимости;
- увеличение частоты добрачных половых связей;
- увеличение частоты сверхранных и внебрачных рождений;
- беспрецедентный рост числа отказов от детей и даже их убийств;
- детская и подростковая преступность;
- нарастание эмоционального отчуждения между членами семьи;
- растущее предпочтение альтернативных форм брачной и семейной жизни, рост числа брачных сожительств;
- рост числа неполных семей, бракоподобных отношений и квазисемей геев и лесбиянок;
- рост семейной девиации (употребление алкоголя и наркотических веществ, семейное физическое, психологическое и incestуозное насилие) и т.д.

Снижение престижа института брака создает острую демографическую проблему, а именно стремительное сокращение

населения России. Статистика рождаемости и смертности представлена в таблице 3 [99].

Таблица 3

**Рождаемость, смертность и естественный прирост населения РФ**

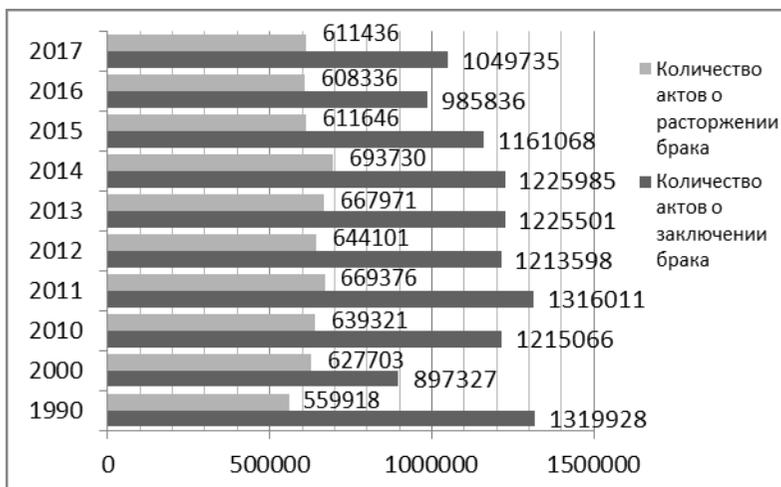
Годы	Всего, человек		
	родившихся	умерших	естественный прирост
1990	1988858	1655993	332865
2000	1266800	2225332	-958532
2010	1788948	2028516	-239568
2011	1796629	1925720	-129091
2012	1902084	1906335	-4251
2013	1895822	1871809	24013
2014	1942683	1912347	30336
2015	1940579	1908541	32038
2016	1888729	1891015	-2286
2017	1690307	1826125	-135818

Как видно из таблицы, естественной убыли населения принадлежало положительное значение в период с 2013 по 2015 годы. Но, согласно данным, естественная убыль населения фиксируется уже второй год подряд. Несмотря на то, что смертность в 2017 году снизилась на 3,4%, или 64849 чел., темпы падения рождаемости оказались рекордными, снизившись на 10,5%, или 198422 чел. Количество родившихся сократилось во всех субъектах Федерации. При этом население быстро стареет – по переписи 1989 года людей до 20 лет в России было 30%, а старше 60 лет – 15%. В 2017 году соотношение поменялось: до 20 лет – 22%, старше 60 лет – 21%.

Специалисты отмечают, что ситуация может улучшиться только в том случае, если в России женщины будут иметь в среднем 3,5 детей. Однако, по данным ООН, самый высокий

показатель рождаемость на одну женщину в африканских странах и составляет он 2,4 ребенка [73].

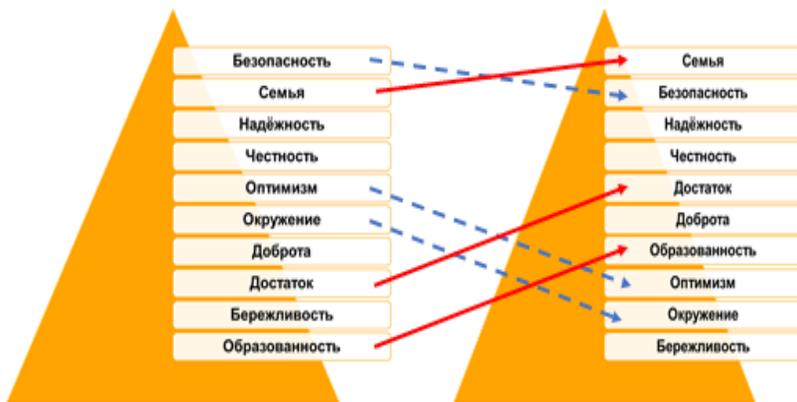
Кризис российской семьи проявляется в её неустойчивости. Статистика браков и разводов отражена на рисунке 2 [69].



**Рис. 2. Статистика браков и разводов в Российской Федерации**

Как видно из рисунка, в 2016 и 2017 году распался 61,7 и 58,2 % заключенных браков соответственно. Это больше половины. Согласно статистике, разводов меньше не становится, но заметно снижается количество браков. Устойчивость семьи – фундамент устойчивости государства. Угроза массового распада российской семьи требует адекватных государственных мер профилактики и лечения этого социального заболевания.

Несмотря на статистику, приведенную выше, в ходе исследования ценностных ориентаций, проведенного в 2018 году среди россиян, выяснилось, что подавляющее большинство аудитории особо выделяют значимость семьи [85]. Как изменились ценности с 2012 года, можно увидеть на рисунке 3.



**Рис. 3. Наиболее значимые для россиян ценности и качества, 2012-2018 гг. [85]**

Как видно, семья не только на передовых позициях, но и возглавила данный рейтинг. Максимальный балл этой ценности присвоили 56% респондентов. Аналогичное исследование важнейших ценностей и качеств россиян Ромир проводил в 2012 году. Тогда семья оказалась на второй строке списка, уступив первое место безопасности. Теперь ценности поменялись местами. Как выяснилось, за эти годы система ценностей граждан осталась достаточно стабильной и семья в этом рейтинге имеет устойчивое положение, что указывает на важность сохранения и защиты семейного института.

К семейным ценностям следует отнести, прежде всего, ценность родительства и его составляющих – материнства и отцовства, ценность родственных связей – межпоколенных и внутрипоколенных, ценность таких социальных конструктов, как дом, трудовое воспитание в семье, семейные традиции, семейные истории. Быть приверженцем семейного образа жизни значит находиться во внутрисемейной совместной деятельности, формирующей стиль жизни и отражающей верность таким ценно-

стям, как любовь, верность и традиционный брак; большая многодетная, многопоколенная семья; семейные традиции и обычаи, внутрисемейный досуг; связь с предками, забота о близких [38, с. 92–100].

Как уже отмечалось в первой главе, основным мотивом вступления в брак должна являться любовь. В ходе одного из исследований выяснилось, что супруги, заключившие брачный союз по любви, были им наиболее удовлетворены [11, с. 207–208].

По результатам исследования 50% женщин основным мотивом вступления в брак назвали любовь, 35% опрошенных женщин указали – ожидание ребенка и лишь 15% материальное обеспечение будущего супруга. При этом у 40% мужчин основным мотивом вступления в брак является общность взглядов и интересов, 35% отметили – любовь, а на последнем месте – ожидание ребенка.

В результате женщины, для которых при вступлении в брак была важна любовь, оказались практически удовлетворены своим браком, а женщины, которые ставили главным мотивом ожидание ребенка и материальное обеспечение будущего супруга, оказались неудовлетворенными своим браком. Мужчины, выбравшие в приоритете любовь и общность интересов и взглядов, оказались полностью удовлетворенными своим браком. Те из них, которые вступили в брак из-за ожидания ребенка, отметили свой брак как неудовлетворяющий их [79].

Такие явления как сокращение населения, рост числа разводов и незарегистрированных браков, малодетность семей, отказ от детей, беспризорность, деструктивно влияют на экономическую стабильность семьи и ее духовную целостность. Одной из главных причин распада современной семьи является духовный кризис: происходит девальвация семейных ценностей, снижается социальная значимость материнства и отцовства. Люди все чаще оценивают будущую жизнь в виде успешной карьеры, а

перспектива создания крепкой семьи как главной задачи и основы бытия не является основной целью. Преобладающие в современном мире агрессивные отношения все больше проникают в семью и способствуют разобщенности между ее членами. Основная доля разводов приходится на молодые семьи, прожившие в браке от одного года до пяти лет. Причем, если верить социологическим опросам, главная причина, по которой люди расходятся, – неумение гасить конфликты и недопонимание между супругами, а уже на втором месте стоят материальные проблемы.

Трансформация института семьи тесно связана с социально-экономическим развитием общества в целом, но семья влияет на общество не меньше, чем общество на семью. Закономерности развития внутрисемейных отношений далеко не всегда объясняются действием социально-экономических факторов, а сами эти отношения оказывают заметное влияние на экономику и социальную сферу.

Относительно семейной сферы политика государства должна быть направлена не только на решение демографической проблемы и повышение экономических показателей вроде ВВП, но и на увеличение общего благополучия – удовлетворенность жизнью, положительные эмоции, отношения с друзьями и семьей и др.

Принято считать, что рост ВВП приведет к росту уровня удовлетворенности жизнью, хотя более полезно сосредоточить политику непосредственно на неотложных личных проблемах, связанных с такими вещами, как здравоохранение и семейная жизнь, экология и развитие социальных контактов, а не на простой эскалации материальных благ. В демократической стране политика зависит от того, насколько люди счастливы.

Современная политика, которая сводится только к мерам экономического характера, не устраняет основную причину кризиса и может иметь лишь частичный или временный эффект. И демографическую политику семейной политикой в полном

смысле слова нельзя, так как она воздействует только на один из параметров семейной жизни, то есть на число детей в семье, хотя должна влиять также на увеличение числа браков, повышение их прочности и усиление связи между поколениями. Преодоление демографического кризиса, предотвращение его катастрофических последствий возможно сегодня только в рамках новой семейной политики Российской Федерации, направленной не только на оказание материальной поддержки нуждающихся, но и, в первую очередь, на укрепление семьи, возрождение семейных ценностей и сохранение семейной культуры.

Поэтому в качестве замены экономического показателя ВВП, западные ученые начали предлагать введение такого показателя, как уровень счастья людей и степень их удовлетворенности жизнью. Этот показатель не меньше, чем ВВП, позволяет оценить состояние социально-экономического климата в стране. Но в отличие от ВВП он еще и дает возможность измерить самый сложный общественный климатический фон – моральный. Согласно экономике счастья, важнейшей задачей государства является достижение счастья, и благосостояние страны должно измеряться «внутренним валовым счастьем», включающим обеспечение справедливого социально-экономического развития, сохранение и развитие традиционных культурных ценностей, охрану природы и правильное управление страной, а основным макроэкономическим показателем является валовое национальное счастье (ВНС) [77].

Опубликованное в сентябре 2006 г. исследование Deutsche Bank Research (DB Research) утверждало, что в ближайшие десятилетия правительства начнут более активно измерять благополучие своих граждан не только ростом ВВП, но и «индексом счастья». В исследовании говорится, что без знаний о «счастливости» невозможно точное планирование экономической политики страны. Экономика счастья, изучая причины, по которым человек считает себя счастливым, принимает во внимание не

только его личное самоощущение, но и общую обстановку в стране и мире.

Предлагая счастье в качестве альтернативы богатству, создатели индекса подчеркивают, что люди хотят быть не богатыми, а здоровыми и счастливыми, поэтому деньги являются лишь инструментом к достижению этой цели.

Уровень материального благосостояния не является основным фактором, влияющим на благосостояние государства. Несомненно, материальный аспект играет существенную роль в определении наиболее развитых стран, но без учёта важнейших социальных составляющих нельзя говорить об абсолютной объективности таких данных. Как показывает мировой опыт, к таким социальным составляющим, оказывающим наибольшее влияние на самоощущение граждан того или иного государства, относятся: семья, религия, экология, доступность и качество образования и медицины, уровень безопасности и «уверенность в завтрашнем дне».

Результаты таких исследований, к сожалению, сегодня еще не учитываются властями как официальные. В настоящее время задача "экономики счастья" – разработка адекватных макроэкономических показателей, позволяющих измерять уровень счастья в стране. Среди исследователей отсутствует единое мнение о показателях измерения человеческого благополучия и счастья. Но эти индикаторы должны дать более широкое представление о состоянии общества, чем показатели ВВП, которыми измеряется только рыночная стоимость всех товаров и услуг, произведенных в стране за определенный период времени [82].

Счастье измерить труднее всего. Его даже и определить не так-то просто. «Возможно почувствовать счастье, но нельзя приписать ему точную цифру», – считает автор исследования, эксперт DB Research С. Бергхайм. Для получения итогового показателя счастья необходим «неэкономический» подход – опросы.

Как выяснилось в ходе мониторинга, проведенного Всероссийским центром изучения общественного мнения в 2018 году, счастливыми россияне делает семья, при этом за последние полгода значимость данного фактора увеличилась: так, сегодня 33% респондентов говорят, что чувствуют себя счастливым благодаря семье (против 30% полгода назад). На втором месте находится здоровье – 21%. Для других залогом счастья являются дети и хорошая работа – по 15% [92].

В свою очередь, исследователи из Университета Ванкувера изучили соотношение между семейным положением участников опроса и их оценкой собственного уровня счастья. Выводы, сделанные по результатам исследования:

1. Женатые люди чувствуют себя значительно более счастливыми, чем одиночки.

2. Влияние брака на уровень счастья является долговременным. Даже участники пожилого возраста, давно состоящие в браке, показывают более высокие показатели счастья, чем те, кто по разным причинам живет один [100].

В рамках исследовательского проекта международной программы «Сеть решений устойчивого развития» при Организации Объединённых Наций (UN Sustainable Development Solutions Network) был составлен рейтинг стран мира по уровню счастья (World Happiness Report) [83].

Авторы данного проекта отмечают, что данные исследования могут помочь государственным руководителям, политическим и общественным деятелям лучше реагировать на нужды граждан с целью повышения благосостояния и устойчивого развития государства, в том числе и в сфере семейной политики.

Показатели благополучия, учитываемые при составлении рейтинга:

- 1) уровень ВВП на душу населения;
- 2) ожидаемая продолжительность жизни;
- 3) наличие гражданских свобод;

- 4) уровень доверия, великодушие, щедрость;
- 5) социальная поддержка (семья, друзья);
- 6) уровень коррупции.

Помимо указанных статистических данных и косвенных показателей, значительную часть исследования составляют результаты опросов общественного мнения жителей разных стран о том, насколько счастливыми они себя чувствуют, которые проводит Международный исследовательский центр Гэллапа (Gallup International), предлагающих респондентам в каждой стране оценить своё ощущение счастья по специальной шкале.

Важно отметить, что не остается в стороне и финансовая составляющая, так как важно не только не преувеличивать, но и не преуменьшать ее значимость.

В World Happiness Report отмечают интересный факт: семья, друзья и общество оказались среди обладающих наибольшим весом факторов, связанных с удовлетворенностью жизни. Благополучие индивида формируется не только своим собственным поведением, но и поведением окружающих людей – и близких, и обществом в целом. Жизнь человека во многом складывается из тех социальных связей, которые он выстраивает.

По данным OECD Better Life Index, индивид чувствует себя счастливее, если у него есть так называемая «сеть социальной поддержки» – прочные связи с другими людьми, на которых он может положиться в трудную минуту и от которых от всегда ждет поддержки. Более того, высокая частота контактов с окружающими, широкая сеть связей могут в долгосрочной перспективе оказать положительное влияние и на положение в обществе, и на экономическое благополучие. Социальная изоляция, наоборот, может привести к негативным последствиям [96].

В 2018 году была опубликована новая редакция Всемирного доклада о счастье. В него включено 156 стран, лидеров данного рейтинга и место России в нем можно увидеть в таблице [72].

Для сравнения уровня жизни в разных странах используется значение ВВП или индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП), хотя эти индексы не всегда передают реальное положение вещей. Кроме того, сравнение ВВП считается неуместным, так как конечная цель большинства людей – быть не богатыми, а счастливыми и здоровыми. Но для сравнения были сопоставлены рейтинги стран по уровню ВВП и по уровню счастья, которые представлены в таблице 4 [83].

Как видно из таблицы 4, Россия заняла 59 позицию из 156, опустившись сразу на десять строчек по сравнению с предыдущим годом.

*Таблица 4*

**Рейтинг стран согласно источнику  
«Всемирный доклад о счастье 2018»**

Страна	Место в рейтинге по уровню ВВП	Место в рейтинге по уровню счастья	Страна	Место в рейтинге по уровню счастья	Место в рейтинге по уровню ВВП
ОАЭ	1	20	Финляндия	1	23
Катар	2	32			
Люксембург	3	17	Дания	3	14
Сингапур	4	34	Исландия	4	16
Кувейт	5	45	Швейцария	5	8
Норвегия	6	2	Нидерланды	6	13
			Россия	59	46

Если сопоставить страны по уровню счастья и уровню ВВП, то можно говорить о парадоксе: самые «счастливые» страны являются далеко не самыми богатыми, а самые богатые – не самыми «счастливыми».

Счастье зависит от семьи, друзей, удовлетворенности работой и от социальной активности. Причем доходы не играют особой роли. Подтверждением этого являются и результаты 75-летнего исследования людей и их удовлетворенности жизнью, которые показали: счастливыми нас делают не достижения или приобретения, а хорошие отношения с нашими любимыми и близкими. Участники данного проекта, вступая во взрослую жизнь, верили, что богатство, слава и великие достижения – именно то, что нужно для счастливой жизни. Но на протяжении 75 лет исследование многократно подтверждало: счастливыми и благополучными являются те, кто делал ставку на семью. Счастливая, долгая жизнь может быть построена только на любви [110].

Как выяснилось, чисто экономическое измерение не охватывает таких важнейших индикаторов, как социальное самочувствие граждан, их довольство или недовольство жизнью, работой, политической ситуацией, отдыхом, досугом. Даже в экономически благополучной стране может быть высоким уровень безработицы, одиночества, самоубийств, депрессии, психических заболеваний.

Иными словами, показатель ВВП является весьма односторонним и не учитывает многих социальных, этических, политических, экологических, ценностных оценок.

Семейная политика должна быть комплексной и включать не только вопросы воспроизводства населения, но и обеспечивать взаимосвязь с качественными характеристиками семьи (адаптивные способности, социальный опыт, культурные и духовные традиции, модели поведения, нравственно-этический облик и иные).

Важно налаживать реальное взаимодействие между жителями и местной властью, организовывать сбор и анализ мнений жителей для планирования и оценки работы организаций социальной сферы. В этой связи подчеркнем роль социологических

исследований. Знание и учет актуальных оценок и потребностей различных типов семей, проживающих в определенной местности, родителей и детей должны быть положены в основу развития семейной политики на местном уровне.

Без анализа данных обратной связи с потребителями социальных услуг не может быть уверенности в эффективности принимаемых решений и отдаче от финансовых вложений в семейную социальную политику. Отчетам о количественных достижениях должны соответствовать данные о реальных изменениях в жизни и самочувствии людей, которые только и могут считаться главными экспертами по этим вопросам.

Семейная политика на муниципальном уровне как регламентированная и целенаправленная деятельность муниципалитетов в настоящее время находится в зачаточном состоянии. То, что делается для семьи в целом как целевой группы, носит преимущественно празднично-событийный и разовый характер, а повседневная жизнь семьи и потребности родителей в развитии услуг, связанных с заботой о детях, не относятся к числу приоритетов муниципальной политики.

Нужны усилия социально-демографического и социально-экономического характера. Среди них – поддержание авторитета гражданского, официального брака; стимулирование рождения в семье нескольких детей; сохранение благоприятного социально-психологического климата в семье, конструктивных внутрисемейных коммуникаций; укрепление межпоколенных отношений, родственных связей в семье.

### 3.2. Модель укрепления института семьи

Институт семьи в России переживает не лучшие времена и нуждается в тщательном государственном регулировании и управлении. Проблемы данного института всегда относятся к приоритетным направлениям государственной политики, однако

зачастую внимание политике в семейной сфере уделяется в критических ситуациях, например, таких как отрицательные показатели естественного прироста населения. Эффективность реализуемой концепции в сфере семейной политики значительно снижается, возможно, из-за разрозненности и некомплексности работы в данном направлении. Следовательно, на сегодняшний день являются актуальными разработка методологии в области управления семейной политикой и поиск путей повышения эффективности управленческой деятельности в данной сфере, что было отмечено во второй главе исследования.

Преодоление кризиса института семьи возможно сегодня только в рамках новой семейной политики, которая должна быть направлена не только на оказание материальной поддержки нуждающимся и на решение исключительно демографических вопросов, но и на улучшение качественных показателей, а именно укрепление семьи, возрождение семейных ценностей и сохранение семейной культуры. Так как результаты реализуемой политики еще раз подтверждают ошибочность сведения сущности такого важного социального института лишь к одной функции – репродуктивной. Несомненно, это одна из основных функций семьи, которая на данный момент исполняется в явно редуцированном виде, но среди других функций есть такие, которые играют не менее важную роль. Следовательно, мероприятия, способствующие укреплению института семьи, должны носить комплексный характер и включать не только меры экономической поддержки. Для эффективной семейной политики ключевым стержнем реализуемых мер должна стать направленность на повышение престижа семьи и семейного образа жизни. И в полном объеме реализацию федеральных и региональных программ по укреплению института семьи можно осуществить на местном уровне, так как муниципальная власть находится наиболее близко к семье, а соответственно, и к возникающим в данной сфере проблемам.

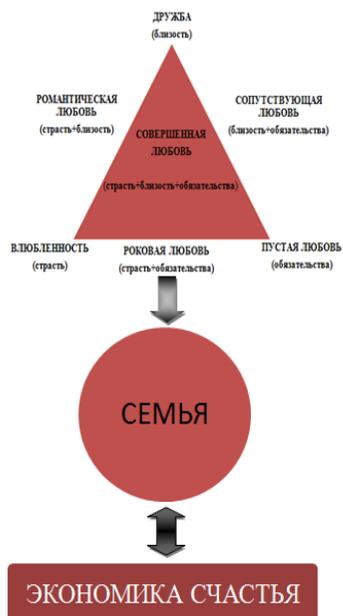
С целью укрепления института семьи выдвинута модель с учетом концепции экономики счастья и трехкомпонентной теории любви Роберта Стернберга, которая должна способствовать развитию качественного аспекта семейных отношений. Предложенная модель представлена в виде схемы на рисунке 4.

Центральное место в данной модели занимает семья. Институт семьи изображен в форме круга, так как это символ цельности, единства, постоянства и вечности.

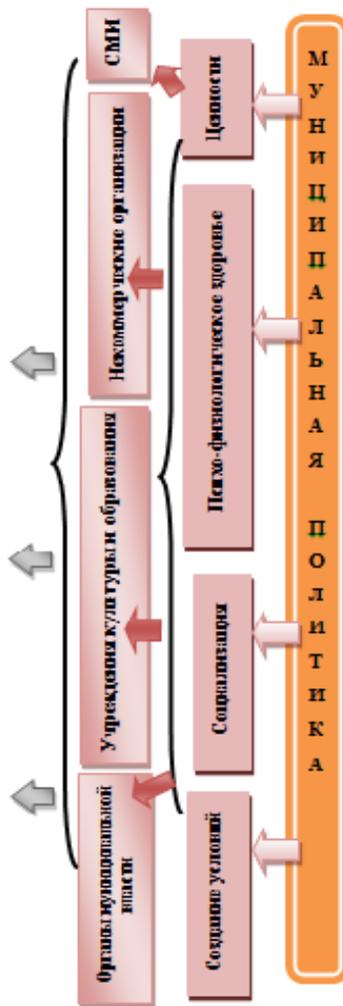
Последние результаты опроса показали, что семья является уникальной и незаменимой ценностью для россиян. Культура людей немислима без семьи, любви, детей, супружеских и родственных отношений. Человечество живо только благодаря семейному кругу, и с разрушением института семьи наступает разрушение личности, а затем и государства.

Семья – это основа любого государства и гарант стабильности экономики. Если государственная политика не нацелена на укрепление института семьи, то оно обречено на кризис. Семейная политика РФ состоит из множества мер поддержки финансово-экономического характера. А политика, которая сводится только к экономическим мерам, не может устранить основную причину кризиса и может дать лишь временный эффект.

Конечно, не следует исключать материальную помощь, но нужно понимать, что кризис института семьи вызван не только экономическими факторами. Поэтому нужно устранить все причины кризиса, а не только касающиеся материального аспекта. Нынешняя функционирующая система государства по созданию условий для обеспечения семейного благополучия имеет характер борьбы с последствиями. Хотя более эффективным представляется предупреждение обстоятельств, при которых семьи могут оказаться в затруднительном положении и нуждаться в государственной помощи.



**Рис. 4. Модель укрепления института семьи на муниципальном уровне**



В основном, внимание семейной политике уделяется в критических ситуациях (например, отрицательный естественный прирост). Согласно семейной политике, реализуемой на территории РФ, на проблемы брака и семьи обращают меньше внимания, чем на рождаемость и смертность, уделяя внимание только количественной стороне вопроса, игнорируя качественную.

Связь между обществом и семьей имеет двухсторонний характер: разрушение института семьи влияет на экономику и социальную сферу не меньше, чем социально-экономические процессы – на семью. Брачно-семейные отношения не всегда мотивируются экономическими соображениями. Следовательно, выгоднее было бы вообще отказаться от детей, но у большинства всё же есть дети. Разумеется, влияние экономических факторов на семейную жизнь следует учитывать, но нельзя абсолютизировать его.

В соответствии с предложенной моделью в основе государственной политики должны лежать семья и семейные ценности, счастье, доверие, любовь, а не только стремление к повышению ВВП и решению демографических проблем. Исходя из этого, фундаментом модели укрепления института семьи является экономическая теория счастья, согласно которой основным показателем развития государства является не ВВП на душу населения, а уровень счастья, который зависит не только от уровня дохода, благосостояния и материальных вещей. В таком государстве высокие экономические показатели достигаются благодаря благополучию общества, а не наоборот. В свою очередь, основными показателями благополучия являются такие категории, как наличие семьи и детей, количество социальных связей и состояние здоровья. Особую роль среди этих категорий занимает институт семьи. То есть главная определяющая счастья – это качество человеческих отношений: люди, которые выросли в окружении друзей и семьи, проживают более счастливую жизнь, при

этом сохранение таких отношений в более зрелом возрасте помогает людям прожить дольше.

Ключевым показателем развития общества в XXI веке должно стать счастье человека.

За кризисом семейных ценностей может последовать зависимость человека от капризов экономики. Население всевозможными способами заполняет существующий вакуум, подавляя в себе ощущение бессмысленности жизни, которое возникает из-за размывания семейных ценностей. Самый явный способ – стремление повысить свой социальный статус и уровень материального благосостояния любой ценой. Важно с помощью разных инструментов донести до людей, что нужно ориентироваться на представляющие особую ценность элементы – духовность, нравственность и любовь. Все эти ценности должны поддерживаться государством, воспитываться в семье и закрепляться в обществе, иначе это может привести к духовной деградации.

В семье должно выражаться единство в целях, стремлениях и интересах, и главным фактором этого единения должна выступать любовь. Любовь является фундаментальной основой семьи. Полноценную и счастливую семью невозможно построить без любви. Разумеется, невозможно избежать противоречий и разногласий, происходящих из-за несовпадения взглядов на организацию быта, воспитание детей и распределение домашних обязанностей или стремления к тотальному доминированию одного из супругов. Но можно преодолеть все разногласия, если на первый план поставить такие объекты, как единомыслие, взаимопонимание, уважение и любовь. Поэтому в предложенной модели укрепления института семьи выдвинуто суждение о том, что любовь как основа семьи способна сделать отношения гармоничными и создать атмосферу счастья.

Использованная в модели трехкомпонентная теория любви Р. Стернберга гласит: любовь состоит из трех компонентов (страсть, близость, обязательства), которые можно представить в

виде вершин треугольника. Каждый из трех компонентов имеет свой смысл [95]:

1) «близость» включает в себя все чувства, которые создают теплоту в любовных отношениях;

2) «страсть» включает мотивационные источники возбуждения, которыми обусловлены страстные чувства в любовных отношениях;

3) «обязательство» включает когнитивные элементы, участвующие в принятии решения о вступлении в любовные отношения и о сохранении их на протяжении длительного времени.

Автор теории на основе компонентов любви и взаимосвязи между ними предлагает различные виды любви, порожденные различными сочетаниями этих компонентов. Существует восемь сочетаний разных компонентов любви, которые порождают любовные переживания различного вида. Семь сочетаний отражены в модели, а восьмым является «отсутствие любви/нелюбовь», из которого исключены все три компонента, предложенные Стернбергом.

По мнению Роберта Стернберга, отношения, основанные на одном из компонентов, имеют мало шансов на существование. Отношения, которые основаны на любых двух элементах, могут иметь двоякий исход. Для длительных и полноценных отношений в браке необходимо сочетание всех трех компонентов: страсти, близости и обязательств, в результате чего формируется совершенная любовь. Браки, созданные на основе трехкомпонентной любви, должны обеспечить долгую и счастливую семейную жизнь.

Форма треугольника в данной модели выбрана не случайно, она обозначает триединый институт семьи, состоящий из матери, отца и ребенка. Согласно Платону, треугольник – это символ крепкой семьи, обеспечивающий безопасность и устойчивость [94].

Нужно заметить, что любовь является важным аспектом не только во взаимоотношениях супругов, но и в системе отношений родитель – ребенок, так как физическое и психическое здоровье взрослого человека зависит от качества и количества любви и нежности, полученной им в детстве от родителей. Дети испытывают потребность в эмоциональной безопасности, любви, поддержке и защите со стороны родителей. Личностные проблемы появляются в основном из-за недостатка любви. Большая часть поступков в жизни делается с целью добиться любви либо компенсировать ее отсутствие. Как отметил А.С. Макаренко, «люди, воспитанные без родительской любви, – часто искаленные люди» [45, с. 24].

Следовательно, необходимо воспитание детей в любви и с любовью, тогда уменьшится количество неблагополучных семей, порождающих череду несчастливых и неблагополучных людей. Чтобы быть хорошим родителем и передать свою любовь ребёнку, необходимо формировать в себе личность и обладать высоким духовно-нравственным потенциалом. Поэтому в данной модели следует подчеркнуть особую роль таких ценностей, как любовь, целомудрие, верность. Именно эти аспекты должны лежать и в основе семейной политики государства.

Развитие и укрепление института семьи является важным условием преодоления многих проблем в сфере семьи. Однако сводить это лишь к финансовой поддержке малообеспеченных семей малоэффективно. Поэтому предложенная модель укрепления института семьи направлена, в первую очередь, на улучшение качественных показателей, которые, исходя из преследуемых ими целей, можно поделить на подгруппы. Классификация составляющих элементов каждой категории представлена в таблице 5.

**Классификация качественных показателей**

Категория	Качественный показатель
Ценности	<ul style="list-style-type: none"> <li>– признание семьи высшей ценностью;</li> <li>– возрождения духовно-нравственных основ;</li> <li>– передача последующим поколениям семейных традиций и ценностей;</li> <li>– обеспечение формирования российского самосознания, гражданственности и преемственности народных и национальных социокультурных ценностей у детей, сохранение и развитие культурных традиций.</li> </ul>
Социализация	<ul style="list-style-type: none"> <li>– повышение общественного престижа устойчивой семьи с детьми, признание многодетной семьи нормой;</li> <li>– обеспечение в надлежащей степени полноценного воспитания и социализации детей, ответственное родительство.</li> </ul>
Психо-физиологическое здоровье	<ul style="list-style-type: none"> <li>– налаживание физиолого-психологических взаимоотношений супругов, родителей и детей, обеспечение эмоциональной и психологической устойчивости семьи;</li> <li>– обеспечение воспроизводства физически здорового и психически полноценного потомства.</li> </ul>
Создание благоприятных условий	<ul style="list-style-type: none"> <li>– обеспечение условий для укрепления здоровья и полноценного досуга и отдыха всех членов семьи;</li> <li>– обеспечение доступности учреждений здравоохранения;</li> <li>– обеспечение быстрого и эффективного решения социальных проблем;</li> <li>– создание равных возможностей семьям независимо от количества детей в семье и работающих взрослых;</li> <li>– обеспечение возможности совмещения профессиональной деятельности и воспитания детей.</li> </ul>

Достижение вышеперечисленных показателей предполагает продуманную семейную политику.

Наиболее близок к повседневной жизни людей муниципальный уровень. Качество жизни семьи во многом зависит от того, насколько комфортной и удобной для жизни является ближайшая среда. Семейная политика на муниципальном уровне как регламентированная и целенаправленная деятельность муниципалитетов в настоящее время находится в зачаточном состоянии, а децентрализация семейной политики позволяет полнее учитывать местную специфику, а также соответствует общим тенденциям распределения ответственности между всеми субъектами социального взаимодействия, включая семью.

Для улучшения вышеперечисленных качественных показателей в данной сфере на муниципальном уровне выделены инструменты по укреплению института семьи, представленные в таблице 6. Эффективность этих инструментов во многом зависит от взаимосвязанной работы местных властей с организациями в области культуры, образования, некоммерческими организациями, средствами массовой информации, реализующими различные качественные параметры укрепления семьи.

**Инструменты по укреплению института семьи на уровне  
муниципальных образований**

Исполнители	Инструменты
Органы муниципальной власти	<ul style="list-style-type: none"> <li>– признание интересов родительских сообществ, родительских организаций и объединений, предоставление им помещений в государственных организациях и помощи специалистов в качестве профессиональных помощников;</li> <li>– полный учет и оздоровление неблагополучных семей: трудоустройство родителей, лечение их от зависимости, оказание помощи по нормализации внутрисемейных отношений;</li> <li>– расширение возможностей для самореализации пожилых членов семьи посредством просвещения и вовлечения в жизнь общества;</li> <li>– внедрение современных программ гражданско-патриотического воспитания подрастающего поколения;</li> <li>– проведение семейных праздников и фестивалей, конкурсов на постоянной основе;</li> <li>– развитие мер поддержки, направленных на профилактику отказов от новорожденных детей;</li> <li>– оказание поддержки центрам по подготовке к вступлению в брак, семейным консультациям;</li> <li>– назначение пособий без учета доходов; выработка механизмов ответственности конкретных должностных лиц, занимающихся социальной работой;</li> <li>– улучшение качества социального обслуживания населения; принятие мер по уменьшению очередей.</li> </ul>

Исполнители	Инструменты
Средства массовой информации	<ul style="list-style-type: none"> <li>– проведение в средствах массовой информации на постоянной основе целенаправленной пропаганды в поддержку традиционных ценностей семьи и брака, морали и нравственности;</li> <li>– проведение информационной кампании по повышению общественного престижа многодетности и многопоколенной семьи путем создания специальных телевизионных передач и радиопередач, печатных изданий, иных информационных проектов;</li> <li>– противодействие дискриминации и сегрегации детей с ограниченными возможностями, освещение в СМИ проблемы семей в критических ситуациях, а также положительные примеры решения этих проблем в мировой практике.</li> </ul>
Некоммерческие организации	<ul style="list-style-type: none"> <li>– создание привлекательных условий для участия коммерческих структур в социальной рекламе и различных проектах в сфере просвещения, образования, культуры, искусства, направленных на укрепление престижа и роли семьи в обществе;</li> <li>– поддержка некоммерческих организаций, осуществляющих пропагандирующую традиционные семейные ценности деятельность и создающих семейные клубы, которые имеют различную целевую направленность (семейный досуг, образование, взаимопомощь, продвижение гражданских инициатив и т.д.).</li> </ul>

Исполнители	Инструменты
Учреждения культуры и образования	<ul style="list-style-type: none"> <li>– реализация дополнительных образовательных программ подготовки молодежи к созданию семьи и семейным отношениям на основе традиционных семейных ценностей, конструктивному разрешению конфликтных ситуаций, формированию ответственного отношения молодежи к браку и семье, старшему поколению, репродуктивному здоровью и поведению;</li> <li>– оказание поддержки развитию детских библиотек, литературы, детского кинематографа, театров, музеев и выставок с целью полноценной реализации воспитательной функции семьи;</li> <li>– проведение совместных с образовательными учреждениями факультативных занятий, направленных на нравственное воспитание детей, на укрепление авторитета семьи.</li> </ul>

В случае активного использования предложенных инструментов можно добиться значительных результатов в решении проблем, связанных с разрушением института семьи, утратой семейных ценностей и духовно-нравственной деградацией общества. Но данные меры должны иметь комплексный и непрерывный характер.

Таким образом, ключевым фактором оптимизации политики в области укрепления семейных отношений должна стать пропаганда и формирование в обществе приоритета таких традиционных семейных ценностей, как важность оформления брака и устойчивости брачных отношений, рождения и воспитания детей в семье с обоими родителями, традиционные роли мужчины и женщины, взаимоуважение, преданность и любовь.

Общество должно утвердиться во мнении, что благополучная семья – это счастье, это выгодно, это престижно и это патриотично. Только в благополучной семье можно научиться любить. Восстановление духовных основ жизни семьи – это есть и преодоление духовного вакуума общества в целом. Но пройти этот путь семья сможет только при поддержке государства, так как главенствующую роль в построении любого государства играет семья, независимо от формы политического правления. И государство обречено на кризис, если его политика не направлена на укрепление института семьи в традиционном понимании.

Сохранение семьи и семейных ценностей – это прямой путь к росту экономических показателей и к укреплению государства, а не наоборот. Поэтому политика, в частности муниципальная, должна быть сориентирована на внедрение экономической политики счастья, которая не гонится за высокими показателями ВВП, а направлена на увеличение общего благополучия, которое состоит из таких качественных аспектов, как удовлетворенность жизнью, уровень доверия и счастья, отношения с семьей и друзьями. В силу приближенности к повседневной жизни граждан именно муниципальная политика может стать результативным решением проблем семей с детьми на местном уровне.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Семья – это базовое фундаментальное условие функционирования российского общества и важнейший элемент его самоорганизации. Однако данный социальный институт в настоящее время переживает не лучшие времена. Проблемы, с которыми сталкивается современная семья, многоаспектны. К ним относятся и глобальные социальные изменения, и рост мобильности населения, и процессы урбанизации и культурной трансформации. Эти и другие факторы обусловили ослабление семьи как социального института: утрата семейных устоев и ценностей, снижение значимости семейной коммуникации и родственных отношений, как следствие, наблюдается учащение антисоциальных проявлений, наркомании, алкоголизма, растёт детская преступность и безнадзорность. К уже названным следует добавить проблемы ухудшающегося состояния здоровья подрастающего поколения, неблагополучия демографической ситуации и деградации общества.

Решение вышеперечисленных проблем института семьи возможно только при поддержке государства, которая на данный момент в основном состоит в оказании мер поддержки финансово-экономического характера. Но такая политика направлена исключительно на борьбу с последствиями, хотя эффективнее было бы принимать меры по предупреждению появления таких сложных обстоятельств. Более важное и интересное направление – это работа с общественным сознанием. На современном этапе необходимо формирование в обществе позитивного имиджа здоровой, гармоничной и счастливой семьи. При решении вопроса укрепления институт семьи большую роль играет работа, направленная преимущественно на неэкономические сферы жизнедеятельности семьи: духовную, нравственную, культурную. Пропаганда ценностей семьи, семейных отношений, образа благополучной семьи с детьми должна привести к устойчивости

институт семьи. Особенно важно установку создания и сохранения семьи довести до сознания подрастающего поколения. В ходе исследования было рассмотрено направление экономики, имеющее целью увеличение общего благополучия и поддержание традиционных ценностей (семейных отношений, счастья, любви) – экономическая теория счастья. Согласно этой теории, благополучие человека зависит от наличия семьи, детей, друзей, работы, а доходы не играют важной роли. Впервые направление экономики счастья было внедрено в королевстве Бутан и результаты такой политики государства привели к улучшению многих показателей, в том числе и экономических. Исходя из положительного опыта королевства, фундаментом в модели укрепления института семьи стала именно экономическая теория счастья.

Также в ходе изучения зарубежного опыта было выяснено, что политика этих стран направлена на увеличение как качественных, так и количественных показателей. Еще одна особенность семейной политики европейских стран – обеспечение равных возможностей семьям, несмотря на количество детей в семье и работающих взрослых. Осознавая сложность адаптации в российских реалиях зарубежной модели, все же при реализации муниципальной семейной политики в РФ не стоит игнорировать имеющийся международный опыт.

Разумеется, каждый институт нуждается в тщательном государственном финансировании, регулировании и управлении. Если взять управление институтом семьи, то политика в данной сфере разрознена и это существенно снижает эффективность реализуемой концепции. Для укрепления и стабилизации института семьи в стране сегодня важно, чтобы одной из главных целей на долгосрочную перспективу стало укрепление и защита института семьи.

С целью повышения устойчивости семейных отношений и традиционных ценностей в работе выделены инструменты по укреплению института семьи на муниципальном уровне:

- создание программ гражданско-патриотического воспитания подрастающего поколения;
- проведение в СМИ целенаправленной пропаганды традиционных семейных ценностей;
- внедрение образовательных программ подготовки молодежи к созданию семьи, конструктивному разрешению конфликтных ситуаций, формированию уважительного отношения к старшему поколению, репродуктивному здоровью и поведению;
- поддержка некоммерческих организаций, которые пропагандируют традиционные семейные ценности и создают тематические семейные клубы и др.

Таким образом, для российского общества семья была и остается одной из важнейших составляющих счастливой и успешной жизни. И только благодаря совместным действиям общества и власти можно добиться основного результата последовательной реализации семейной политики, а именно – укрепления института семьи, вследствие повышения статуса семьи в обществе.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### I. Официальные материалы

1. Конвенция о правах ребенка: одобрена Генеральной ассамблеей ООН 20.11.1989 [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_9959/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9959/). Дата обращения 01.12.2018.

2. Декларация прав ребенка: принята Генеральной ассамблеей ООН 20.11.1959 г. [Электронный ресурс]. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/1901035>. Дата обращения 01.12.2018.

3. Конституция Российской Федерации: принята всенар. голосованием 12 дек. 1993 г. (ред. от 21.07. 2014) [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/). Дата обращения 09.11. 2018.

4. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 дек. 1995г. № 223-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации, 1996. – № 1. – Ст. 16.

5. Об основных направлениях государственной семейной политики: указ Президента РФ от 14 мая 1996 г. № 712 (ред. от 05.10.2002) [Электронный ресурс]. – URL: <http://base.garant.ru/1548725/>. Дата обращения 10.11.2018.

6. Об утверждении Концепции государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года: распоряжение Правительства РФ от 25 авг. 2014 г. № 1618-р (ред. от 30.01.2018) [Электронный ресурс]. – URL: <http://base.garant.ru/70727660/>. Дата обращения 10.11.2018.

7. Об Основных направлениях государственной молодежной политики в Российской Федерации: постановление Верховного Совета РФ от 03.06.1993 № 5090-1 [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_2138/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2138/). Дата обращения 10.11.2018.

8. О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей: федер. закон от 28.12.2017 № 418-ФЗ (ред. от 27.12.2018) [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_286470/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_286470/). Дата обращения 10.11.2018.

9. О концепции государственной политики в отношении молодой семьи: письмо Минобрнауки РФ от 08.05.2007 № АФ-163/06 [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_98438/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_98438/). Дата обращения 10.11.2018.

10. Об утверждении методических рекомендаций по разработке региональных программ развития жилищного строительства: приказ Госстроя от 22.05.2013 № 180/ГС [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_151643/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_151643/). Дата обращения 01.11.2018.

## **II. Монографии и научные статьи**

11. *Андреева Т. В.* Темперамент супругов и совместимость в браке // Образование и психология. – СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского ун-та, 2001. – С. 207–208.

12. *Антонов А.И.* Социология семьи // А.И. Антонов, В.М. Медков. – М.: Статистика, 1996. – 351 с.

13. *Антонов А.И.* Институциональный кризис семьи и семейно-демографических структур в контексте социальных изменений и социального неравенства // Семья и социально-демографические исследования. – 2014. – №1.

14. *Антонов А.И.* Современные изменения семейно-демографических процессов, динамика репродуктивных установок в России и приоритет просемейной политики. – М.: Центр национальной славы, 2015. – С. 12–35.

15. *Антюшина Н.М.* Система местного самоуправления // Государственная власть и местное самоуправление. – 2007. – №10. – С. 40–47.

16. *Аргайл М.* Психология счастья. – СПб.: Питер, 2003. – С. 125–134.
17. *Архангельский В.Н.* Трансформация показателей рождаемости в реальных поколениях российских женщин // Народонаселение. – 2014. – №3. – С.26–41.
18. *Архангельский В.Н.* Факторы рождаемости. – М.: Теис, 2006. – 344 с.
19. *Базарный В.Ф.* Дитя человеческое. Психофизиология развития и регресса. – М.: Концептуал, 2015. – 432 с.
20. *Бердяев Н.А.* Смысл творчества. – М.: Аст, 2011. – 672 с.
21. Большой толковый социологический словарь: в 2 т // Д. Джери, Дж. Джери. – М.: Аст, 1999. – 544 с. – Т.1.
22. *Борисов В.А.* Демографическая дезорганизация России: 1897-2007. М.: «Nota Bene», 2007. 752 с.
23. *Вишневский А.Г.* Демографическая революция меняет репродуктивную стратегию вида homo sapiens // Демография. – 2014. – №1. – С.6–33.
24. *Вишневский А.Г.* Эволюция семьи и семейная политика в СССР. – М.: Наука, 1992. – 140 с.
25. *Гара В.В.* Трансформация ценностных ориентаций молодёжи // Материалы научной конференции «XI Ковалевские чтения» (9-11 нояб. 2017 г.) / отв. ред. Ю.В. Асочаков. – СПб.: Скифия-принт, 2017. – С. 1032–1034.
26. *Голод И.С.* Семья и брак: ист.-социол.анализ. – СПб.: Питер, 1998. – 271 с.
27. *Гурко Т.А.* Трансформация института семьи // Социологические исследования. – 1995. – №10. – С. 95–99.
28. *Дорохина О.В.* Политика государства как объект исследования // Вестник Моск. ун-та. – 1997. – №2. – С. 118–137.
29. *Жаворонков А.В.* Жизненные ориентации и репродуктивное поведение россиян. – М.: Центр национальной славы, 2015. – 164 с.

30. *Захаров С.В.* Куда движется супружество в России?// Демоскоп Weekly. – 2013. – № 545-546. – 34 с.
31. *Захаров С.В.* Трансформация брачно-партнерских отношений в России: «золотой век» традиционного брака. – М.: НИСП, 2007. – 226 с.
32. *Зверева Н.В.* Действенность мер демографической политики в области рождаемости: оценки населением // Вестник Самарского государственного экономического университета. – 2013. – №9. – С.15–27.
33. *Новиков С.В.* Иллюстрированный энциклопедический словарь/ С.В. Новиков. – М.: Терра, 1998. – 872 с.
34. *Ильдарханова Ф. А.* Концепция идеальных типов семьи как методологическая основа ее прогностического моделирования дискуссия // Екатеринбург: Дискуссия. – №10(62). – 2015. – С.103–108.
35. *Ильяшенко А.Н.* Борьба с насильственной преступностью в семье: монография. – М.: ВНИИ МВД России, 2003. – 186 с.
36. *Карпова А.В.* Государственная семейно-демографическая политика в условиях российской модернизации : автореф. дис. ... канд. полит. наук: 23.00.02. Ростов н/Д, 2016. – 22 с.
37. *Карцева Л.В.* Отношение жителей Татарстана к семейному образу жизни // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2018. – № 2 (50). – С. 58–66.
38. *Карцева Л.В.* Модель семьи в условиях трансформации российского общества // Социологические исследования. – 2003. – №7. – С.92–100.
39. *Колодко Гж.В.* Мир в движении: монография. – М.: Магистр, 2011. – 356 с.
40. *Колтакова Л.А.* Насилие в семье: виктимологический аспект, дифференциация ответственности и вопросы законодательной техники: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – Ярославль, 2007. – 268 с.

41. *Кузьмин А.И.* Социально-экономические факторы рождаемости в свете концепции демографического перехода // Ученые записки Забайкальского государственного университета. – 2013. – №4(51). – С. 62–69.
42. *Кукса Л.П.* Концепция семейной политики // Семья в России. – 1998. – №1. – С. 99–111.
43. *Кунов Г.* О происхождении брака и семьи. – М.: Новая Москва, 1923. – 159 с.
44. *Лидерс А.Г.* Психологическое обследование семьи. – М.: Академия, 2007. – 432 с.
45. *Макаренко А.С.* Книга для родителей. – СПб.: Питер, 2011. – 242 с.
46. *Мацковский М. С.* Социология семьи. Проблемы теории, методологии и методики. – М.: Наука, 1989. – 116 с.
47. *Миняжев Т.Р.* Социологическая оценка изменений в развитии института семьи в КНР как объекта семейной политики // Вестник РУДН. – 2016. – № 2. – С.304–311.
48. *Морган Л.Г.* Древнее общество, или исследование линий человеческого прогресса от дикости через варварство к цивилизации. М.: Едиториал УРСС, 2016. – 360 с.
49. *Посысов Н.Н.* Основы психологии семьи и семейного консультирования. – М.: Владоспресс, 2004. – 326 с.
50. *Римашевская Н.М.* Роль семьи в условиях социальных трансформаций. М.: Ин-т этнологии и антропологии РАН, 1997. – 116 с.
51. *Синельников А.Б.* Кризис брачно-семейных и межпоколенных отношений и приоритетные направления демографической политики в России: автореф. дис. ... д-ра соц. наук: 22.00.03. – М., 2015. – 50 с.
52. *Смелзер Н.* Социология. – М.: Феникс, 1998. – 688 с.
53. *Смит А.* Теория нравственных чувств. – М.: Республика, 1997. – 309 с.

54. *Соловьев Н. Я.* Брак и семья сегодня. – Вильнюс: Минтис, 1977. – 256 с.

55. *Старке К.Н.* Первобытная семья, ее возникновение и развитие. – СПб.: Изд-во Л.Ф. Пантелеева, 1901. – 397 с.

56. *Троцук И.В.* Ценностные приоритеты китайской молодежи: общая характеристика и оценка влияния семейно-демографической политики КНР // Россия-Тюмень: векторы евразийского развития. – 2015. – № 6. – С.43–51.

57. *Тырнова Н.А.* Молодая семья в современной России: проблемы и тенденции развития: дис. ... канд. социол. наук. – М., 2005. – 129 с.

58. *Харчев А.Г.* Семья и брак. – М.: Статистика, 1995. – 269 с.

59. *Харчев А.Г.* Семья как фактор социально-культурного развития общества // Общественные науки. – 1982. – № 4. – С. 60–73.

60. *Харчев А.Г.* Современная семья и ее проблемы / А.Г. Харчев, М.С. Мацковский. – М.: Статистика, 1978. – 223 с.

61. *Чинакова Н. В.* Экономика счастья: современные исследования и дискуссии // Мир экономики и управления. – 2016. – № 1. – С. 101–115.

62. *Швецова М. Н.* Социально-психологическое сопровождение замещающей семьи: монография. – М.: МПГУ, 2013. – 188 с.

63. Эволюция семьи и семейной политики в СССР / А.Г. Вишневский. – М.: Наука, 1992. – 140 с.

64. *Ярская-Смирнова Е.Р.* Семья нетипичного ребёнка. Социокультурные аспекты. – Саратов: СГУ, 1996. – 192 с.

### **III. Учебники и учебные пособия**

65. *Куликова Т. А.* Семейная педагогика и дошкольное воспитание: учеб. пособие. – М.: Академия, 1998. – 232 с.

66. Семейное право: учебник / под ред. А.А. Демичева. – М.: Форум, 2017. – 302 с.

67. *Шершеневич Г. Ф.* Учебник русского гражданского права. – М.: Юрайт, 2016. – 532 с.

#### IV. Электронные материалы

68. Аристотель [Электронный ресурс]. – URL: <https://studfiles.net/preview/1722/>. Дата обращения 13.12.2018.

69. Браки и разводы в Российской Федерации [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/#). Дата обращения 10.12.2018.

70. Брачная мотивация. Мотивы вступления в брак. [Электронный ресурс]. – URL: [https://studbooks.net/704398/sotsiologiya/motivu\\_vstupleniya\\_brak](https://studbooks.net/704398/sotsiologiya/motivu_vstupleniya_brak). Дата обращения 10.11.2018.

71. Бутан: страна, заменившая валовой внутренний продукт индикатором «валового национального счастья» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.newsru.com/finance/11oct2004/butan.html>. Дата обращения 22.12.2018.

72. Всемирный доклад о счастье 2018 года [Электронный ресурс]. – URL: [https://s3.amazonaws.com/happiness-report/2018/WHR\\_web.pdf](https://s3.amazonaws.com/happiness-report/2018/WHR_web.pdf). Дата обращения 02.12.2018.

73. Демография России: радикальные меры или неприятности [Электронный ресурс]. – URL: <https://eadaily.com/ru/news/2018/08/27/demografiya-rossii-radikalnye-mery-ili-krupnye-nerpriyatnosti>. Дата обращения 14.11.2018.

74. Депутаты просят учредить в Татарстане департамент по семейной политике [Электронный ресурс]. – URL: <https://realnoevremya.ru/articles/29449>. Дата обращения 23.11.2018.

75. Индекс счастья как экономический индикатор странового развития [Электронный ресурс]. – URL: [http://sibac.info/archive/economy/6\(33\).pdf](http://sibac.info/archive/economy/6(33).pdf). Дата обращения 22.11.2018.

76. Классификация семей. Стили супружеских отношений [Электронный ресурс]. – URL: <https://studfiles.net/preview/1864620/page:46/>. Дата обращения 15.11.2018.

77. Количественные исследования счастья [Электронный ресурс]. – URL: [http://slon.ru/economics/kolichestvennye\\_issledovaniya\\_schastyaz41925.xhtml](http://slon.ru/economics/kolichestvennye_issledovaniya_schastyaz41925.xhtml). Дата обращения 02.12.2018.

78. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации [Электронный ресурс]. – URL: <http://base.garant.ru/58100268/>. Дата обращения 10.12.2018.

79. Мотивы вступления в брак у мужчин и женщин [Электронный ресурс]. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25847124>. Дата обращения 01.12.2018.

80. О концептуальной основе развития российского семейного законодательства [Электронный ресурс]. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29368307>. Дата обращения 23.11.2018.

81. Опыт зарубежных стран по социальной политике [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.sociologyinweb.ru/spgs-945-1.html>. Дата обращения 04.11.2018.

82. Помощь бизнесу. Индекс счастья вскоре придет на смену ВВП [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.bishelp.ru/ekonomika/detail.php?ID=12758&print=1>. Дата обращения 04.12.2018.

83. Рейтинг стран мира по уровню счастья ООН [Электронный ресурс]. – URL: <https://gtmarket.ru/ratings/world-happiness-report/info>. Дата обращения 12.12.2018.

84. Римская семья [Электронный ресурс]. – URL: <https://scicenter.online/kniga-rimskoe-pravo-scicenter/rimskaya-semya-89929.html>. Дата обращения 13.12.2018.

85. Россияне назвали важнейшие качества личности и свои главные ценности [Электронный ресурс]. – URL: <https://romir.ru/studies/-----> Дата обращения 08.12.2018.

86. Русская семья вчера [Электронный ресурс]. – URL: <https://rusplt.ru/family-3-0/russkaya-semya-vchera-34121.html>. Дата обращения 19.11.2018.

87. Семейная политика – понятие конкретное [Электронный ресурс]. – URL: <http://rt-online.ru/p-rubr-obsh-10112618/>. Дата обращения 29.11.2018.

88. Семья 2.0 – слуга коммунистической идеи [Электронный ресурс]. – URL: <http://rusplt.ru/family-3-0/semya-20-yacheyka-34148.html>. Дата обращения 02.12.2018.

89. Семья 3.0 – демографическая катастрофа или увеличение рождаемости [Электронный ресурс]. – URL: <https://rusplt.ru/family-3-0/semya-30-demograficheskaya-34159.html>. Дата обращения 19.11.2018.

90. Семья как социальная группа и социальный институт [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.grandars.ru/college/sociologiya/tipy-semey.html>. Дата обращения 14.11.2018.

91. Стратегия развития системы государственной регистрации актов гражданского состояния [Электронный ресурс]. – URL: [http://zags.tatarstan.ru/rus/file/pub/pub\\_1041543.pdf](http://zags.tatarstan.ru/rus/file/pub/pub_1041543.pdf). Дата обращения 29.11.2018.

92. Счастье: чему радуются россияне? [Электронный ресурс]. – URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9441>. Дата обращения 11.11.2018.

93. Типы и виды семей. Функции семьи [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.grandars.ru/college/sociologiya/tipy-semey.html>. Дата обращения 25.11.2018.

94. Треугольник. Толкование геометрических фигур [Электронный ресурс]. – URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/simvol/886>. Дата обращения 21.11.2018.

95. Трехкомпонентная теория любви Стернберга [Электронный ресурс]. – URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2>. Дата обращения 05.11.2018.

96. Уровень счастья как новый показатель ВВП [Электронный ресурс]. – URL: <http://2035.media/2018/06/09/happy/>. Дата обращения 02.12.2018.

97. Философский словарь. Определение семьи [Электронный ресурс]. – URL: [https://gufo.me/dict/philosophy\\_dict/%D0%A1%D0%B5%D0%BC%D1%8C%D1%8F](https://gufo.me/dict/philosophy_dict/%D0%A1%D0%B5%D0%BC%D1%8C%D1%8F). Дата обращения 13.12.2018.

98. Формы брачно-семейных отношений [Электронный ресурс]. – URL: [https://studopedia.su/20\\_42436\\_formi-brachno-semeynih-otnosheniy.html](https://studopedia.su/20_42436_formi-brachno-semeynih-otnosheniy.html). Дата обращения 09.11.2018.

99. Численность и состав населения РФ [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/#). Дата обращения 09.12.2018.

100. Что влияет на уровень счастья? [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.dp.ru/a/2018/01/18/Recept>. Дата обращения 12.11.2018.

101. Экономика счастья как современная утопия [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.gazetaprotestant.ru/2016/05/ekonomika-schastya-kak-sovremennaya-utopiya-postroeniya-carstva-bozhiya-na-zemle/>. Дата обращения 22.12.2018.

102. Японская семья: сознание меняется, порядок остаётся [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.nippon.com/ru/currents/d00095/>. Дата обращения 14.11.2018.

## **V. Материалы на иностранном языке**

103. *Carlson A.* The Changing of the American Family // The Family in America. 2001. Vol.15. №1. p. 172-184.

104. *Lesthaeghe Ron, Lisa Neidert.* US Presidential elections and the Spatial Pattern of the American Second Devographic Transi-

tion // Population and Development Review. 2009. № 35(2), p. 391-400.

105. *Popenoe D.* Beyond the nuclear family – A statistical portrait of the changing family in Sweden // Journal of Marriage and the family. 1987. № 49. p. 173-183.

106. Richtlinie des Rates über die Durchführung von Maßnahmen zur Verbesserung der Sicherheit und des Gesundheitsschutzes von schwangeren Arbeitnehmerinnen, Wochnerinnen und stillenden Arbeitnehmerinnen am Arbeitsplatz [Электронный ресурс]. – URL: <http://eur-lex.europa.eu>. Дата обращения 11.11.2018.

107. Richtlinie des Rates zu der von UNICE, Ceep und Egb geschlossenen Rahmenvereinbarung über Elternurlaub [Электронный ресурс]. – URL: <http://eur-lex.europa.eu>. Дата обращения 13.11.2018.

108. Richtlinie des Rates zu der von UNICE, Ceep and Egb geschlossenen Rahmenvereinbarung über Teilzeitarbeit [Электронный ресурс]. – URL: <http://eur-lex.europa.eu>. Дата обращения 11.11.2018.

109. Van de Kaa Universal History And Population Change Universal History And Population Change // Demographia. – 2010. – № 5. – p. 5–20.

110. What makes a good life? Lessons from the longest study on happiness [Электронный ресурс]. – URL: [https://www.ted.com/talks/robert\\_waldinger\\_what\\_makes\\_a\\_good\\_life\\_lessons\\_from\\_the\\_longest\\_study\\_on\\_happiness#t-3974](https://www.ted.com/talks/robert_waldinger_what_makes_a_good_life_lessons_from_the_longest_study_on_happiness#t-3974). Дата обращения 13.11.2018.

*Научное издание*

**Макаров Анатолий Николаевич**  
**Давлитова Лейля Мансуровна**

**УКРЕПЛЕНИЕ ИНСТИТУТА СЕМЬИ НА УРОВНЕ  
МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ**

Корректор  
***З. Сафаралеева***

*Компьютерная верстка*  
***Ф. Амирзянов***

Дизайн обложки  
***А. Чухно***

Подписано в печать 13.07.2019.  
Формат 60x84/16. Печать ризографическая.  
Бумага офсетная. Гарнитура «Times New Roman».  
Усл. п. л. 5,2. Уч.-изд. л. 3,4.  
Тираж 100 экз. Заказ № 1387.

Отпечатано в Издательско-полиграфическом центре  
Набережночелнинского института  
Казанского (Приволжского) федерального университета

---

423810, г. Набережные Челны, Новый город, проспект Мира, 68/19  
тел./факс (8552) 39-65-99 e-mail: [ic-nchi-kpfu@mail.ru](mailto:ic-nchi-kpfu@mail.ru)