

УДК 330.59.004.12

## ***АНАЛИЗ И ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ЖИЗНИ РЕГИОНОВ СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА РОССИИ***

***Воробьев А.А.***

*старший преподаватель,*

*Казанский (Приволжский) федеральный университет,*

*Казань, Россия*

***Гимадиева А.Р.***

*студентка 3 курса,*

*Казанский (Приволжский) федеральный университет,*

*Казань, Россия*

### **Аннотация**

В статье проведен комплексный анализ категории качество жизни с использованием модернизированной методики оценки. В соответствии с особенностями использованной методики были распределены весовые коэффициенты составным блокам комплексного показателя. На основе данной методики оценки был проведен сравнительный анализ качества жизни регионов Северо-Западного федерального округа, выявлены проблемы отдельных регионов и даны рекомендации по их решению.

**Ключевые слова:** качество жизни населения, сводный интегральный индекс качества жизни, сводный индекс средних значений, сводный индекс благоустройства, коэффициент младенческой смертности, миграционная привлекательность, уровень доходов населения, уровень развития потребительского рынка, обеспеченность населения жильем.

## ***ANALYSIS AND ASSESTMENT OF THE QUALITY OF LIFE IN THE REGIONS OF THE NORTH-WEST FEDERAL DISTRICT OF RUSSIA***

***Vorobyev A.A.***

*Lecturer,*

*Kazan Federal University,  
Russia, Kazan*

***Gimadieva A.R.***

*student,  
Kazan Federal University,  
Russia, Kazan*

### **Annotation**

The article provides a comprehensive analysis of the quality of life category, using a modernized assessment methodology. In accordance with the features of the methodology used, the composite blocks of the complex indicator "quality of life" were weighted. Based on this assessment methodology, a comparative analysis of the quality of life of the regions of the North-West Federal District was conducted, the problems of individual regions were identified and recommendations for their solution were given.

**Keywords:** quality of life, cumulative integral index of the quality of life, cumulative index of mean values, cumulative index of wellbeing, infant mortality rate, migration attractiveness, income level, consumer market development level, housing availability.

Развитие социально-экономической системы современного общества непрерывно связано с проблемой качества жизни. При этом само понятие «качество жизни» является довольно абстрактной и всеобъемлющей категорией, по-разному оцениваемой различными исследователями и практиками. Необходимость более точного представления исследуемой категории обуславливается особенностями принимаемых управленческих решений органов власти по созданию благоприятных условий жизни населения и обеспечению роста основных социально-экономических показателей.

Качество жизни — это степень удовлетворения материальных, духовных и социальных потребностей человека.[2, с. 97] Расчёт этого показателя

позволяет, с одной стороны, изучить социально-экономическую ситуацию в регионе (стране) для принятия эффективных управленческих решений на уровне региона и государства, с другой – провести сравнения социально-экономического развития территории для выработки комплекса рекомендаций.

Методологические подходы к оценке показателя качества жизни населения достаточно разнообразны и уже не ограничиваются только набором имеющихся статистических данных, в них присутствуют элементы субъективной оценки. Например, методика, используемая ООН-Индекс развития человеческого потенциала, методика интегрального типа, предложенная Айвазяном С.А., а также модернизированная методика С.А. Тимонина, И.В. Гришиной и А.О. Польшева, предложенная А.А. Воробьевым, которая включает в себя элементы субъективной оценки.[1, с. 16] На основе данной модернизированной методики была проведена оценка качества жизни населения регионов Северо-Западного федерального округа по 6 блокам с присвоением каждому из них коэффициентов влияния (таблица 1).

Таблица 1 - Распределение коэффициентов влияния каждого блока

№	Название блока	Коэффициент влияния
1	Уровень доходов населения	0,25
2	Уровень развития потребительского рынка	0,15
3	Обеспеченность населения жильем и качество жилищных условий	0,17
4	Обеспеченность населения основными материальными благами	0,16
5	Уровень развития здравоохранения и образования	0,18
6	Состояние окружающей и природной среды	0,09

На основе распределенных коэффициентов влияния и полученных сводных индексов каждого блока был рассчитан сводный интегральный индекс

качества жизни населения регионов Северо-Западного федерального округа на конец 2016 года.

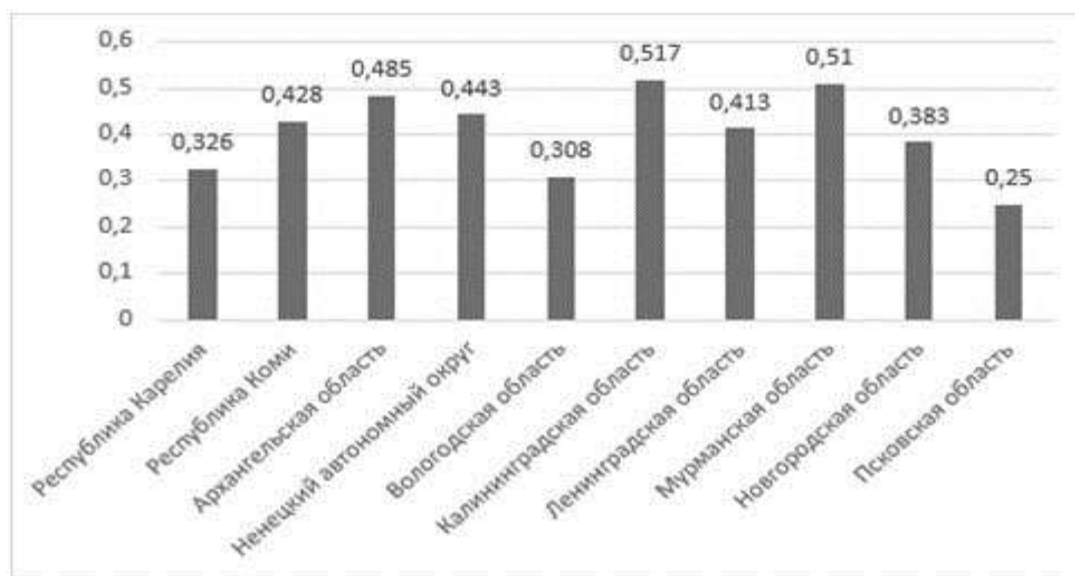


Рис.1 - Значение сводного индекса качества жизни в 2016 г.

На основе полученных показателей сводного (интегрального) индекса качества жизни населения регионов Северо-Западного федерального округа, отраженных на рисунке №1 можно сделать несколько выводов. По состоянию на конец 2016 года, регионами-лидерами по качеству жизни населения является Калининградская область (итоговый индекс по всем 6 блокам за 2016 г. равен 0,517), Мурманская область (0,510) и Архангельская область (0,485). Регионами аутсайдерами, с относительно низким уровнем качества жизни населения являются Псковская область (0,250), Вологодская область (0,308) и Республика Карелия (0,326).

Анализируя полученные данные, можно выявить тот факт, что даже в регионах-лидерах показатели сводного интегрального индекса качества жизни не являются идеальными, т.е. приближенными к единице. Такая картина свидетельствует о том, что в исследуемых регионах существуют различные проблемы, препятствующие росту качества жизни населения. Для того чтобы

их определить, был проведен подробный анализ составных факторов сводного интегрального индекса качества жизни населения.

Таблица 2 - Значение сводных индексов каждого блока в 2016 г.

	Уровень доходов населения	Уровень развития потребительского рынка	Обеспеченность населения жильем и качество жилищных условий	Обеспеченность населения основными материальными благами	Уровень развития здравоохранения и образования	Состояние окружающей и природной среды
Республика Карелия	0,022	0,328	0,300	0,664	0,355	0,555
Республика Коми	0,241	0,436	0,450	0,504	0,576	0,466
Архангельская область	0,205	0,797	0,407	0,404	0,639	0,722
в т.ч. Ненецкий автономный округ	1,000	0,000	0,222	0,107	0,496	0,544
Вологодская область	0,348	0,427	0,138	0,500	0,140	0,313
Калининградская область	0,105	0,669	0,822	0,701	0,511	0,517
Ленинградская область	0,137	0,682	0,666	0,446	0,326	0,374
Мурманская область	0,157	0,712	0,500	0,787	0,749	0,205
Новгородская область	0,020	0,867	0,299	0,369	0,418	0,699
Псковская область	0,000	0,260	0,160	0,488	0,137	0,896
Средний индекс	0,224	0,519	0,396	0,499	0,435	0,529

Все блоки характеризуются высокой дифференциацией индексов по регионам, что говорит о разнообразном характере проблем. Относительно наихудшая ситуация, исходя из среднего значения по блокам, наблюдается в уровне доходов населения, где среднее значение составляет 0,224, что свидетельствует о существенном разрыве в уровне доходов Ненецкого автономного округа и остальных регионов СЗФО.

Наиболее благоприятная ситуация с состоянием окружающей и природной среды и развитием потребительского рынка, где среднее значение относительно всех регионов по данным блокам составляет (0,529) и (0,518) соответственно. Стоит заметить, что абсолютный лидер по уровню доходов Ненецкий автономный округ имеет минимальное значение по интегральному Вектор экономики | [www.vectoreconomy.ru](http://www.vectoreconomy.ru) | СМИ ЭЛ № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

индексу, отражающему уровень развития потребительского рынка. Другими словами, высокие доходы населения не являются основным показателем качества жизни, так как слабое развитие потребительского рынка является существенным барьером на пути получения максимальной полезности от полученного дохода для удовлетворения своих многообразных потребностей.

Также стоит заметить, что среди регионов-лидеров по сводному интегральному индексу качества жизни населения находятся Калининградская, Мурманская и Архангельская области, но и у этих регионов есть свои проблемы, в некоторых блоках они сильно отстают от других. Например, Калининградская область имеет почти самый низкий индекс по уровню доходов населения (0,105), но самый высокий - по блоку обеспеченности жильём и качеству жилищных условий (0,822). С другой проблемой столкнулась Мурманская область, которая имеет наименьший индекс состояния окружающей среды (0,205), что говорит о ряде экологических проблем в данном субъекте. Другие регионы, имеющие низкий сводный (интегральный) индекс, занимают лидирующие позиции в некоторых блоках: например, в Псковской области наибольший индекс состояния окружающей и природной среды (0,896), а Новгородская область со сводным интегральным индексом качества жизни населения (0,376) имеет наибольший индекс по уровню развития потребительского рынка (0,867).

Полученные результаты по уровню качества жизни населения регионов СЗФО позволяют сделать ряд выводов только в рамках сравнения этих регионов между собой. По величине среднего сводного индекса по блокам, помимо блока окружающей среды, наиболее высокие показатели по уровню развития потребительского рынка и по уровню обеспеченности основными материальными благами. Это можно объяснить тем, что региональные власти проводят активную политику в сфере поддержки малого и среднего бизнеса и в обеспечении совершенной конкуренции.

Что касается уровня развития здравоохранения и образования, то индексы сильно разнятся по регионам. Так, например, в Псковской области этот индекс в 2016 году равен 0,137 (худший среди регионов Северо-Западного федерального округа) ввиду наихудших показателей коэффициента младенческой смертности и обеспеченности населения врачами. Примерно на этом же уровне находится и Вологодская область, но уже с наихудшим показателем индекса доли квалифицированных кадров с высшим образованием.

Уровень качества жизни населения в рамках Северо-Западного федерального округа имеет существенный разброс. Это может объясняться различными причинами: географическое положение (выход к морю, граничащие страны и регионы), площадь территории, численность населения и, безусловно, уровень развития каждого блока сводного интегрального индекса в отдельности. Также к общим причинам относительно низкого уровня качества жизни регионов СЗФО можно отнести неблагоприятную экономическую ситуацию в экономике России в 2014 году и последующую рецессию.

На основе проведенного анализа и выявленных причин был разработан общий комплекс мер для повышения уровня качества жизни населения регионов Северо-Западного федерального округа. Проанализировать успешный зарубежный опыт в области разработки социальных стандартов качества жизни населения (ориентация на скандинавские страны) и использовать его в отечественной практике; поручить регионам вместе с муниципалитетами разработать комплексную, долгосрочную программу устойчивого повышения качества жизни населения с четкой регламентацией и контролем за её исполнением; увеличить роль гражданского общества при принятии управленческих решений; осуществить повышение квалификации работников здравоохранения и образования, простимулировать их труд за счет увеличения заработной платы и предложения ряда социальных льгот; сделать более доступным жилье для широких слоёв населения путём снижения цен на него за счет субсидий из федерального и регионального бюджетов; осуществлять

Вектор экономики | [www.vectoreconomy.ru](http://www.vectoreconomy.ru) | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

строгий контроль за объемом выбросов вредных веществ в атмосферу и поверхностные воды, а также повысить ряд государственных стандартов по средствам использования различных очистных систем и фильтров.

Все эти мероприятия помогут повысить качество жизни населения только при использовании комплексного подхода, они должны быть в одинаковой мере применены ко всем регионам РФ и Северо-Западного федерального округа в частности, независимо от уровня развития субъектов.

### **Библиографический список:**

1. Воробьев А.А., Котенкова С.Н. Анализ качества жизни регионов Приволжского федерального округа России и возможности его повышения // Казанский экономический вестник. – 2016. – № 4. – С.14-22.
2. Глебова И.С., Кундакчян Р.М. Качество жизни и управление привлекательностью условий проживания в крупнейших городах России. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2011. – 214 с.
3. Гришина И.В. Качество жизни населения регионов России: методология исследования и результаты комплексной оценки / И.В. Гришина, А.О. Польшнев, С.А. Тимонин // Современные производительные силы. – 2012. – № 1. – С. 70-83.
4. Морозова Н.И. Модернизация системы планирования развития территориальных социально-экономических систем в РФ с целью повышения качества жизни населения [Электронный ресурс] // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2013. – №1 (49). Режим доступа: [www.uecs.ru/uecs-49-492013/item/1948-2013-01-25-06-37-42](http://www.uecs.ru/uecs-49-492013/item/1948-2013-01-25-06-37-42)
5. Федеральная служба государственной статистики. Регионы России. Социально-экономические показатели. [Электронный ресурс]. - URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b14\\_14p/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_14p/Main.htm)

*Оригинальность 74%*