

Хабиров Артур Ильфарович, ассистент, Казанский (Приволжский) федеральный университет.

Khabirov Artur Ilfarovich, assistant, Kazan (Volga region) federal university.

art.khabir@gmail.com

О значении исторического развития для становления современного института займа.

Meaning of history in legal regulation developing of modern loan contract.

ББК 67.404.219

УДК 347.4

Аннотация. В статье автором исследуется историческая правовая традиция заемного обязательства. Обращение к истории права не случайно, ибо Концепция развития гражданского законодательства 2009 года прямо указывает на необходимость учета исторического развития российского права. Приводятся примеры обращения органов законодательной и судебной властей к истории российского права, а именно к нормам права и литературе дореволюционного и советского периодов. Путем сопоставления норм, регулировавших договор займа в девятнадцатом веке, с современными нормами, доказываемся обоснованность и важность обращения современных исследователей к российской правовой истории. Также автор обращает внимание на правовую доктрину дореволюционного периода, а именно на взгляды виднейших ученых-цивилистов Д.И. Мейера и Г.Ф. Шершеневича. Несмотря на противоположные взгляды указанных ученых, они нашли отражение в действующем законодательстве и в предлагаемых поправках к нему. Это еще раз доказывает особую важность такого метода исследования как метод исторического анализа.

Annotation. In the article the author researches history of loan contract. The Conception of development of civil legislation of 2009 strictly appointed to research the Russian law history and to take it into account. In the article there're examples of how representatives of legislation and judicial branches of power give their attention to the history of law, especially to rules and literature of preRevolutionary and Soviet periods. There is a comparative analyses of the norms that regulated loan contract in past with modern rules. As a result it's recommended for modern researches to put their attention to history of Russian law. The author also puts his attention to the views of famous Russian law scientists – Mr Meier and Mr Shershenevisch. In spite of the fact that their views were opposite to each other nowadays they are realised in the modern Russian legislation. That's why it is very important to use historical method in modern investigations.

Ключевые слова: договор займа, история, Свод законов Российской империи.

Key words: loan contract, history, The code of laws of the Russian Empire.

Одной из тенденций современного развития юридической мысли в России следует назвать обращение к опыту прошлых поколений. Это происходит как в науке, так и на практике. Так, Концепция развития гражданского законодательства 2009 г. (далее – Концепция) предусматривает учет «исторического развития российского права и его базовых принципов (с начала XIX столетия)»¹. Концепция связала начало современной системы гражданского права с первой половиной XIX столетия, с периодом принятия 31 января 1833 г. Свода законов Российской империи².

¹ Арсланов К. М. О значении сравнительно правовых исследований иностранного права для развития российского частного права. [Электронный ресурс] // Сравнительное правоведение в условиях интеграции государств. М., 2013. С. 126. URL: http://www.izak.ru/theme/upload/24_10_2014_b8e0ef19defc4ae6130779479ae26f45.pdf (дата обращения: 10.10.2016).

² Арсланов К.М. О связи российского гражданского права и иностранного правового опыта в период с XIX века по настоящее время // XI Всероссийская научно-практическая

В свою очередь суды при принятии решений также ссылаются на труды таких дореволюционных и советских ученых как: Е.В. Васьковский (учебник гражданского процесса, 1917), М.А. Гурвич («Институт неосновательного обогащения в его основных чертах по Гражданскому кодексу РСФСР», 1925), А.Ф. Клейнман («Основные вопросы теории доказательств в советском гражданском процессе», 1950)³; П.Т. Полежай, В.С. Шелестов («О соотношении юридических и технических норм в социалистическом обществе», 1960), О.С. Иоффе, М.Д. Шаргородский («Вопросы теории права, 1961)⁴; О.А. Красавчиков (Советское гражданское право, 1985)⁵. Кроме того, встречаются даже ссылки на Дигесты Юстиниана⁶. На наш взгляд, обоснование судебного решения сводом норм римского права не случайно, т.к., как справедливо отмечается в литературе, германская и российская гражданско-правовые системы имеют общие римско-правовые традиции⁷. Римское право является, например, общей исторической основой возмещения морального вреда для законодательства России и Германии. Германское право непосредственно берет свои начала в римском праве, в то же время в России не произошла рецепция римского права в том объеме, в каком она имела место в Германии, хотя отдельные нормы и подходы римского права были известны

конференция «Державинские чтения». М., 2016. С. 188; Сафиуллина Д.Р. Межотраслевые связи договорного права: дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2015. Л. 15.

³ Особое мнение судьи Высшего арбитражного суда Российской Федерации Павловой Натальи Владимировны к постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.01.2013 по делу № А51-15943/2011 Арбитражного суда Приморского края // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

⁴ Апелляционное определение Свердловского областного суда от 26 апреля 2011 г. по делу № 33-5345/2011 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.lawyercom.ru/blog/20829-qql-16-m6-17-06-2016-ne-zakonom-edinum-blog> (дата обращения: 04.11.2016).

⁵ Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 2 октября 2013 г. по делу № А58-2591/2013 [Электронный ресурс]. URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/8d2f0167-07a3-4e61-a540-038de88e0399/A58-2591-2013_20131003_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf (дата обращения: 04.11.2016).

⁶ Решение арбитражного суда Краснодарского края от 13.01.2015 по делу №А32-25579/2014 [Электронный ресурс] URL:http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/68512dd7-592b-4c42-9d9c-0feb1e9ca4fc/A32-25579-2014_20150113_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf (дата обращения: 14.10.2016).

⁷ Шапп Я. Основы гражданского права Германии. Учебник. Перевод с немецкого и предисл. Арсланов К. М., Бек, 1996. С. VI.

на Руси уже начиная с IX-X веков⁸. Считаем, что вышеприведенные факты обуславливают необходимость, значимость провести сравнение между правовым регулированием отдельных гражданских институтов и субинститутов⁹ на данный момент и в прошлом.

В литературе подчеркивается, что «в цивилистике нет больше (примеч.: кроме займа – *А.Х.*) института, нормы которого настолько пронизаны корнями, заложенными в римском праве и в русском праве, и которые действительно обладают многовековой преемственностью»¹⁰. В действительности, доказательством того, что истоки современного российского права следует искать в дореволюционном праве, служат и нормы о договоре займа. Например, ст. 2014 Свода законов устанавливала, что «заем почитается ничтожным, если по судебному рассмотрению найдено будет, что он безденежный»¹¹. Сейчас это положение закреплено в ст. 812 ГК РФ от 26.01.1996 г.¹² Далее, согласно ст. 2015 Свода законов «не приемлются никакие показания ни должника, ни наследников его о безденежности крепостных заемных писем»¹³. Соблюдение крепостного порядка совершения сделок требовалось в случае, когда переходило или ограничивалось право собственности на недвижимое имущество¹⁴. В случае же с договором займа

⁸ Арсланов К. М. Функции правового института возмещения морального вреда при посягательстве на честь, достоинство, деловую репутацию и сферу частной жизни гражданина по законодательству России и Германии: дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 1999. Л. 73-74.

⁹ Подробнее о категориях «институт», «субинститут» см., например: Арсланов К. М. Функции правового института возмещения морального вреда при посягательстве на честь, достоинство, деловую репутацию и сферу частной жизни гражданина по законодательству России и Германии. Указ. соч. Л. 13-14.

¹⁰ Блинников Л. А. Заемные отношения с участием граждан: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2005. С. 3-4.

¹¹ Законы гражданские с разъяснениями Правительствующего Сената и комментариями русских юристов /сост. И. М. Тютрюмов. М., 2004. Кн. 4. С. 342.

¹² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 5. Ст. 410.

¹³ Там же. С. 346.

¹⁴ Там же. С.58.

крепостным заемным письмом называлось обязательство, совершенное нотариальным порядком¹⁵, т.е. согласно российскому дореволюционному праву не принимались доказательства иные, чем предусмотрены законом. В ст. 60 ГПК РФ от 14.11.2002¹⁶ установлено, что если обстоятельства дела должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, установленными законом, то не допускается подтверждение таких обстоятельств иными доказательствами.

В-третьих, согласно ст. 2017 Свода законов не считались «безденежными заемные письма, выданные вместо наличного платежа за работу, услуги, товары и изделия, также в удовлетворение взысканий, проистекающих от договоров»¹⁷. Статья 2045 Свода законов относилась к заемным обязательствам счета, подписанные должником за услуги, работы, полученные товары (изделия) и т.д., а ст. 2046 Свода законов устанавливала, что при непредъявлении такого счета к оплате в течение шести месяцев он должен быть превращен в заемное обязательство¹⁸, т.е. заемным правоотношениям придавалось *универсальное* значение, поскольку любой долг, независимо от основания его возникновения, можно было трансформировать в заемное обязательство. Д.И. Мейер указывал что «законодательство ... допускает выдачу заемного письма и независимо от займа ..., например, ... вместо платы по счету, хотя долг по счету указывает не на то, что должник занял у верителя такую-то сумму, а на то, что должник

¹⁵ Законы гражданские с разъяснениями Правительствующего Сената и комментариями русских юристов. Указ. соч. С. 360.

¹⁶ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 46. Ст. 4532.

¹⁷ Законы гражданские с разъяснениями Правительствующего Сената и комментариями русских юристов. Указ. соч. С. 350.

¹⁸ Там же. С. 370.

забрал у верителя товаров на такую-то сумму ...»¹⁹. В ГК РФ статьи 818 и 823 имеют похожий смысл.

Сходное с современным правовое регулирование прослеживается и в ст. 2032 Свода законов, согласно которой допускалось заключение договора займа в устной форме, что соотносится с положениями статьи 808 ГК РФ. Правда, различаются последствия несоблюдения письменной формы: по дореволюционному праву должник, даже и доказавший действительность займа, не мог получить всей суммы займа, а только в пределах 12 рублей – это предельная сумма для займов в устной форме в дореволюционной эпохе. Действующее право несколько «смягчило» последствия несоблюдения письменной формы (статьи 162, 808 ГК РФ). Вызывает внимание и правило, установленное в ст. 2044 Свода законов, согласно которому если займодавец дает отсрочку должнику, но впоследствии уступает право требования долга другому лицу, умалчивая об отсрочке, то это лицо вправе предъявить требование об уплате суммы долга непосредственно займодавцу. В ст. 386 ГК РФ установлено схожее правило, согласно которому должник может предъявить те же возражения новому кредитору, что имел против первоначального кредитора, если основания для таких возражений возникли к моменту получения уведомления о переходе прав по обязательству к новому кредитору.

Судебная практика дореволюционного периода признавала действительным соглашение между займодавцем и заемщиком о возможности досрочного погашения долга с уплатой неустойки²⁰. Согласно ст. 810 ГК РФ с согласия займодавца сумма займа может быть возвращена досрочно. В то же время, если заемщиком выступает гражданин, заключивший договор займа

¹⁹ Мейер Д. И. Русское гражданское право [Электронный ресурс]: в 2 ч. М., 2003. URL: http://civil.consultant.ru/elib/books/45/page_68.html (дата обращения: 12.11.2016).

²⁰ Законы гражданские с разъяснениями Правительствующего Сената и комментариями русских юристов. Указ. соч. С. 372.

для целей, не связанных с предпринимательской деятельностью, долг может быть возвращен досрочно и без согласия займодавца.

Еще одним связующим звеном между дореволюционным и действующим российским правом служит выработанное судебной практикой дореволюционной России положение, согласно которому если в обязательстве срок исполнения не определен, то оно подлежит исполнению после заявления соответствующего требования кредитором²¹. В ГК РФ от 30.11.1994 г.²² аналогичное положение содержится в п. 2 ст. 314. В доктрине того времени также указывалось, что, исходя из принципа справедливости, будет неправильным считать должника просрочившим с момента предъявления требования кредитором. В случае предъявления кредитором требования об исполнении обязательства, срок в котором не определен, должнику необходимо дать определенное время для совершения действия²³, то есть по сути речь идет о так называемом «разумном сроке» (см. ст. 314 ГК РФ). Тем примечательнее, что в абз. 2 п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщику дается 30-дневный срок для возврата займа в тех случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования.

В соответствии со ст. 2055 Свода законов, заемщик может предоставить сумму долга в судебное место с получением соответствующей квитанции, если из-за отсутствия займодавца или его доверенного лица либо по иным причинам невозможно вернуть занятую сумму²⁴. В ст. 327 ГК РФ предусмотрена возможность внести деньги или ценные бумаги в депозит нотариуса или суда, если обязательство не может быть исполнено должником

²¹ Законы гражданские с разъяснениями Правительствующего Сената и комментариями русских юристов. Указ. соч. С. 376.

²² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.

²³ Мейер Д. И. Русское гражданское право [Электронный ресурс]: в 2 ч. М., 2003. URL: http://civil.consultant.ru/elib/books/45/page_68.html (дата обращения: 12.11.2016).

²⁴ Законы гражданские с разъяснениями Правительствующего Сената и комментариями русских юристов. Указ. соч. С. 381.

вследствие отсутствия кредитора или лица, уполномоченного им принять исполнение, в месте, где обязательство должно быть исполнено; вследствие уклонения кредитора от принятия исполнения или иной просрочки с его стороны и по другим причинам.

Статья 2058 Свода законов допускала уступку права требования по договору займа третьим лицам без согласия должника и, согласно сформировавшейся в то время судебной практике, первоначальный кредитор не отвечал перед лицом, которому он уступил права по заемному обязательству, за «исправность платежа». Если же обязательство оказывалось недействительным, то ответственность с займодавца не снималась. Также как и в ст. 389 ГК РФ в дореволюционном праве содержалось положение о соблюдении письменной формы уступки требования. В проекте Гражданского уложения - ст. 1679 и последующие, посвященные договору займа – содержались правила, сейчас закрепленные в статьях главы 24 ГК РФ, а именно: не требовалось получать согласие должника на совершение сделки о передаче прав; требования, неразрывно связанные с личностью верителя, уступке не подлежали; должник против нового кредитора может предъявить те возражения, которые имелись против первоначального²⁵. Длительное время в российской доктрине, в органах государственной власти и в судебных органах решался вопрос о возможности передачи прав по кредитному договору небанковской организации²⁶. Данный вопрос был окончательно решен с принятием ФЗ от 21.12.2013 «О потребительском кредите (займе)»²⁷, ст. 12 которого содержит норму, разрешающую кредитору уступать права (требования) по договору потребительского кредита (займа) третьим лицам.

²⁵ Законы гражданские с разъяснениями Правительствующего Сената и комментариями русских юристов. Указ. соч. С. 386-389.

²⁶ См., например: Хабилов А. И. Защита интересов граждан-потребителей в обязательстве по возврату денежного долга // Сборник аспирантских научных работ юрид. ф-та К(П)ФУ. Казань, 2013. Вып. 14. С. 535–540.

²⁷ Федеральный закон от 21.12.2013 N 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» // Собрание законодательства. 2013. № 51. Ст. 6673.

Также заслуживают внимание взгляды видных российских дореволюционных цивилистов – Д.И. Мейера и Г.Ф. Шершеневича, т.к. их воззрения со всей полнотой иллюстрируют две подчас противоположные позиции на понятие и основные признаки договора займа. Обращение к доктрине XIX века неслучайно, ибо, как указывается в литературе, в современном гражданском праве «обнаруживается неявный отказ от собственных правовых традиций. Концепция ... признала приоритетным обращение к истории и правовым традициям прошлого. Стремление нашего законодателя искусственно состарить право посредством признания его современным с 1833 г. (год принятия Свода законов Российской империи) пока успехов не принесло». Ибо «мало обозначить начало российского права в XIX столетии, необходимо еще связать действующее правовое регулирование с прошлым»²⁸.

В российском дореволюционном законодательстве отсутствовало понятие договора займа, поэтому следует обратиться к научной литературе того периода. Так, Г.Ф. Шершеневич придерживался классических взглядов на понятие договора займа, определяя его как «договор, в силу которого одно лицо обязывается возвратить взятые у другого в собственность заменимые вещи в том же количестве и того же качества»²⁹. А Д.И. Мейер полагал, что «заем представляет собой такое соглашение воли двух лиц, по которому одно, веритель или займодавец, *обязывается* (курсив мой – А.Х.) безвозмездно или за известное вознаграждение предоставить другому в собственность какой-либо предмет, определяемый не индивидуально, а мерой, весом или счетом; а другое лицо, должник или заемщик, в известный срок - возвратить ему такой

²⁸ Арсланов К. М. О заимствованиях иностранных юридических конструкций в российском гражданском праве // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманитарные науки. – 2015. – Т. 157, кн. 6. – С. 79–80.

²⁹ Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права [Электронный ресурс]. URL: http://www.pacta.ru/sher_civil.php (дата обращения: 10.11.2016).

же предмет, не тот же самый, а того же качества и в том же количестве»³⁰. Таким образом, договор займа квалифицировался им как консенсуальный и двусторонний, хотя действующее в то время законодательство³¹ рассматривало договор займа как реальный и порождающий одностороннее обязательство. Это определение, безусловно, противоречит классическому пониманию займа, как договора реального и порождающего одностороннее обязательство, поскольку в качестве момента заключения договора Д.И. Мейер называет не факт передачи имущества, а факт соглашения сторон по предмету. Д.И. Мейер подчеркивал, что как правило сразу же после заключения договора займа следует исполнение со стороны займодавца, вследствие чего и по внешнему проявлению, и в законодательстве того времени договор займа определялся как реальный договор. Тем не менее Д.И. Мейер полагал, что возможно заключить договор именно по консенсуальной модели, так как по существу займа не требуется, чтобы исполнение со стороны займодавца немедленно следовало за заключением договора, что, однако, по его мнению, не исключало возможность заключить и предварительный договор займа. По мнению Д.И. Мейера причина, по которой договор займа отнесен законодателем к реальному типу договоров, кроется в форме заемного письма³², в котором говорится только об обязательстве должника вернуть занятую сумму, в то время как об обязательстве займодавца выдать заемщику имущество ничего не сказано. Это связано с тем, что как правило, расписка пишется заемщиком после получения предмета займа, вследствие чего отпадает необходимость прописывать в расписке уже исполненную

³⁰ Мейер Д. И. Русское гражданское право [Электронный ресурс]: в 2 ч. М., 2003. URL: http://civil.consultant.ru/elib/books/45/page_67.html (дата обращения: 12.11.2016).

³¹ Свод законов Российской империи [Электронный ресурс]: собрание первое. СПб., 1832. Т. 10, ч. 1. URL: <http://civil.consultant.ru/reprint/books/211/146.html#img147> (дата обращения: 12.11.2016).

³² Форма заемного письма согласно статьям 2031–2036 Свода законов Российской империи такая: «Занял я, – говорит должник, – у такого-то такую-то сумму денег, которую и обязуюсь возратить тогда-то». См.: Мейер Д. И. Указ. соч. [Электронный ресурс]. URL: http://civil.consultant.ru/elib/books/45/page_68.html#note_1015 (дата обращения: 12.11.2016).

займодавцем обязанность. На самом же деле, по мнению Д.И. Мейера, форма заемного письма должна быть следующей: «Такие-то лица, А и В, заключают договор, по которому А обязывается выдать В такое-то имущество, а В обязывается тогда-то возвратить это имущество, т. е. имущество такого же качества и в том же количестве»³³. В таком случае у займодавца также появлялась бы обязанность по выдаче займа и договор бы считался заключенным после достижения соглашения между сторонами по его условиям что придает договору займа двусторонне обязывающий характер. В современной практике также встречаются случаи, когда стороны заключают договор займа по консенсуальной модели. Так, согласно материалам дела №А40-115170/12-133-902 между Dyantos Trading Ltd и ООО «СК Мост» заключен договор займа № 200805291, согласно которому займодавец обязуется предоставить заемщику заем в иностранной валюте - 2 000 000 долларов США, а заемщик обязуется возвратить его в определенный договором срок, с уплатой процентов в размере 25% годовых³⁴.

Примечательно, что согласно проекту Федерального закона № 47538-6/10 «О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» договор займа может быть как реальным, так и консенсуальным: «По договору займа одна сторона (займодавец) **передает или обязуется передать** в собственность другой стороне (заемщику) наличные деньги или безналичные денежные средства либо определенные родовыми признаками вещи, документарные или бездокументарные ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму наличных денег или безналичных денежных средств (сумму займа) или равное количество

³³ Мейер Д. И. Указ. соч. [Электронный ресурс]. URL: http://civil.consultant.ru/elib/books/45/page_68.html#note_1015 (дата обращения: 12.11.2016).

³⁴ Постановление ФАС Московского округа от 22.07.2013 по делу № А40-115170/12-133-902 [Электронный ресурс]. URL: http://komanduju.ru/arbitrazh/delo_pravootnosheniye_sudoustrojstvo_polnomochiye_otvetchik_sudoproizvodstvo_poshlina (дата обращения: 13.10.2016 г.)

полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг»³⁵. Таким образом, законодателем были восприняты взгляды одного из виднейших дореволюционных цивилистов.

Исходя из вышеприведенных примеров представляется возможным сделать вывод, что современная регламентация договора займа основана на нормах дореволюционного права. Также считаем, что в научных работах, посвященных исследованию заемных правоотношений исторический метод может быть положен в основу при проведении исследований, поскольку действующее гражданское законодательство базируется в том числе на нормах права и доктрине дореволюционного периода. Учет базовых исторических принципов российского права, исторического развития российского права показывает значимость такого метода исследования, как исторический анализ. Это обосновывает возможность обращения российского законодателя, доктрины гражданского права к достижениям прошлого. На примере договора займа можно проследить историческую правовую связь между действующим и дореволюционным российским правом. Отправной точкой исследований следует считать год принятия Свода законов Российской империи.

Библиографический список:

1. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 26 апреля 2011 г. по делу № 33-5345/2011 [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.lawyercom.ru/blog/20829-qqbl-16-m6-17-06-2016-ne-zakonom-edinym-blog> (дата обращения: 04.11.2016).
2. Арсланов К. М. О заимствованиях иностранных юридических конструкций в российском гражданском праве / К. М. Арсланов // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманитарные науки. – 2015. – Т. 157, кн. 6. – С. 79–89.

³⁵ Проект федерального закона № 47538-6/10 «О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Доступ из справ. – правовой системы «Консультант Плюс».

3. Арсланов К. М. Функции правового института возмещения морального вреда при посягательстве на честь, достоинство, деловую репутацию и сферу частной жизни гражданина по законодательству России и Германии: дис. ... канд. юрид. наук / К. М. Арсланов. – Казань, 1999. – 211 л.

4. Арсланов К. М. О значении сравнительно правовых исследований иностранного права для развития российского частного права [Электронный ресурс] / К. М. Арсланов // Сравнительное правоведение в условиях интеграции государств. – М., 2013. – С. 126–131. – URL: http://www.izak.ru/theme/upload/24_10_2014_b8e0ef19defc4ae6130779479ae26f45.pdf (дата обращения: 10.02.2016).

5. Арсланов К.М. О связи российского гражданского права и иностранного правового опыта в период с XIX века по настоящее время / К.М. Арсланов // XI Всероссийская научно-практическая конференция «Державинские чтения»: сб. ст. - М., 2016. - С. 188-191.

6. Блинников Л. А. Заемные отношения с участием граждан: дис. ... канд. юрид. наук / Л. А. Блинников. – Краснодар, 2005. – 187 л.

7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

8. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

9. Законы гражданские с разъяснениями Правительствующего Сената и комментариями русских юристов / сост. И. М. Тютрюмов. – М.: Статут, 2004. Кн. 4. – 635 с. – (Классика российской цивилистики).

10. Мейер Д. И. Русское гражданское право [Электронный ресурс]: в 2 ч. / Д. И. Мейер. – М.: Статут, 2003. – 831 с. – URL: <http://civil.consultant.ru/elib/books/45> (дата обращения: 12.11.2016).

11. Особое мнение судьи Высшего арбитражного суда Российской Федерации Павловой Натальи Владимировны к постановлению Президиума

Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.01.2013 по делу № А51-15943/2011 Арбитражного суда Приморского края // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

12. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 22.07.2013 по делу № А40-115170/12-133-902 [Электронный ресурс]. URL: http://komanduju.ru/arbitrazh/delo_pravootnosheniye_sudoustrojstvo_polnomociye_otvetchik_sudoproizvodstvo_poshlina (дата обращения: 13.10.2016 г.).

13. Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 2 октября 2013 г. по делу № А58-2591/2013 [Электронный ресурс]. - URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/8d2f0167-07a3-4e61-a540-038de88e0399/A58-2591-2013_20131003_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf (дата обращения: 04.11.2016).

14. Проект федерального закона № 47538-6/10 «О внесении изменений в часть первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Доступ из справ. – правовой системы «Консультант Плюс».

15. Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 13.01.2015 по делу № А32-25579/2014 [Электронный ресурс]. - URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/68512dd7-592b-4c42-9d9c-0feb1e9ca4fc/A32-25579-2014_20150113_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf (дата обращения: 14.10.2016).

16. Сафиуллина Д.Р. Межотраслевые связи договорного права: дис. ... канд. юрид. наук / Д.Р. Сафиуллина. - Казань, 2015. - 200 л.

17. Свод законов Российской империи [Электронный ресурс]: собрание первое. – СПб., 1832 (Тип. 2-го Отд-ния Собств. Е.И.В. Канцелярии). – 15 т. – URL: <http://civil.consultant.ru/code/> (дата обращения: 12.11.2015).

18. Шапп Я. Основы гражданского права Германии. Учебник. Перевод с немецкого и предисл. Арсланов К. / Я. Шапп. - М., 1996. - 304 с.

19. Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права [Электронный ресурс]. URL: http://www.pacta.ru/sher_civil.php (дата обращения: 10.11.2016).

20. Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 51. – Ст. 6673.

21. Хабиров А. И. Защита интересов граждан-потребителей в обязательстве по возврату денежного долга / А. И. Хабиров // Сборник аспирантских научных работ юридического факультета К(П)ФУ. – Казань, 2013. – Вып. 14. – С. 535–540.