

УДК 88.251.13-2+88.532-2

ББК 159.937+316.624

А.И. Ахметзянова

ORCID № 0000-0002-4962-0011, кандидат психологических наук, доцент, заведующий кафедрой дефектологии и клинической психологии, Казанский федеральный университет, г. Казань, ул. Кремлевская, 18, Российская Федерация. E-mail: Anna.Ahmetzyanova@kpfu.ru

ОСОБЕННОСТИ УСТАНОВОК ВНУТРИГРУППОВОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ЛИЦ С ДЕВИАНТНЫМ ПОВЕДЕНИЕМ

Введение. В предлагаемой статье представлены результаты исследования установок внутригруппового взаимодействия у лиц с девиантным поведением (делинквентном и аддиктивным). На первом этапе осуществлялась оценка установок внутригруппового взаимодействия в реальных социальных группах. На втором этапе осуществлялся анализ стилей межличностного взаимодействия при нормативном и девиантном поведении.

Материалы и методы. Решение исследовательских задач осуществлялось с помощью методики экспресс-установок внутригруппового взаимодействия [3, 7]. Статистическая обработка эмпирических результатов осуществлялась с использованием методов математической статистики.

Результаты. В результате исследования установок внутригруппового взаимодействия на разных возрастных этапах установлено, что выраженность преобладающих в подростковом возрасте демонстративных и лидерских установок в юношеском возрасте и взрослости снижается, при этом, установки на взаимодействие становятся более конструктивными, ориентированными на взаимодействие для достижения общегрупповой цели.

В результате исследования индивидуальных установок внутригруппового взаимодействия при аддиктивном поведении как при алкогольной, так и при наркотической зависимости выявлено преобладание демонстративных установок и установок дистанцирования. В результате исследования индивидуальных установок внутригруппового взаимодействия при делинквентном поведении у осужденных, совершивших противоправные действия насильственного характера, выявлено значимое преобладание демонстративных установок внутригруппового взаимодействия, ориентированных на дистанцирование; у осужденных, совершивших противоправные действия корыстно-насильственного характера, выявлено преобладание конструктивных и лидерских установок.

Практическая значимость. Полученные в ходе исследования данные помогут сформулировать диагностические гипотезы для систематического обследования группы с

целью выявления предрасположенности к реализации потенциально-возможных деструктивных тенденций в поведении на этапе ресоциализации.

Заключение. Система прогностической регуляции социально-психологической адаптации как при нормативном, так и при девиантном поведении реализуется в пространственно-временном континууме и проявляется через установки и стратегии межличностного взаимодействия. Выявление направленности установок внутригруппового взаимодействия позволяет определить стили и стратегии межличностного взаимодействия субъектов в условиях социального взаимодействия.

Ключевые слова: установки внутригруппового взаимодействия, девиантное поведение, социально-психологическая адаптация

1. Введение (Introduction)

Система прогностической регуляции социально-психологической адаптации реализуется в пространственно-временном континууме как в макросоциальном (в масштабе больших социальных групп и социума в целом), так и в микросоциальном (в масштабе внутригруппового взаимодействия в малых социальных группах) взаимодействии. Социальное взаимодействие представляет собой систему взаимообусловленных социальных действий, связанных циклической зависимостью, при которой действие одного субъекта является одновременно причиной и следствием ответных действий других субъектов.

В условиях социального взаимодействия при изменении как внешних (социальных), так и внутренних условий происходит трансформация субъектом своего поведения в соответствии с изменившимися внешними требованиями в пространственно-временном континууме. В изменяющихся условиях социального взаимодействия субъект реализует социальные установки внутригруппового взаимодействия в пространственно-временном континууме (с учетом временной дифференциации событийного пространства прошлого, настоящего и будущего, которое, в свою очередь, выступает в качестве внешнего условия прогностической регуляции социально-психологической адаптации), которые также обеспечивают установочную регуляцию социально-психологической адаптации.

2. Материалы и методы (Materials and Methods)

Организация исследования установок внутригруппового взаимодействия при нормативном (на разных возрастных этапах) и девиантном (аддиктивном и делинквентном) поведении включала в себя два этапа. На первом этапе осуществлялась оценка установок внутригруппового взаимодействия в реальных социальных группах. На данном этапе в качестве объекта исследования выступали малые социальные группы численностью от 6 до 12 человек.

На втором этапе осуществлялся анализ стилей межличностного взаимодействия при нормативном (на разных возрастных этапах) и девиантном (аддиктивном и делинквентном) поведении, а также оценка взаимосвязей установок внутригруппового взаимодействия со стилями межличностного взаимодействия с использованием r -критерия ранговой корреляции Спирмена.

Целью исследования явилась оценка индивидуальных и общегрупповых установок взаимодействия. В качестве инструмента использовалась методика экспресс-диагностики установок внутригруппового взаимодействия [3, 7].

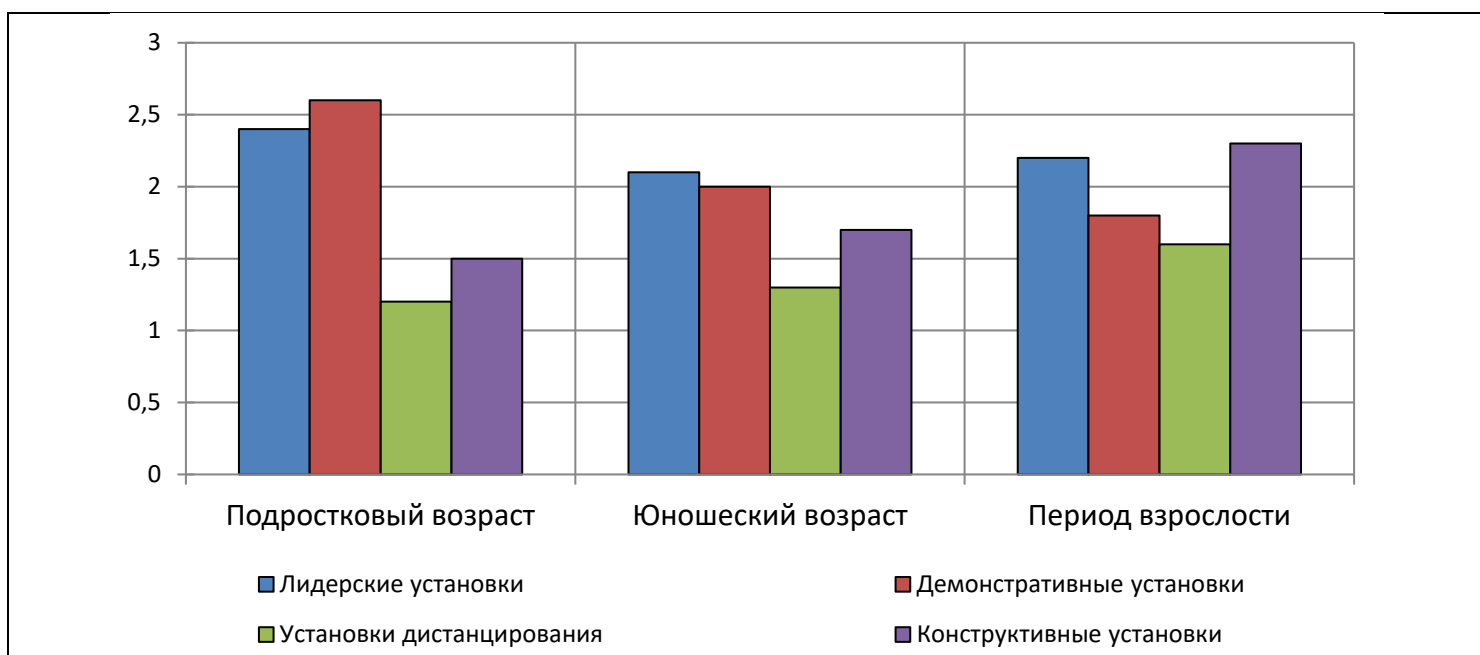
Исследовательская выборка испытуемых с нормативным поведением включала в себя три группы: 162 подростка в возрасте 11-15 лет; 156 испытуемых юношеского возраста (18-21 год); 174 человека в возрасте 22-53 лет. Все испытуемые имели заключение «здоров» по результатам прохождения процедуры профилактического осмотра.

В исследовании установок внутригруппового взаимодействия при девиантном поведении принимали участие четыре группы испытуемых: две группы с аддиктивным поведением и две группы с делинквентным поведением. В первую группу испытуемых с аддиктивным поведением вошли 128 человек с алкогольной зависимостью (F10.2 по МКБ-10 в возрасте 29-54 лет. Во вторую группу испытуемых с аддиктивным поведением вошел 101 человек с наркотической зависимостью (F11.2 по МКБ-10) в возрасте 21-44 года. Группы испытуемых с делинквентным поведением составили: 39 человек в возрасте 22-57 лет, отбывающих наказание за причинение вреда жизни и здоровью граждан (совершившие противоправные действия насильственного характера); 41

человек в возрасте 25-57 лет, отбывающих наказание за причинение вреда имуществу граждан (совершившие противоправные действия корыстно-насильственного характера).

2. Результаты (Results)

В результате исследования внутригрупповых установок межличностного взаимодействия на разных возрастных этапах получены следующие результаты: в подростковом возрасте значимо преобладают индивидуальные демонстративные установки внутригруппового взаимодействия, ориентированные на лидерство; в юношеском возрасте сохраняется преобладание демонстративных установок, ориентированных на лидерство, но при этом значимо повышается в сравнении с подростковом возрастом выраженность конструктивных установок внутригруппового взаимодействия, направленных на совместное достижение цели. В период взрослости происходит снижение выраженности демонстративных установок при сохранении высоких показателей лидерских установок и возрастании конструктивных установок внутригруппового взаимодействия, что свидетельствует об ориентированности на совместное достижение цели в условиях внутригруппового взаимодействия и стремлении его организовать (Рис. 1).



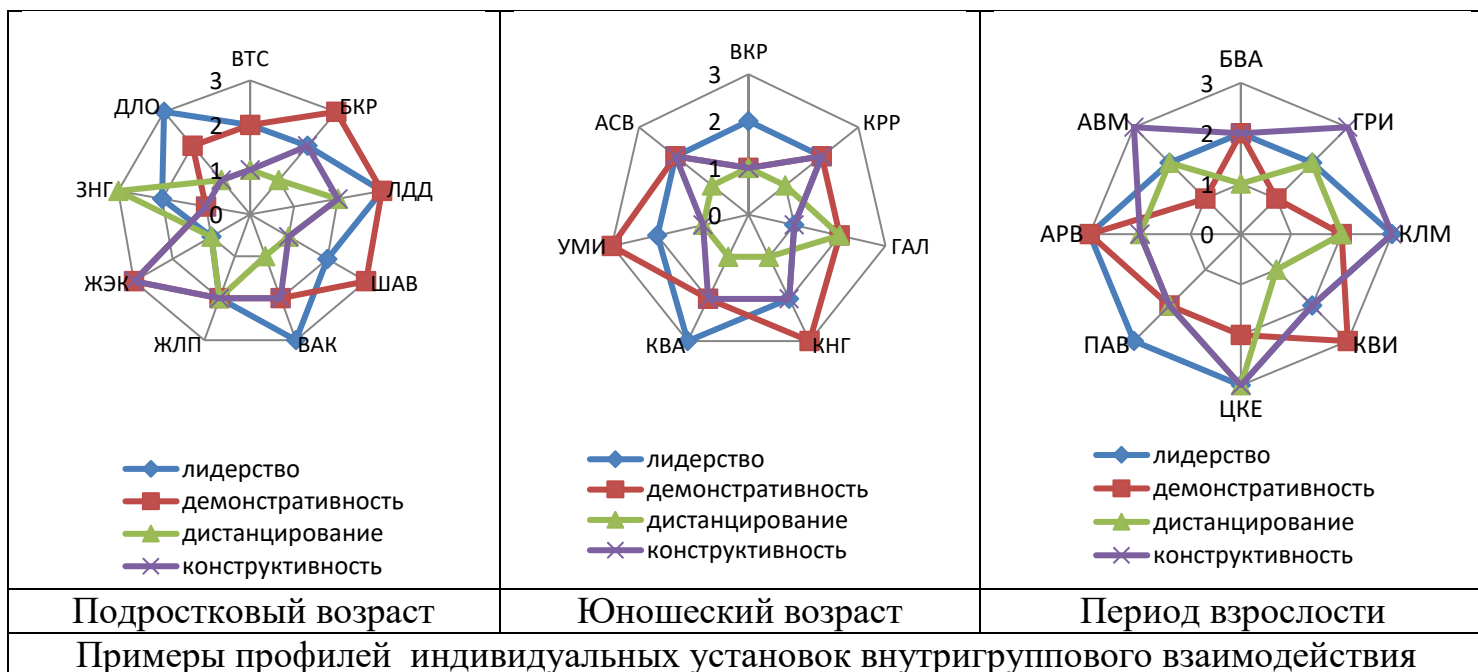


Рис. 1. Средние значения показателей индивидуальных установок внутригруппового взаимодействия на разных возрастных этапах

Fig. 1. Average values of indicators of individual settings of intra-group interaction at different age stages

При исследовании групповых установок (установки внутригруппового взаимодействия, ориентированные на сотрудничество – соперничество), в подростковом возрасте выявлено значимое ($p=0,027$) преобладание установок, ориентированных на соперничество над установками, ориентированными на сотрудничество, что в количественном выражении соответствует процентному соотношению: 69% / 31%. В юношеском возрасте показатели выраженности групповых установок сотрудничества – соперничества практически сравниваются и в количественном соотношении соответствуют значениям 46% ориентация на сотрудничество / 54% ориентация на соперничество. В период взрослости в большинстве исследованных реальных социальных групп выявлено преобладание установок, ориентированных на сотрудничество (77%) над установками внутригруппового взаимодействия, ориентированными на соперничество (23%).

Таким образом, в результате исследования установок внутригруппового взаимодействия на разных возрастных этапах установлено, что выраженность преобладающих в подростковом возрасте демонстративных и лидерских

установок в юношеском возрасте и взрослости снижается, при этом, установки на взаимодействие становятся более конструктивными, ориентированными на взаимодействие для достижения общегрупповой цели.

С целью определения взаимосвязи установок внутригруппового взаимодействия и стилей межличностного взаимодействия, был проведен корреляционный анализ с использованием r -критерия ранговой корреляции Спирмена ($p < 0,05$). Статистически значимые прямо пропорциональные взаимосвязи выявлены между показателями лидерских установок и властно-лидирующим стилем межличностного взаимодействия ($r = 0,67$), показателями демонстративных установок и независимо-доминирующим стилем межличностного взаимодействия ($r = 0,71$), установками дистанцирования и покорно-застенчивым стилем межличностного взаимодействия ($r = 0,64$), а также конструктивными установками и сотрудничающее-конвенциональным стилем межличностного взаимодействия ($r = 0,64$). Обрато пропорциональные статистически значимые взаимосвязи выявлены между показателями демонстративных установок и ответственно-великодушным стилем межличностного взаимодействия ($r = -0,58$), а также установками дистанцирования и сотрудничающее-конвенциональным стилем взаимодействия ($r = -0,73$).

В подростковом возрасте лидерские установки в условиях социального взаимодействия реализуются во властно-лидирующем стиле взаимодействия, демонстративные установки реализуются в независимо-доминирующем стиле взаимодействия при низкой выраженности ответственно-великодушного стиля, установки дистанцирования реализуются покорно-застенчивом стиле взаимодействия при низкой выраженности сотрудничающее-конвенционального стиля взаимодействия, конструктивные установки реализуются в сотрудничающее-конвенциональном стиле межличностного взаимодействия.

В юношеском возрасте статистически значимые прямо пропорциональные взаимосвязи выявлены между лидерскими установками и властно-лидирующем стилем межличностного взаимодействия ($r = 0,75$), демонстративными

установками с властно-лидирующим ($r=0,63$) и прямолинейно-агрессивным ($r=0,62$) стилями межличностного взаимодействия, установками дистанцирования и покорно-застенчивым стилем межличностного взаимодействия ($r=0,71$), а также конструктивными установками с сотрудничающее-конвенциональным ($r=0,73$) и ответственно-великодушным ($r=0,69$) стилями межличностного взаимодействия. Статистически значимых обратно пропорциональных взаимосвязей в юношеском возрасте не выявлено.

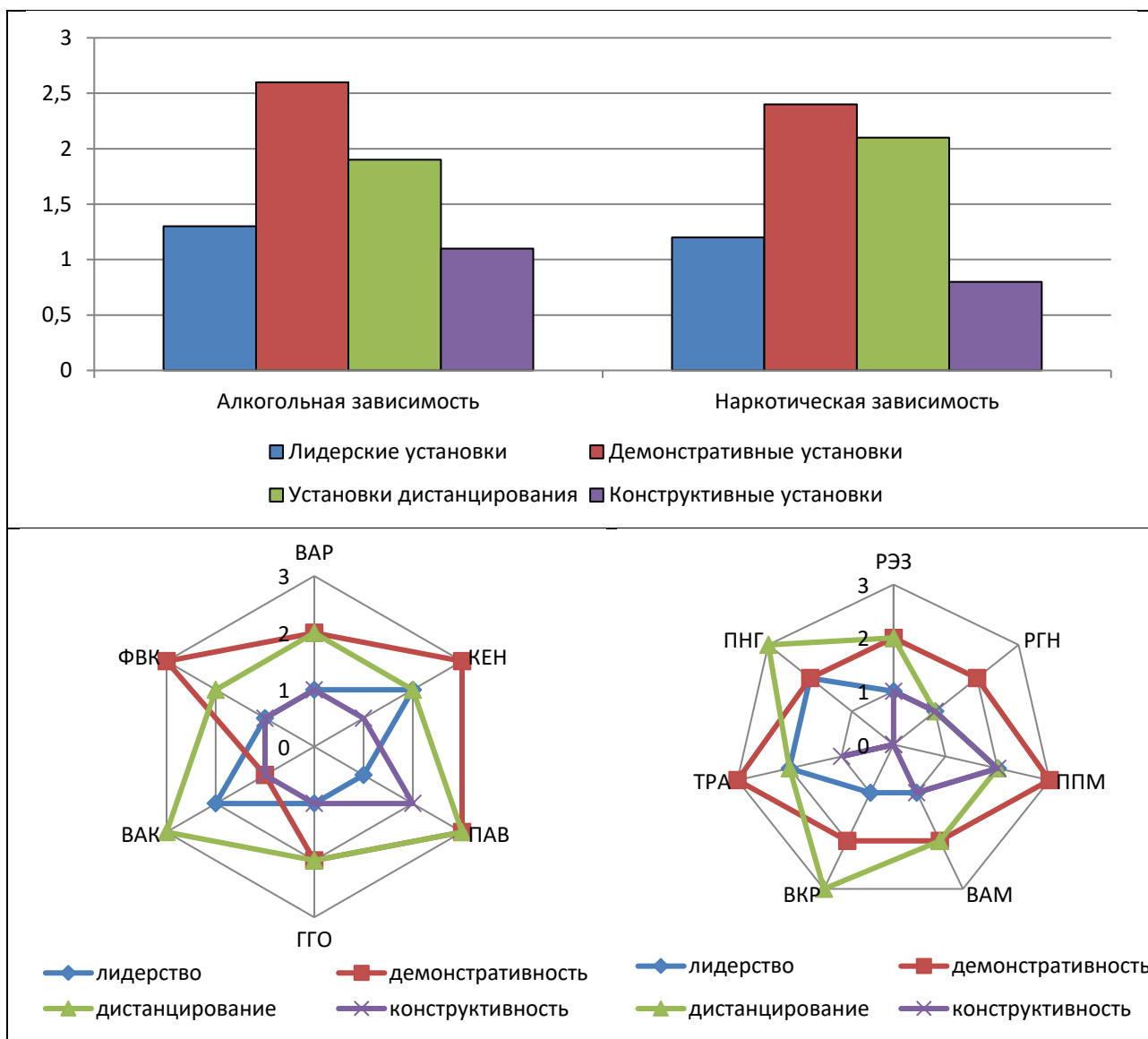
В юношеском возрасте лидерские установки реализуются во властно-лидирующем стиле межличностного взаимодействия, демонстративные установки реализуются также во властно-лидирующем, но еще и в прямолинейно-агрессивном стилях межличностного взаимодействия, установки дистанцирования реализуются в покорно-застенчивом стиле межличностного взаимодействия, конструктивные установки реализуются в сотрудничающее-конвенциональном и ответственно-великодушном стилях взаимодействия.

В период взрослости прямо пропорциональные статистически значимые взаимосвязи выявлены между показателями лидерских установок и прямолинейно-агрессивным стилем межличностного взаимодействия ($r=0,59$), демонстративными установками и независимо-доминирующим стилем межличностного взаимодействия ($r=0,62$), установками дистанцирования и зависимо-послушным стилем межличностного взаимодействия ($r=0,62$), а также конструктивными установками с сотрудничающее-конвенциональным ($r=0,74$) и ответственно-великодушным ($r=0,71$) стилями межличностного взаимодействия. Обратно пропорциональные статистически значимые взаимосвязи выявлены между показателями конструктивных установок и прямолинейно-агрессивного стиля межличностного взаимодействия ($r=-0,68$).

Итак, на данном возрастном этапе лидерские установки реализуются в прямолинейно-агрессивном стиле межличностного взаимодействия, демонстративные установки реализуются в независимо-доминирующем стиле межличностного взаимодействия, установки дистанцирования реализуются в зависимо-послушном стиле межличностного взаимодействия, конструктивные

установки реализуются в сотрудничающее-конвенциональном и ответственно-великодушном стилях межличностного взаимодействия.

В результате исследования индивидуальных установок внутригруппового взаимодействия при аддиктивном поведении как при алкогольной, так и при наркотической зависимости выявлено преобладание демонстративных установок и установок дистанцирования. При этом следует отметить, что уровень выраженности конструктивных установок внутригруппового взаимодействия при алкогольной зависимости значимо выше в сравнении с наркотической ($p=0,021$). Однако, следует отметить тот факт, что установки конструктивного взаимодействия ориентированы на объект зависимости: пациенты с алкогольной зависимостью конструктивно выстраивают взаимодействие для достижения общей цели (Рис. 2).



Алкогольная зависимость	Наркотическая зависимость
Примеры профилей индивидуальных установок внутригруппового взаимодействия	

Рис. 2. Диаграмма средних значений показателей индивидуальных установок внутригруппового взаимодействия при аддиктивном поведении

Fig. 2. The diagram of average values of indices of individual settings of intra-group interaction at addictive behavior

При исследовании групповых установок межличностного взаимодействия как у пациентов с алкогольной, так и у пациентов с наркотической зависимостью выявлено преобладание установок на сотрудничество над установками на соперничество.

В результате оценки взаимосвязи установок внутригруппового взаимодействия и стилей межличностного взаимодействия при аддиктивном поведении, был проведен корреляционный анализ с использованием r -критерия ранговой корреляции Спирмена ($p < 0,05$). У испытуемых с алкогольной зависимостью статистически значимые прямо пропорциональные взаимосвязи выявлены между показателями демонстративных установок и прямолинейно агрессивным стилем межличностного взаимодействия ($r = 0,68$), установками дистанцирования и недоверчиво-скептическим стилем межличностного взаимодействия ($r = 0,63$). Обратные пропорциональные статистически значимые взаимосвязи выявлены между конструктивными установками и сотрудничающе-конвенциональным стилем межличностного взаимодействия ($r = -0,57$).

При алкогольной зависимости демонстративные установки реализуются в прямолинейно-агрессивном стиле межличностного взаимодействия, установки дистанцирования реализуются в недоверчиво-скептическом стиле межличностного взаимодействия.

При наркотической зависимости прямо пропорциональные статистически значимые взаимосвязи выявлены между демонстративными установками и властно-лидирующим стилем межличностного взаимодействия ($r = 0,61$), а также установками дистанцирования с прямолинейно-агрессивным ($r = 0,64$) и зависимо-послушным ($r = 0,71$) стилем межличностного взаимодействия.

При наркотической зависимости деминстративные установки реализуются во властно-лидирующем стиле межличностного взаимодействия, установки дистанцирования реализуются либо в прямолинейно-агрессивном, либо в зависимо-послушном стиле межличностного взаимодействия.

В результате исследования индивидуальных установок внутригруппового взаимодействия при делинквентном поведении у осужденных, совершивших противоправные действия насильственного характера, выявлено значимое преобладание демонстративных установок внутригруппового взаимодействия, ориентированных на дистанцирование; у осужденных, совершивших противоправные действия корыстно-насильственного характера, выявлено преобладание конструктивных и лидерских установок (рис. 3).

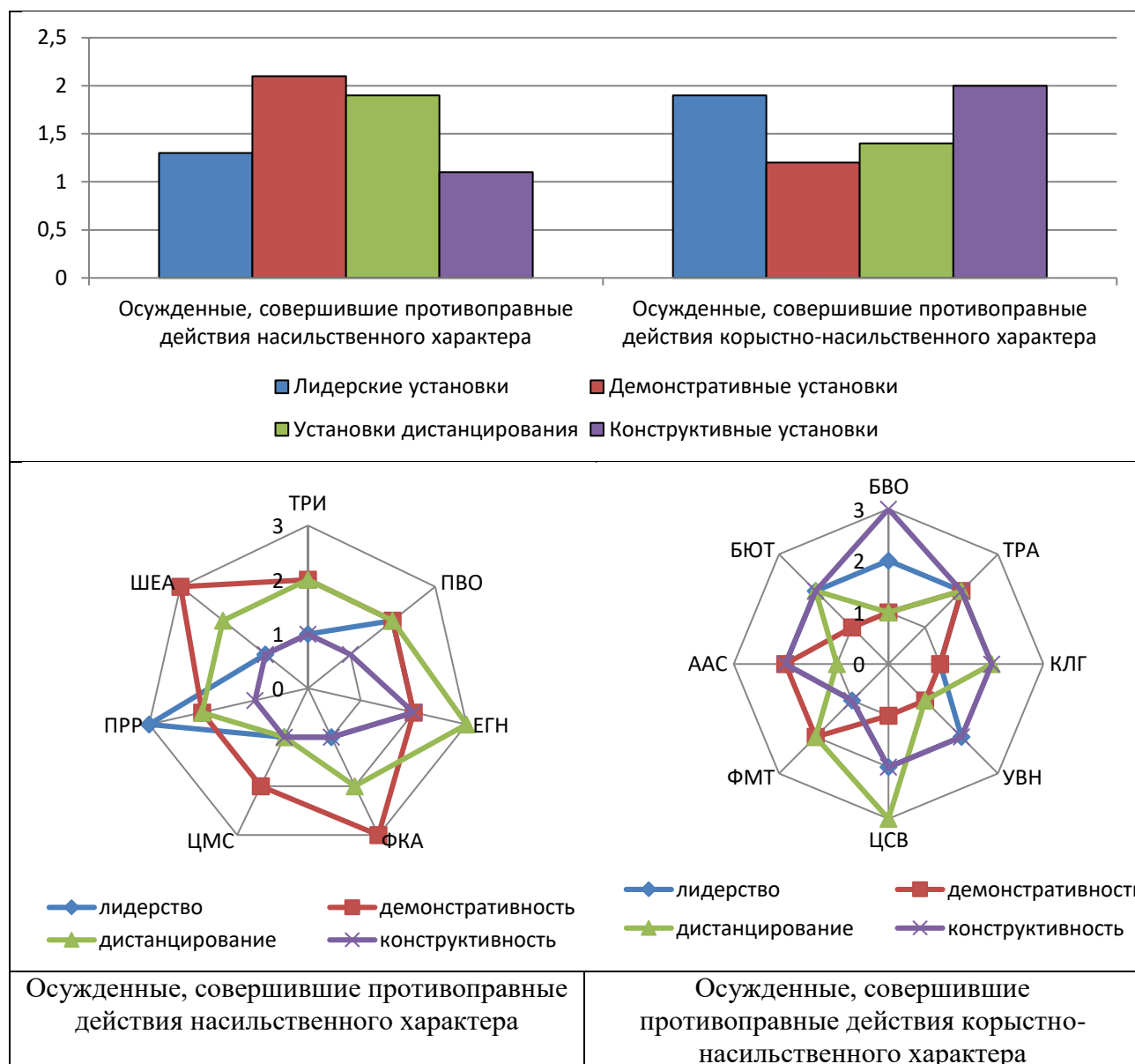


Рис. 3. Диаграмма средних значений показателей индивидуальных установок внутригруппового взаимодействия при делинквентном поведении

Fig. 3. The diagram of the average values of the indices of individual settings of intra-group interaction for delinquent behavior

Анализируя групповые установки, достоверно установлено преобладание установок на соперничество над установками на сотрудничество (69%/31%) у осужденных, совершивших противоправные действия насильственного характера. У осужденных, совершивших противоправные действия корыстно-насильственного характера, установки, ориентированные на сотрудничество, и установки, ориентированные на соперничество, находятся в сопоставимом соотношении – 49% / 51%.

Осуществляя анализ взаимосвязи показателей индивидуальных установок внутригруппового взаимодействия и стилей межличностного взаимодействия осужденных, совершивших противоправные действия насильственного характера, достоверно установлено, что демонстративные установки реализуются во властно-лидирующем и недоверчиво-скептическом стилях межличностного взаимодействия, установки дистанцирования реализуются в прямолинейно-агрессивном стиле межличностного взаимодействия, о чем свидетельствуют выявленные прямо пропорциональные статистически значимые взаимосвязи.

У осужденных, совершивших противоправные действия корыстно-насильственного характера, лидерские установки внутригруппового взаимодействия реализуются во властно-лидирующем, либо прямолинейно-агрессивном стилях межличностного взаимодействия, установки дистанцирования реализуются в недоверчиво-скептическом стиле межличностного взаимодействия, конструктивные установки также реализуются в недоверчиво-скептическом стиле межличностного взаимодействия.

3. Заключение (Conclusion)

Система прогностической регуляции социально-психологической адаптации как при нормативном, так и при девиантном поведении реализуется в пространственно-временном континууме и проявляется через установки и стратегии межличностного взаимодействия. Выявление направленности установок внутригруппового взаимодействия позволяет определить стили и стратегии межличностного взаимодействия субъектов в условиях социального взаимодействия.

4. Благодарность (Acknowledgements)

Работа выполнена при финансовой поддержке гранта РФФИ, проект № 18-013-01012 «Субъективный опыт психических состояний в ситуации прогнозирования жизнедеятельности»

Библиографический список

1. Коломинский Я.Л. Психология взаимоотношений в малых группах (общие и возрастные особенности) [Текст] /Я.Л. Коломинский. - Минск: Тера Системс, 2000. -432 с.
2. Мясищев В.Н. Психология отношений: Избранные психологические труды (под ред. Бодалева А. А) [Текст] /В.Н. Мясищев. - М.: Модэк МПСИ, 2004. - 398 с.
3. Никишина В.Б. Технологии инструментальной диагностики установок межличностного взаимодействия в профессиональной среде [Текст]/В.Б. Никишина // Духовно-нравственные потенциалы молодежного коллектива: диагностика и развитие: материалы международной научно-практической конференции. Курск, 21-23 марта 2013 г. Ч.1. - Курск: Курский гос. ун-т, 2013. - С. 194-198.
4. Обозов Н.Н. Психология межличностных отношений [Текст] / Н.Н. Обозов. - Киев: Лыбидь, 1990. - 191 с.
5. Парыгин Б.Д. Социально-психологический климат коллектива: пути и методы изучения [Текст] /Б.Д. Парыгин. - Л.: Наука, 2001. - 192 с.
6. Узнадзе Д.Н. Экспериментальные основы психологии установки [Текст] /Д.Н. Узнадзе // Психология установки. - СПб: Питер, 2001. - 414 с.
7. Akhmetzyanova A. I. Approbation of the express-diagnostics methodology of intra-group interaction attitudes / A.I. Akhmetzyanova, V.B. Nikishina, I.I. Nikishin // International Journal of Scientific Study, 2017. - Vol 5 (6). –P. 6-13. DOI: 10.17354/ijssSept/2017/02

УДК 88.251.13-2+88.532-2

ББК 159.937+316.624

A.I. Akhmetzyanova

ORCID № 0000-0002-4962-0011, Candidate of Psychological Sciences, associate professor, Head of the Department of Defectology and Clinical Psychology, Kazan Federal University, Kazan, 18 – Kremlevskaya Street, Russian Federation. E-mail: Anna.Ahmetzyanova@kpfu.ru

PECULIARITIES OF SETTINGS OF INTRA-GROUP INTERACTION OF PERSONS WITH DEVIANT BEHAVIOR

Introduction. The proposed article presents the results of the study of the settings of intra-group interaction in individuals with deviant behavior (delinquent and addictive). At the first stage, the assessment of intergroup interaction in real social groups was carried out. At the second stage, the analysis of styles of interpersonal interaction in normative and deviant behavior was carried out.

Materials and methods. The solution of research problems was carried out with the help of the method of express settings of intra-group interaction [3, 7]. Statistical processing of empirical results was carried out using the methods of mathematical statistics.

Results. As a result of the study of the intra-group interaction settings at different age stages, it was established that the prevalence of demonstrative and leadership attitudes in adolescence and adulthood during adolescence is decreasing, while the interrelationships are becoming more constructive, and interaction-oriented to achieve the overall group goal.

As a result of the study of individual intergroup interaction settings, with addictive behavior in both alcoholic and drug dependence, the prevalence of demonstration facilities and distancing facilities was revealed. As a result of the research of the individual settings of intra-group interaction with delinquent behavior, convicts who committed unlawful acts of a violent nature revealed a significant predominance of demonstrative attitudes of intra-group interaction focused on distancing; the convicts who committed unlawful acts of mercenary-violent nature, revealed the predominance of constructive and leadership settings.

Practical significance. The data obtained during the research will help to formulate diagnostic hypotheses for a systematic survey of the group in order to identify the predisposition to the realization of potentially possible destructive trends in behavior at the stage of resocialization.

Conclusion. The system of prognostic regulation of socio-psychological adaptation in both normative and deviant behavior is realized in the space-time continuum and manifests itself through attitudes and strategies of interpersonal interaction. The identification of the orientation of the intra-group interaction settings makes it possible to determine the styles and strategies of interpersonal interaction of subjects in the context of social interaction.

Keywords: inter-group interaction settings, deviant behavior, social and psychological adaptation

References:

1. Kolominskiy Ya.L. Psikhologiya vzaimootnosheniy v malykh gruppakh (obshchie i vozrastnye osobennosti) [Psychology of relationships in small groups (general and age features)]. - Minsk: Tera Sistems, 2000. 432 p. (In Russian).
2. Myasishchev V.N. Psikhologiya otnosheniy: Izbrannye psikhologicheskie trudy [Psychology of relations: Selected psychological works]. - Moskva: Modek MPSI, 2004. - 398 p. (In Russian).
3. Nikishina V.B. [Technologies of instrumental diagnostics of interpersonal interaction in a professional environment]. Materialy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii «Dukhovno-nravstvennyye potentsialy molodezhnogo kollektiva: diagnostika i razvitiye» [Materials of the International Scientific and Practical Conference «Spiritual and Moral Potentials of the Youth Team: Diagnosis and Development»]. Kursk, 2013, pp. 194-198. (In Russian).
4. Obozov N.N. Psikhologiya mezhlchnostnykh otnosheniy [Psychology of interpersonal relations]. - Kiev: Lybid', 1990. - 191 p. (In Russian).
5. Parygin B.D. Sotsial'no-psikhologicheskiy klimat kollektiva: puti i metody izucheniya [Sociopsychological climate of the team: ways and methods of studying]. Leningrad: Nauka, 2001. - 192 p. (In Russian).
6. Uznadze D.N. Eksperimental'nye osnovy psikhologii ustanovki [Experimental foundations of the psychology of setting]. – Sankt-Peterburg: Piter, 2001. - 414 p. (In Russian).
7. Akhmetzyanova A. I., Nikishina V.B., Nikishin I.I. Approbation of the express-diagnostics methodology of intra-group interaction attitudes // International Journal of Scientific Study, 2017. vol 5 (6). pp.6-13. DOI: 10.17354/ijssSept/2017/02

Раздел в журнале: «Психологические науки».