

*УДК 10.101*

*З.З. Ибрагимова, канд. филос. наук*

## К ПРОБЛЕМЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ИЗМЕРЕНИЯ ВСЕОБЩНОСТИ ТРУДА КАК АСПЕКТУ РЕАЛИЗАЦИИ РОДОВОЙ СУЩНОСТИ ЧЕЛОВЕКА

Маркс писал, что люди, "производящие общественные отношения соответственно своему материальному производству, создают также и идеи, и категории, то есть отвлеченные выражения этих самых общественных отношений" . Это положение Маркса направляет нас к изучению природы общественных отношений. Поиск онтологического основания общечеловеческих идей связан также с природой общественных отношений, чьей субстанцией является целенаправленная деятельность, но не вся, а конкретно-специфическая определенность - всеобщий труд. Е.В. Семенов указывает на существующую определенную логику включе-

<sup>1</sup> Маркс К. Письмо П.В. Анненкову // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. - Т.27. - С.408-409.

ния понятия "всеобщий труд" в систему понятий о труде<sup>1</sup>. Анализ всеобщего труда связан с изучением двух его уровней. Первый уровень связан с исследованием данного понятия в контексте конкретного и абстрактного человеческого труда, второй - с соотношением всеобщего труда с совместным трудом. Третий уровень затрагивает культурно-исторические аспекты всеобщего труда, т.е. исследование всеобщих предпосылок всеобщности результатов данного труда в их культурно-историческом проявлении.

Б.И. Шенкман отмечает фундаментальные черты всеобщего труда<sup>2</sup>. Это, во-первых, общественно неразделенный характер; во-вторых, осуществление данного вида труда в форме самодеятельности; в-третьих, духовный характер всеобщего труда. Среди перечисленных Б.И. Шенкманом производных характеристик наиболее важным для целей изучения нашей проблемы является "нетленность результатов всеобщего труда", их внеклассовая общечеловеческая значимость".

Абстрактный, совместный, конкретный труд как формы коллективности отражают отдельные важные свойства целеполагающей деятельности человека, но лишь всеобщий труд, по мнению Е.В. Семенова, опосредованно кооперирует "деятельность всего общества"<sup>3</sup>. Опосредованная кооперация - это кооперация особого рода не только по своему механизму, но и по содержанию, так как это кооперация способностей современников<sup>4</sup>.

Маркс связывал всеобщий труд с процессом производства человеком своей целостности, т.е. "не только в качестве субъекта потребностей, экономического производителя и потребителя, но и самостоятельной суверенной творческой личности". Лишь всеобщий труд, по Марксу, берет на себя задачу создания целостности личности, в то время как совместный труд есть результат рассредоточения смысла общей задачи целостности<sup>6</sup>. Именно о всеобщем труде идет речь у Маркса, когда говорится о превращении труда в потребность человека, в необходимость. Активная свободная деятельность субъекта выступает уже не как труд, а

<sup>1</sup> Семенов Е.В. Корпорация деятельности как проблема исторического материализма. - Новосибирск, 1983. - С.122.

<sup>2</sup> См.: Шенкман Б.И. Духовное производство и его своеобразие // Вопросы философии. - 1966. - №12.

<sup>3</sup> Семенов Е.В. Указ.соч. - С. 133.

<sup>4</sup> См. там же.

<sup>5</sup> Маркс К. Капитал. - Т. 1 // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. - Т.46. - Ч. 1. - С.476.

<sup>6</sup> См.: Марксистская философия в XIX в. Т.1. - М., 1979. - С.389.

как полное развитие самой деятельности, где обусловленная природой необходимость исчезает<sup>1</sup>.

Таким образом, всеобщий труд является процессом, направленным на развитие всех человеческих сущностных сил, на производство общественного человека. Фактор опосредованной кооперации деятельности, ведущей к всеобщности итогов деятельности, нетленности результатов труда, создает объективные предпосылки для идеального отражения этой всеобщности в форме общечеловеческих идей.

Важнейшим фактором механизма формирования общечеловеческих идей является процесс отчуждения, противоречащий всеобщности труда. "Философское существо проблемы отчуждения заключается в том, что отчуждение есть прежде всего и главным образом происходящее в самом процессе предметно-практической деятельности как бы перевертывание отношения между субъектом и объектом"<sup>2</sup>. Процесс отчуждения включает отчуждение общественных отношений, поскольку отчуждение трудовой деятельности выступает субстанцией этих отношений. В процессе отчуждения общественные отношения приобретают определенную самостоятельность над людьми, и "над индивидами теперь господствуют абстракции, тогда как раньше они зависели друг от друга" . В качестве продукта деятельности отчуждаются общественные отношения. Но, согласно нашей концепции, это есть отчуждение, в частности и реальных абстракций общественных отношений. Вот эта самая перевернутость отношений между субъектом и объектом, эквивалентное отражение в форме абстракций, существование социального эквивалента детерминированы "перевернутой диалектикой" отчуждения. Над индивидами теперь господствуют абстракции, но прежде чем в сознании возникло это господство идей, в материальной действительности существовали такие реальные абстракции общественных отношений, в частности, в свободной опосредованной кооперации индивидов.

Частной формой отчуждения является реификация. Реификация понимается "как порождение человеческого труда в условиях капиталистической частной собственности, которое выступает как самостоятельное бытие, чуждое челове-

<sup>1</sup> См.: Маркс К. Капитал. - Т.1 // Там же. - С.281.

<sup>2</sup> Марксистская философия в XIX веке. - С.399.

<sup>3</sup> Маркс К. Капитал. - Т.1 // Там же. - 108.

скому, как второй социальный мир"<sup>1</sup>. Реификация в двух своих основных формах является важнейшей предпосылкой возникновения социального эквивалента идей в своем двойственном, "перевернутом" виде. Во-первых, реификация проявляется в деперсонификации людей, т.е. более или менее далеко уходящая утрата людьми тех атрибутов их субъективности, без которых они, казалось бы, и не могут быть людьми и которые принадлежат им неотъемлемо в противоположность объектам<sup>2</sup>. Действительно, в рамках нашей концепции такая деперсонификация ведет к извращению человеком своей индивидуальности. Чем больше отчуждаются эталоны человеческого поведения, тем отстраненнее относится человек к самому себе. Здесь более чем уместен тезис Тертуллиана: "Верую, ибо абсурдно", о котором пишет Л.В. Скворцов<sup>3</sup>. Абсурдность реальных социальных отношений (разврат, гражданские войны, убийства) имели своим результатом не менее абсурдные христианские догматы (сотворение мира за семь дней), но они были спасительными для погибающего старого мира. Абстрактность христианских догматов столь же очевидна, сколь и чужда реальным человеческим отношениям. Такова реальная абстракция возможных общественных отношений. Такая деперсонификация создает объективные предпосылки догматического существования идей, когда в реальных исторических условиях нет индивидов, которые могли бы реифицировать атрибуты своей субъективности. Л.В. Скворцов отмечает, что "поскольку в системе действительных социальных отношений индивиды не могли найти подлинного единства, то оно должно быть мотивировано определенной идеальной предпосылкой, сферой духа"<sup>4</sup>. Догмы стали общечеловеческими идеями. Получается парадоксальная вещь: отчужденная идея как превращенная форма реальных абстракций общественных отношений становится общечеловеческой ценностью, обретает новый статус. Таким образом, в мире идей отчуждение также выступает родовой сущностью человека.

Во-вторых, реификация означает наделение субъектностью предметных форм или структур (телесных вещей или институтов)<sup>5</sup>. Таково

<sup>1</sup> Марксистская философия в XIX в. Т.1. - С.393.

<sup>2</sup> Там же. - С.394.

<sup>3</sup> Скворцов Л.В. Культура самосознания: Человек в поисках истины своего бытия. - М., 1989.-С.52.

<sup>4</sup> Там же. - С.52.

<sup>5</sup> См.: Марксистская философия в XIX в. - Т.1. - С.394.

"субъективирование" вещей. Общественные отношения людей приобретают характер отношений между вещами (например, стоимость всех товаров, приобретающая поистине мистическую силу в обществе). Возникающие на почве отчуждения реифицированные феномены обретают власть над реальными индивидами, чьими социальными качествами они наделены. Реифицированные феномены не могут существовать абсолютно в мире, они объективно нуждаются в реальных носителях - индивидах, для которых эти абстрактные феномены действительно значимы, в ком идеальность воплощена наиболее полно. Если вернуться к производной характеристике всеобщего труда, данной Е.В. Семеновым<sup>1</sup>, - нетленности результатов всеобщего труда, то можно сказать, что всеобщность результатов всеобщего труда создает изначально благоприятные предпосылки императивного характера будущих реифицирующихся феноменов.

Человеческое измерение реальной абстракции общественных отношений или социального эквивалента представляется нам в двоякой форме. С одной стороны, социальный эквивалент в своей стадии развития до отчуждения имеет очень широкую социальную базу, включающую в себя самодеятельную кооперацию не только современников, но и предшественников. С другой стороны, на стадии отчуждения превращенные формы содержат в себе абстракцию общественных отношений в своей предельно концентрированной форме, и следовательно, несмотря на всеобщность, они имеют тенденцию к сужению своей субъектной формы, т.е. тех индивидов, кто профессионально или самодеятельно воплощает в себе эталоны всеобщности. Эти эталоны чужды по отношению к тем, кто создал и опредметил их. Здесь социальный эквивалент производства общечеловеческих идей может быть понят как человеческое измерение всеобщности превращенных форм сознания. По Марксу условия товарного производства порождают тотальный процесс отчуждения и создания превращенных форм сознания. Дальнейший процесс отчуждения, реификации является ступенью генезиса общечеловеческих идей. Но даже эти важнейшие процессы создают лишь объективные условия появления общечеловеческих идей, а непосредственным источником их появления является их социальный эквивалент. Такое понимание не противоречит традиционному марксизму, а вытекает из его положений. Таким образом, происхождение общечеловеческих идей небезадресно.

<sup>1</sup> См.: Семенов Е.В. Указ. соч. - С. 113 - 123.

Всеобщий труд как важнейшее условие реализации родовой сущности человека имеет в своем содержании качественную определенность общественных отношений. Реализация родовой сущности как развитие собственных способностей имеет свою меру, она исторически ограничена. Социальный эквивалент отражает эту меру реализации. Всеобщий труд создает отношения, в которых можно зафиксировать некоторую осуществленность сущностных сил индивида. Именно эту определенную осуществленность, завершенность мы называем реальной абстракцией (вслед за М.А. Лифшицем<sup>1</sup>) общественных отношений. Но поскольку речь идет о формах отчужденного труда, следовательно это будет реальной абстракцией отчужденных форм труда. Носители всеобщего содержания труда и его результатов в истории всегда имеют не только качественную определенность, т.е. всеобщее содержание, но и количественную определенность, т.е. это содержание измеряемо.

Так, Л.В. Скворцов пишет, что гуманизм эпохи Возрождения содержал в себе фундаментальную иллюзию, поскольку видел в отдельных выдающихся индивидах воплощение человеческого рода вообще, его главную движущую силу, своеобразный микрокосм, заключающий в себе свойства человечества в целом<sup>2</sup>. Естественные и социальные различия людей как бы "растворились" в абстрактном индивиде, т.е. теряли свою значимость. Отсюда личные способности выдающихся людей полагались потенциальной способностью всех индивидов творить общечеловеческое благо. Развертывание общечеловеческих свойств представлялось развертыванием внутренних потенций всех людей. На наш взгляд, если всеобщего, общечеловеческого содержания действительно мало, то, значит, существует проблема его особого измерения. Именно поэтому есть необходимость говорить о социальном эквиваленте общечеловеческих идей - человеческом измерении реальной абстракции общественных отношений. В марксистской традиции уже существует фундаментальное положение о мере реализации родовой сущности, на котором базируются наши представления. Но это положение раскрывает результативный аспект всеобщности труда как степень освоения человеком своих сущностных сил. Нас же интересует другой аспект реализации родовой сущности - как и насколько в индивиде происходит освоение всеобщности условий и ре-

<sup>1</sup> См.: Лифшиц М.А. Об идеальном и реальном // Вопросы философии - 1984 - № 10. - С.120-145.

<sup>2</sup> См.: Скворцов Л.В. Указ. соч. - С.72.

зультатов предметной деятельности в иллюзорных формах сознания, а также как последнее (в форме субъективности) распредмечивается индивидами. Термин "социальный эквивалент" отражает условия, динамику этого процесса. Мы полагаем, что всеобщий труд, будучи онтологическим основанием общечеловеческих идей, все же не отражает специфичности исследуемого предмета.

Конкретная мера реализации всего богатства человеческой сущности персонифицирована всегда в конкретных людях - группах или личностях, действующих в качестве субъекта социальной сферы общественной жизни. Всеобщий человеческий труд, кооперированный характер человеческой деятельности - это самое глубинное социально-экономическое онтологическое основание появления и функционирования общечеловеческих идей. Но это основание еще не должно преломиться сквозь призму социальной сферы, где родовая сущность человека никогда не существует в своей целостности, где она "расколота" и "поделена" между представителями различных общественных групп<sup>1</sup>. Помимо всеобщего труда, существует особая реальность, в которой выражается общественная тенденция. Для истории небезразлично, в каких социальных силах или отдельных личностях может быть наиболее полно выражено общечеловеческое содержание. Во всеобщем труде выражена родовая сущность человека, но эта сущность - говорящая, в отличие от природных существ. По словам Хайдеггера, человек есть единственное в мире говорящее бытие. За свою способность передавать бытие в словах и идеях человек расплачивается расколотостью своей родовой сущности. Категория всеобщего труда выражает единство, целостность природы человека, тогда как социальная сфера его жизни повсеместно демонстрирует расколотость этой родовой сущности. Человек присваивает родовую сущность всегда более или менее односторонне. Безусловно, он должен быть представителем всего человечества, но он есть либо член класса, либо член другой общности. Таким образом, в социальной сфере присвоение человеком его родовой сущности становится проблемой: поскольку она расколота, постольку от каждого конкретного исторического субъекта она отчуждена. В социальной сфере возникает проблема меры присвоения человеком своей родовой сущности, которая с максимальной полнотой проявляется в процессе становления всеобщего труда. Вот почему анализ все-

<sup>1</sup> См.: Лукач Д. К онтологии общественного бытия Пролегомена. - М, 1991. - С.79 - 127.

общего труда как реального основания общечеловеческих идей должен быть продолжен и с необходимостью дополнен исследованием его носителей и субъектов в социальной сфере. Иными словами, речь идет о конкретных группах и личностях, участие которых в становлении родовой всеобщности человека выражено в процессах производства, развития, сохранения и трансляции общечеловеческих идей, т.е. об их социальном эквиваленте.