

ОСОБЕННОСТИ ЖИЗНЕСТОЙКОСТИ ЖЕНЩИН-МЕНЕДЖЕРОВ РАЗНЫХ УРОВНЕЙ УПРАВЛЕНИЯ

THE FEATURES OF HARDINESS WOMEN MANAGERS AT DIFFERENT LEVELS OF MANAGEMENT

Габдреева Г.Ш., Халфиева А.Р.
Gabdreeva G.Sh., Khalfieva A.R.

Аннотация. В статье представлены результаты исследования взаимосвязи успешности профессионального роста и жизнестойкости женщин-менеджеров. Выявлены различия выраженности и структурной организации показателей жизнестойкости в зависимости от занимаемого положения на управленческой лестнице. Установлено, что профессиональная деятельность женщин-менеджеров низшего уровня управления сопряжена с преодолением стрессовых ситуаций, связанных с постоянной требовательностью высшего руководства, высокой многозадачностью, управленческой деятельностью, как новой и непривычной формой деятельности, вводящей в стрессовую ситуацию, требующую определенной жизнестойкости, а подструктура топ-менеджеров характеризуется оправданной осторожностью в ситуациях риска и усилением контроля.

Ключевые слова: менеджер, управленческая иерархия, жизнестойкость, вовлеченность, готовность к риску, контроль, корреляционный анализ.

Abstract: The article presents the results of a study of the relationship between the successful professional growth and viability of women managers. It was found that the differences in the severity and structural organization of the indicators of resilience depending on their position on the management ladder. It is established that the professional activity of women managers of the lowest level of management is associated with overcoming stressful situations associated with the constant demands of higher leadership, high multitasking, managerial activity, as a new and unusual form of activity that introduces a stressful situation that requires a certain vitality, and the substructure of the top - managers are characterized by justified caution in risk situations and increased control.

Keywords: manager, management hierarchy, hardiness, commitment, control, correlation analysis.

Проблема устойчивости человека в условиях жизненных трудностей всегда актуальна. Тема преодоления и оптимального проживания сложных жизненных периодов, готовности личности к различного рода стрессорам и умение справиться с ними привлекает внимание как отечественных, так и зарубежных ученых (К.Аллер, В.А.Бодров, Д.Кошаба, Д.Н.Леонтьев, С.Мадди, С.А.Рубинштейн, Т.Смит). При этом следует отметить, что социальные, экономические, политические изменения в обществе, усиливающийся информационный поток, скорость технических и технологических изменений отражаются на психологическом здоровье человека, провоцируя стрессы, неврозы, неадекватное поведение, депрессивные состояния. Поэтому все большее значение приобретают вопросы жизнеспособности и жизнестойкости человека как интегрального свойства личности человека [5].

Само понятие жизнестойкости, введенное С.Кобейса и С.Мадди (1984), рассматривается на пересечении теоретических воззрений экзистенциальной

психологии и прикладной области психологии стресса, и совладения с ним. Термин *hardiness*, введенный С.Мадди, С.Кобейса, в переводе с английского означает «крепость, выносливость», Д.А.Леонтьев предложил обозначать как «жизнестойкость» [1]. Идея жизнестойкости подразумевает оптимальную реализацию человеком своих психологических возможностей в неблагоприятных жизненных ситуациях, «психологическую живучесть». Особенно это актуально для представителей профессии менеджера, так как данная деятельность сопровождается стрессовыми, неконтролируемыми и рискованными ситуациями [4].

Несмотря на большое количество исследований, раскрывающих взаимосвязь половой принадлежности и карьеры, анализ научной литературы на эту тему показывает, что исследования, посвященные карьерной успешности женщин, как правило, ограничиваются описанием психологических особенностей женского менеджмента и стиля управления [3]. При этом на сегодняшний день практически отсутствуют психологические исследования, рассматривающие личностные особенности женщин-менеджеров на разных уровнях управленческой иерархии, несмотря на то, что деятельность управления, как специфическая область профессиональной деятельности, предъявляет к её субъекту особые требования в зависимости от уровня управления. Целью данного исследования является выявление различий в подструктурах показателей жизнестойкости женщин-менеджеров на разных уровнях управленческой иерархии.

Для диагностики данной характеристики личности была применена методика С.Мадди (адаптированная Д.А.Леонтьевым), в которой выделено три сравнительно самостоятельных составляющих компонента жизнестойкости: вовлеченность, уверенность в возможности контроля над событиями, а также готовность к риску. В качестве метода организации исследования был использован сравнительный анализ средних значений показателей жизнестойкости у женщин-менеджеров на разных уровнях управленческой иерархии и особенностей взаимосвязей показателей. Применялись методы сравнения по t-критерию Стьюдента для зависимых выборок, корреляционный анализ Пирсона.

Проведенный в начале исследования анализ средних значений говорит о том, что, в сравнении с данными средних значений выборок низшего и среднего уровней для женщин-менеджеров высшего уровня управления характерен высокий уровень жизнестойкости, который проявляется у них в легком преодолении всех возникающих трудных и стрессовых ситуаций. Слабее всего проявляется показатель принятия риска, что говорит о том, что женщина-руководитель высшего уровня управления не готова рассматривать жизнь, как способ приобретения опыта. Ей нужна гарантия успеха и безопасности совершаемых поступков. Возможно, на высшем уровне управленческой карьеры, набравшись опыта как положительного, так и негативного, и наработав определенную профессиональную базу и некоторую стабильность, она не готова к рискованным поступкам с сомнительным и

неизвестным результатом. Значения коэффициентов корреляции показателей жизнестойкости показаны в таблице 1.

Таблица 1.

Значения коэффициентов корреляции исследуемых показателей жизнестойкости

№ пок.	Низший уровень управления		№ пок.	Средний уровень управления		№ пок.	Высший уровень управления	
	г	Уровень значимости коэффициентов корреляции		г	Уровень значимости коэффициентов корреляции		г	Уровень значимости коэффициентов корреляции
1-2	0,67	$p \leq 0,001$	1-2	0,64	$p \leq 0,001$	1-2	0,72	$p \leq 0,001$
1-3	0,69	$p \leq 0,001$	1-3	0,50	$p \leq 0,01$	1-3	0,40	$p \leq 0,05$
1-4	0,90	$p \leq 0,001$	1-4	0,93	$p \leq 0,001$	1-4	0,87	$p \leq 0,001$
2-3	0,72	$p \leq 0,001$	2-4	0,81	$p \leq 0,001$	2-4	0,68	$p \leq 0,001$
2-4	0,89	$p \leq 0,001$	3-4	0,62	$p \leq 0,001$	3-4	0,72	$p \leq 0,001$
3-4	0,84	$p \leq 0,001$						

Примечание: В таблицу внесены пары показателей, критические значения коэффициентов корреляции (г) которых находятся на уровнях значимости $p \leq 0,05$ (*); $p \leq 0,01$ (**) и $p \leq 0,001$ (***)

Показатели: 1 – Вовлеченность, 2 – Контроль, 3 – Принятие риска, 4 – Жизнестойкость

Корреляционные плеяды подструктуры жизнестойкости представлены на рисунке 1.

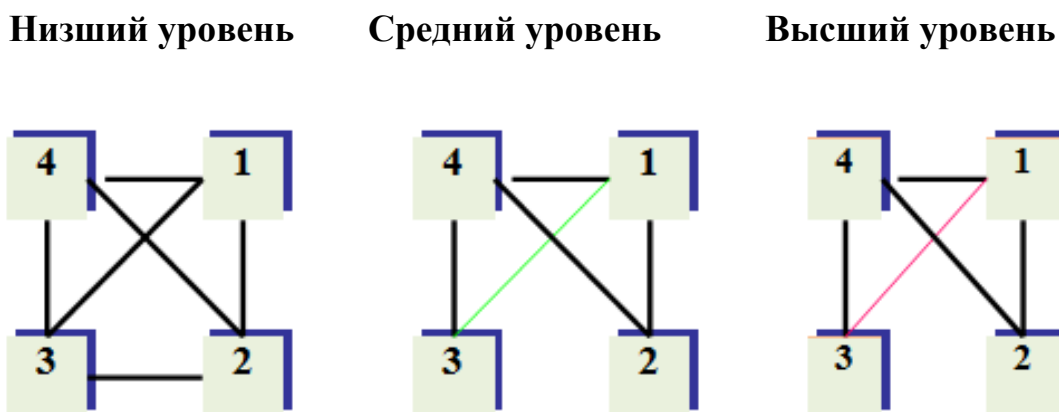


Рис. 1. Корреляционные плеяды показателей жизнестойкости выборок женщин-менеджеров разного уровня управления

Примечание:

- взаимосвязи, выделенные на уровне значимости $p \leq 0,05$
- взаимосвязи, выделенные на уровне значимости $p \leq 0,01$
- взаимосвязи, выделенные на уровне значимости $p \leq 0,001$

Показатели: 1 – Вовлеченность, 2 – Контроль, 3 – Принятие риска, 4 – Жизнестойкость

Сравнительный анализ коэффициентов корреляции показателей жизнестойкости (показ. 1-4) показал, что подструктура женщин-менеджеров низшего уровня управления более интегрированная и плотная, чем у женщин-менеджеров среднего и высшего уровня. Это говорит о сформированности всех показателей жизнестойкости, которые проявляются в общей устойчивости личности перед трудностями и возникающими препятствиями, что выражается в препятствии возникновению внутреннего напряжения в стрессовых ситуациях за счет стойкого совладания со стрессами и восприятия их как менее значимых.

Таким образом, можно констатировать, что профессиональная деятельность женщин-менеджеров низшего уровня управления сопряжена с преодолением стрессовых ситуаций, связанных с постоянной требовательностью выше стоящего руководства, высокой многозадачностью, управленческой деятельностью, как новой и непривычной формой деятельности, вводящей в стрессовую ситуацию, требующую определенной жизнестойкости, а подструктура топ-менеджеров характеризуется оправданной осторожностью в ситуациях риска (3) и усилением контроля (4).

Литература

1. Леонтьев Д.А., Рассказова Е.И. Тест жизнестойкости. Методическое руководство по новой методике психологической диагностики личности с широкой областью применения. – М.: Смысл, 2006. – 63 с.
2. Фоминова А.Н. Проявление жизнестойкости личности в условиях социальной стратификации общества // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 5.
3. Чирикова А.Е. Женщина во главе фирмы. – М.:Института социологии РАН, 1998. – 358 с.
4. Allred K.D., Smith T.W. (1989). The Hardy Personality: Cognitive and physiological responses to evaluative threat. *Journal of Personality & Social Psychology*. Feb. Vol. 56. N 2. P. 257–266.
5. Crowley B.J., Hayslip J.R., Hobdy J. (2004). Psychological Hardiness and Adjustment to Life Events in Adulthood. *Journal of Adult Development*. Vol. 10 (4), 237–248.
6. Maddi S.R., Khoshaba D.M. (1994). Hardiness and Mental Health. *Journal of Personality Assessment*. Oct. Vol. 63.N 2.P. 265–274.