

УДК 343.133(470)

DOI: <http://dx.doi.org/10.21202/1993-047X.11.2017.1.152-159>

Т. А. ГУМЕРОВ¹

¹ Казанский (Приволжский) федеральный университет, г. Казань, Россия

МЕХАНИЗМ ПРИНЯТИЯ ОБВИНИТЕЛЬНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ. ПРОБЛЕМЫ, ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

Цель: определение этапов механизма досудебного принятия обвинительного заключения и выявление основных ошибок, допускаемых при принятии обвинительного заключения, предложение способов их устранения.

Методы: логический, сравнительно-правовой, нормативно-логический и статистический, а также метод комплексного изучения явлений и процессов правовой действительности.

Результаты: в рамках предложенного механизма досудебного принятия обвинительного заключения, а также на основании проведенного анализа 45 обвинительных заключений и расписок об их получении по различным категориям дел выявлены часто встречающиеся ошибки субъектов уголовно-процессуального права, участвующих в механизме составления и принятия обвинительного заключения. Среди них: наличия клякс, подчеркиваний и помарок в тексте обвинительного заключения; несоответствие обвинительного заключения обвинению, изложенному в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого; путаница с вопросом согласования руководителем следственного органа обвинительного заключения и т.д. Поэтому в работе предлагается дополнить ч. 1 ст. 39 УПК РФ пунктом 9.1. «Согласовывать обвинительное заключение после его подписания следователем», увеличить срок предварительного следствия и выделить на согласование обвинительного заключения дополнительные дни, ввести в практику встречи всех субъектов уголовного процесса, задействованных в механизме принятия обвинительного заключения, в целях анализа качества и полноты расследования, характерных следственных ошибок и нарушений уголовно-процессуального законодательства.

Научная новизна: в результате проведенного исследования определены часто встречающиеся ошибки, возникающие при принятии обвинительного заключения, начиная с момента окончания предварительного следствия с обвинительным заключением до принятия уголовного дела с обвинительным заключением судом, а также сформулированы предложения по их недопущению.

Практическая значимость: основные положения и выводы статьи могут быть использованы в научной и педагогической деятельности, при рассмотрении вопросов, касающихся механизма составления и принятия обвинительного заключения.

Ключевые слова: уголовное право и криминология; уголовный процесс; обвинительное заключение; следователь; руководитель следственного органа; прокурор; предварительное расследование; согласование обвинительного заключения; утверждение обвинительного заключения

Как цитировать статью: Гумеров Т. А. Механизм принятия обвинительного заключения. Проблемы, теория и практика // Актуальные проблемы экономики и права. 2017. Т. 11, № 1. С. 152–159. DOI: 10.21202/1993-047X.11.2017.1.152-159

Введение

Среди проблем, имеющих сегодня в уголовно-процессуальном праве, проблема принятия обвинительного заключения является, пожалуй, одной из самых актуальных. За последние несколько лет исследованию данной проблемы было посвящено множество научных работ. Так, некоторые авторы проводят анализ процессуальной ценности обвинительного

заключения как итогового документа, завершающего расследование уголовного дела [1, с. 28–33]. Другие анализируют распространенные на практике нарушения требований Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ) при составлении итогового документа [2, с. 37–47] или указывают на наиболее распространенные ошибки, допускаемые следователями при составлении обвинительного заключе-

ния [3, с. 80–85]. Имеются работы, направленные на анализ действий прокурора по уголовному делу о получении взятки, поступившему с обвинительным заключением [4, с. 25–29], а также на проверку содержания обвинения, изложенного в обвинительном заключении, рекомендации по составлению проекта обвинительного приговора [5, с. 29–33]. Иные исследователи анализируют сущность всего этапа окончания предварительного следствия с обвинительным заключением [6, с. 21–24], кто-то же остановился на анализе текста приговора и обвинительного заключения [7, с. 25–28].

Не вступая в дискуссии с уважаемыми авторами вышеназванных публикаций, а также проведя комплексный анализ публикаций ученых, изучающих итоговый документ предварительного следствия, хотелось бы отметить отсутствие работ, направленных на комплексное изучение механизма досудебного принятия обвинительного заключения и, соответственно, отсутствие и самого понятия механизма принятия обвинительного заключения. На основании анализа научной литературы, а также законодательных установок под механизмом принятия обвинительного заключения нами предлагается понимать четко определенные процессуальные этапы реализации субъектами уголовно-процессуальной деятельности гарантированного законодательством объема прав в процессе принятия обвинительного заключения (от момента составления до принятия обвинительного заключения судом) [8, с. 133].

Выступая на заседании Общественного и Консультативного советов СК России, А. И. Бастрыкин подчеркнул, что в настоящее время российский уголовный процесс переживает непростые времена, а широкая реформа уголовно-процессуального законодательства непрерывно продолжается на протяжении вот уже 12 лет. Председатель СК РФ заметил, что на сегодняшний день следователи больше озабочены поиском доказательств вины подозреваемого, указав при этом на то, что «направление расследования нужно поменять в сторону поиска также доказательств невиновности и объективной истины». В связи с этим председатель СК России пояснил, что следователь не может быть на стороне обвинения, а должен в равной степени искать доказательства вины и невиновности [9]. Следует отметить, что в 2004 г. Постановление Конституционного суда РФ обращало внимание

на обязанность следователя принимать в уголовно-процессуальных рамках все меры, направленные на собирание доказательств, подтверждающих «как виновность, так и невиновность лица в совершении инкриминируемого ему преступления»¹.

Результаты исследования

Институт обвинительного заключения давно и прочно вошел в правовую систему нашей страны в качестве итогового документа. Необходимость и важность этого документа неоднократно обсуждалась ученым сообществом. Анализ уголовно-процессуального законодательства зарубежных стран указывает на широкое использование итогового документа и вне пределов России [10, с. 352; 11]. Понимая значимость рассматриваемого института, полагаем, что реализация назначения уголовного судопроизводства напрямую связана с качеством проведенного расследования и составленного по его итогам обвинительного заключения.

Разделяя мнение Д. А. Медведева, в свое время высказанное им в Послании Федеральному Собранию, что «какие бы идеальные законы ни принимались, реализация заложенного в них смысла зависит от конкретных людей»², считаем необходимым остановиться на типичных ошибках связанных с механизмом принятия обвинительного заключения.

Первый этап механизма – *составление текста обвинительного заключения*. Перед составлением обвинительного заключения проводятся определенные процессуальные и вспомогательные действия. После систематизации и оформления материалов окончательного следственного производства следователь, согласно ст. 215 УПК РФ, должен сообщить обвиняемому об окончании расследования и разъяснить ему право на ознакомление со всеми материалами уголовного дела (в соответствии с УПК РФ) как лично,

¹ Постановление Конституционного суда РФ № 13-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» от 29.06.2004 // Российская газета. 2004. № 143. 7 июля.

² Послание Президента РФ Федеральному собранию от 05.11.2008 // Российская газета. 2008. № 230. 6 ноября.

так и вместе с адвокатом и законным представителем с составлением протокола [12, с. 158–161].

В обвинительном заключении следователь указывает фамилию, имя, отчество обвиняемого или обвиняемых, данные о его личности [13, с. 199–210]. В соответствии с ч. 1 ст. 265 УПК РФ это необходимо для того, чтобы в ходе судебного заседания не возникло трудностей для установления личности подсудимого и своевременности вручения ему копии итогового документа. Неверное указание анкетных данных является одним из оснований для пересоставления обвинительного заключения. Анализ обвинительных заключений позволил выявить семь фактов неверного указания анкетных данных о личности обвиняемого.

Важность точного указания анкетных данных, представленных в обвинительном заключении, увеличивается и при анализе положений ч. 5 ст. 316 УПК РФ, в соответствии с которой судья не исследует и не оценивает в общем порядке собранные по уголовному делу доказательства. При необходимости возможно исследование обстоятельств, которые характеризуют личность подсудимого, и фактов, которые смягчают и отягчают вину [14, с. 6–9].

Одной из причин для пересоставления обвинительного заключения является наличие в его тексте клякс, подчеркиваний, помарок. Так, в ходе изучения копий обвинительных заключений было выявлено четыре случая плохо читаемых обвинительных заключений из-за некачественной печати. Следует отметить, что во всех случаях судьями уголовное дело было возвращено прокурору на основании того, что нечитаемые или трудночитаемые обвинительные заключения нарушают право обвиняемых на защиту.

Еще одним моментом, вызывающим интерес, является необходимость указания в тексте обвинительного заключения самой формулировки предьявленного обвинения, в котором перечислены пункт, часть, статья УК РФ, предусматривающие наказание за это преступление. Здесь следует отметить, что закон требует полного совпадения формулировки обвинения в обвинительном заключении с последним, ранее предьявленным обвинением. Несоблюдение данного требования уголовно-процессуального закона нарушает право обвиняемого, который вправе знать, в чем он обвиняется, на защиту. Чем менее конкретно обвинение, тем сложнее от него защищаться [15]. Со-

поставительный анализ постановлений о привлечении в качестве обвиняемого и текстов обвинительных заключений позволил выявить 14 случаев рассматриваемых нарушений. Как правило, это происходит по причине того, что следователи зачастую копируют обвинение не в последней его редакции.

Устранение вышеуказанных ошибок возможно после возвращения судом уголовного дела прокурору и последующего внесения соответствующих правок, не сопряженных с получением новой информации [16, с. 93–98].

Вторым этапом механизма принятия обвинительного заключения является *согласие руководителя следственного органа*. Как справедливо отмечает С. А. Шейфер, процессуальная самостоятельность следователя, которая в науке обычно называлась важнейшим проявлением независимости следственной власти, была поставлена в жесткие рамки Федеральным законом от 05.06.2007, который значительно преобразовал досудебное производство. Лишив прокуратуру следственного аппарата и учредив при ней вначале самостоятельный орган – Следственный комитет РФ, а затем отделив его, закон ввел также новую процессуальную фигуру – руководителя следственного органа, наделив его, кроме того, многими надзорными полномочиями, которые до этого были возложены на прокурора [17, с. 8–15].

В соответствии с уголовно-процессуальным законом, после того как обвинительное заключение подписано следователем, с согласия руководителя следственного органа уголовное дело незамедлительно передается прокурору. Конечно, согласование обвинительного заключения с руководителем следственного органа является дополнительной гарантией соблюдения законности при вынесении следователем обвинительного заключения и процессуальных прав обвиняемого и служит исполнению властями своей обязанности по обеспечению правосудия [18, с. 388]. Однако, возлагая на руководителя следственного органа обязанность согласования обвинительного заключения, закон, во-первых, не наделяет его подобным полномочием в ст. 39 УПК РФ, а во-вторых, не дает процессуального механизма такого согласования, не определяет, как именно и в какие сроки оно выражается.

Думается, что именно ввиду отсутствия данных разъяснений в ходе анализа текстов обвинительных

заклучений была выявлена неоднозначность применения согласия на практике. Например, в 27 обвинительных заключениях согласие было выражено в резолюции «Согласовано» слева от прокурорского «Утверждаю». В девяти случаях требование закона о «согласии» было выражено в сопроводительном письме прокурору. В четырех обвинительных заключениях подпись руководителя следственного органа стояла на последней странице, после подписи следователя, составившего обвинительное заключение.

Следующий, третий, этап – **«утверждение обвинительного заключения прокурором»**. Одно из самых значительных полномочий, сочетающих надзор и контроль, – право прокурора оценивать результаты работы следователя по уголовному делу (полнота, всесторонность, объективность исследования обстоятельств совершенного преступления, правильность его квалификации и соблюдения при следственном производстве норм уголовно-процессуального права) [19, с. 49–52].

Безусловно, очень трудно переоценить значение института рассмотрения прокурором уголовного дела с обвинительным заключением. Определяя роль прокурора на данном этапе, нельзя не согласиться с мнением А. А. Зименкова, что именно прокурору принадлежит право решать «предварительную юридическую судьбу» уголовного дела, иными словами, определять дальнейшее движение уголовного дела, поступившего к нему от следователя с обвинительным заключением. Причем на практике, как отмечает автор, прокурор либо утверждает обвинительное заключение и направляет уголовное дело в суд, либо возвращает дело следователю. Третий вариант, связанный с направлением уголовного дела вышестоящему прокурору, встречается намного реже [20, с. 5–8].

Следует ли говорить о том, что только следователь, производящий предварительное следствие по уголовному делу, а не прокурор, изучающий уголовное дело в кабинете, устанавливает объективные обстоятельства совершенного преступления [21, с. 4–7]. Наличие или отсутствие состава преступления и виновности лица, привлеченного в качестве обвиняемого, обвинитель определяет, исходя из изучения доказательств, собранных и представленных следователем, в направленном уголовном деле с обвинительным заключением. Прокурор, делая вывод об обоснованности и доказанности фактов, изложенных

в данных уголовно-процессуальных решениях, в первую очередь занимается изучением их с вероятностной точки зрения, в ходе которого убеждается в обоснованности доказательств и выводов следователя [22, с. 145–146].

Утверждая обвинительное заключение, прокурор принимает на себя обязательство доказать суду его законность и обоснованность и берет на себя всю ответственность за выполнение этой функции. Таким образом, функция прокурора по уголовному делу на этом этапе досудебного производства является важнейшей составной частью подготовки государственного обвинения [23, с. 18].

Четвертым этапом досудебного механизма принятия обвинительного заключения предлагается считать **вручение копии обвинительного заключения**. В соответствии с требованиями УПК РФ копия обвинительного заключения с приложениями после их утверждения вручается прокурором обвиняемому.

Часть 2 ст. 233 УПК РФ гласит, что начало рассмотрения уголовного дела в судебном заседании невозможно ранее семи суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения (акта). В противном случае принятое судебное решение по делу подлежит отмене [24, с. 63–75]. Следует отметить, что по смыслу ч. 3 ст. 222 УПК РФ расписка о получении копии обвинительного заключения заполняется лишь в том случае, если обвиняемый содержится под стражей. Однако на практике расписка отбирается во всех случаях вручения копии обвинительного заключения обвиняемому.

Между тем случаются ситуации, когда органы предварительного расследования или же прокурор не выполняют возложенные на них обязанности, в частности, связанные с необходимостью обеспечения участия в следственных действиях и судебных заседаниях лиц, содержащихся под стражей, что влечет определенные правовые последствия [25, с. 292–300]. Так, анализ расписок о получении копии обвинительного заключения позволил выявить 23 случая, когда не было указано, кому конкретно дана расписка. В восьми расписках обвиняемые указали количество листов, не соответствующих количеству листов оригинала обвинительного заключения с приложениями. 14 изученных расписок имеют подпись вручившего лица, которая внешне похожа на подпись следователя, ведущего расследование.

Выводы

Анализ теоретических положений уголовно-процессуального законодательства и его практического применения позволил сделать ряд выводов.

Во-первых, необходимо обратить внимание субъектов, задействованных в составлении, согласовании и утверждении обвинительного заключения, на недопущение наличия клякс, подчеркиваний и помарок в тексте обвинительного заключения.

Во-вторых, следователям при составлении обвинительного заключения необходимо обращать особое внимание на то, что обвинение, изложенное в обвинительном заключении, должно полностью соответствовать последнему обвинению, изложенному в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого.

В-третьих, необходимо узаконить полномочия руководителя следственного органа на согласование обвинительного заключения, дополнив ч. 1 ст. 39 УПК РФ новым пунктом 9.1. «Согласовывать обвинительное заключение после его подписания следователем».

В-четвертых, следует понимать, что согласование обвинительного заключения руководителем следственного органа требует определенного количества времени. Таким образом, представляется логичным вывод о необходимости постановки перед законодателем вопроса об увеличении срока предварительного следствия и выделении на согласование дополнительных пяти дней, которые позволят руководителю следственного органа более детально ознакомиться с уголовным делом и обвинительным заключением.

Одновременно с этим целесообразно определить сам механизм принятия решения руководителем следственного органа по уголовному делу и виды возможных решений.

В целях повышения эффективности деятельности органов предварительного следствия и прокуратуры необходимо максимально использовать имеющийся научный и практический потенциал. Необходимо поручить отделу процессуального контроля усилить работу по разъяснению норм законодательства и анализу допущенных нарушений с теми следственными подразделениями, чьи показатели по данному направлению деятельности наиболее высоки (то есть допущено наибольшее количество фактов возврата уголовных дел).

Параллельно с вышесказанным, полагаю, необходимо ввести в обычную практику встречи всех субъектов уголовного процесса, задействованных в механизме принятия обвинительного заключения, в рамках круглого стола для анализа качества и полноты расследования, характерных следственных ошибок и нарушений уголовно-процессуального законодательства. Нелишним будет присутствие на таких заседаниях и представителей научного сообщества. Результаты подобных встреч следует использовать при планировании и организации работы на местах. С целью исключения повторения допущенных ошибок иными следственными подразделениями выводы и навыки, приобретенные в ходе заседаний, необходимо доводить до сведения всех сотрудников следственных подразделений.

Список литературы

1. Соловьев С. А. Процессуальная ценность обвинительного заключения на современном этапе (практический аспект) // Адвокатская практика. 2016. № 1. С. 28–33.
2. Калинин Л. Д. Нарушение требований УПК РФ при составлении обвинительного заключения или обвинительного акта // Адвокат. 2013. № 7. С. 37–47.
3. Владыкина Т. А. Нарушение права обвиняемого на защиту при составлении обвинительного заключения // Уголовное право. 2015. № 6. С. 80–85.
4. Исаенко В. Н. Действия прокурора по уголовному делу о получении взятки, поступившему с обвинительным заключением // Законность. 2013. № 3. С. 25–29.
5. Гармаев Ю. П. Проверка содержания обвинения, изложенного в обвинительном заключении, и рекомендации по составлению проекта обвинительного приговора // Администратор суда. 2013. № 3. С. 29–33.
6. Алимamedов Э. Н. Задачи и сущность этапа окончания предварительного следствия с обвинительным заключением // Российский судья. 2011. № 10. С. 21–24.
7. Васяев А. А. О недопустимости копирования в тексте приговора суда показаний, отраженных в обвинительном заключении (акте) // Адвокат. 2013. № 3. С. 25–28.
8. Гумеров Т. А. Обвинительное заключение: правовая природа, содержание, процессуальные последствия. М.: Юрлитинформ, 2011. 216 с.

9. Тезисы выступления Председателя Следственного комитета Российской Федерации Александра Бастрыкина на заседании Общественного и Консультативного советов СК России 24 апреля 2014 г. URL: <http://www.sledcom.ru/actual/397382/> (дата обращения: 28.04.2014).
10. Бойльке В. Уголовно-процессуальное право ФРГ: учебник. 6-е изд., доп. и изм.; пер. с нем. Я. М. Плошкиной; под ред. Л. В. Майоровой. Красноярск: РУМЦ ЮО, 2004. 352 с.
11. Бутов В. Н. Уголовный процесс современных зарубежных стран (Великобритании, США, Франции, ФРГ и Австрии): учеб. пособие. Челябинск: РЕКПОЛ, 2008. С. 29.
12. Безлепкин Б. Т. Краткое пособие для следователя и дознавателя. М.: Проспект, 2011. 161 с.
13. Борисевич Г. Я. О существенных, неустраняемых, фундаментальных нарушениях закона как основаниях отмены или изменения судебных решений по уголовным делам // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2013. № 2. С. 199–210.
14. Костовская Н. В. Роль доказательств в принятии решения о назначении дела к рассмотрению в особом порядке // Российский следователь. 2015. № 23. С. 6–9.
15. Комментарий к постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам / Н. И. Бирюков, О. Н. Ведерникова, С. А. Ворожцов и др.; под общ. ред. В. М. Лебедева. 3-е изд., перераб. и доп. М.: НОРМА, 2014. 816 с.
16. Аристархов А. Проблемы возвращения судом уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения путем предъявления более тяжкого обвинения // Уголовное право. 2014. № 1. С. 93–98.
17. Шейфер С. А. Отечественное предварительное следствие: упразднить или усовершенствовать? // Уголовное судопроизводство. 2015. № 3. С. 8–15.
18. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Главы 1–32.1. Постатейный научно-практический комментарий / Е. К. Антонович, Е. А. Артамонова, Д. П. Великий и др.; отв. ред. Л. А. Воскобитова. М.: Редакция Российской газеты, 2015. Вып. III–IV. 911 с.
19. Каретников А. С., Коретников С. А. Сущность полномочий прокурора по надзору за предварительным следствием: прошлое и настоящее // Российская юстиция. 2015. № 5. С. 49–52.
20. Зименков А. А. Возвращение прокурором уголовного дела следователю: старый институт с новыми проблемами // Российский следователь. 2012. № 4. С. 5–8.
21. Багмет А. М. Роль следователя в установлении объективной истины при расследовании преступлений // Российский следователь. 2013. № 16. С. 4–7.
22. Миронов В. Ю. Достоверность доказательств и их значение при постановлении приговора. Оренбург: Издательский центр ОГАУ, 2006. С. 145–146.
23. Гатауллин З. Выработка позиции по уголовному делу и организация государственного обвинения // Законность. 2008. № 11. С. 18.
24. Кильчицкий И. Ф. Основания для проведения и процедура предварительного слушания по уголовному делу в военном суде. Некоторые вопросы судебной практики // Право в Вооруженных Силах. 2013. № 6. С. 63–75.
25. Руднев В. И. Некоторые вопросы возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом // Комментарий судебной практики / под ред. К. Б. Ярошенко. М.: Юридическая литература, 2011. Вып. 16. С. 292–300.

Дата поступления 16.06.2016

Дата принятия в печать 10.10.2016

Дата онлайн-размещения 20.03.2017

© Гумеров Т. А., 2017

Информация об авторе

Гумеров Тимур Альбертович, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса и судебной деятельности, Елабужского института, Казанский (Приволжский) федеральный университет; начальник отдела Комитета экономического развития, Аппарат Исполнительного комитета г. Казани

Адрес: г. Казань, ул. Кремлевская, 18, тел.: +7 (843) 233-79-34

E-mail: Timur.kfu@gmail.com

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-0004-1246>

Researcher ID: <http://www.researcherid.com/rid/B-4949-2017>

T. A. GUMEROV¹

¹Kazan (Volga) Federal University, Kazan, Russia

MECHANISM OF INDICTMENT. PROBLEMS, THEORY AND PRACTICE

Objective: to determine the stages of the mechanism of pre-trial adoption of indictment, to identify the main mistakes made when making an indictment, and offer ways of their elimination.

Methods: logical, comparative-legal, normative-logical and statistical, as well as the method of complex study of phenomena and processes of legal reality.

Results: within the framework of the proposed mechanism of pre-judicial indictment adoption, and basing on the analysis of 45 indictments and their receipts in various categories of cases, the common errors were identified of the subjects of criminal procedural law involved in the mechanism of indictment preparation and adoption. These include: the presence of smudges, underlined places and erasures in the text of the indictment; the discrepancy between the indictment and the charges set out in the resolution on impleading of a defendant; confusion referred to the approval of the indictment by the head of the investigative body, etc. Therefore, it is proposed to supplement Part 1 of Article 39 of the Russian Criminal-Procedural Code with paragraph 9.1. "To agree on the indictment after its signing by the investigator", to extend the term of preliminary investigation and to assign additional days for the indictment approval, to put into practice the meeting of all actors of the criminal process involved in the mechanism of the indictment adoption, in order to analyze the quality and completeness of the investigation, typical investigation errors and violations of criminal-procedural legislation.

Scientific novelty: as a result of the study, frequent errors arising from the adoption of the indictment were identified, occurring since the end of the preliminary investigation with indictment till the adoption of the criminal case with the indictment by the court; suggestions on avoiding them were formulated.

Practical significance: the main provisions and conclusions of the article can be used in scientific and teaching activities, in addressing the issues related to the mechanism of the indictment preparation and adoption.

Keywords: Criminal law and criminology; Criminal procedure; Indictment; Investigator; Head of investigative body; Prosecutor; Preliminary investigation; Coordination of indictment; Approval of indictment

References

1. Solov'ev, S. A. Procedural value of indictment at the modern stage (practical aspect), *Advokatskaya praktika*, 2016, No. 1, pp. 28–33 (in Russ.).
2. Kalinkina, L. D. Violations of the Russian criminal-Procedural Code when forming an indictment, *Advokat*, 2013, No. 7, pp. 37–47 (in Russ.).
3. Vladykina, T. A. Violation of the defendant's right for defense during indictment, *Ugolovnoe pravo*, 2015, No. 6, pp. 80–85 (in Russ.).
4. Isaenko, V. N. Prosecutor's actions in criminal cases on bribery submitted with an indictment, *Zakonnost'*, 2013, No. 3, pp. 25–29 (in Russ.).
5. Garmaev, Yu. P. Checking the content of accusation contained in the indictment, and recommendations for forming the draft of indictment, *Administrator suda*, 2013, No. 3, pp. 29–33 (in Russ.).
6. Alimamedov, E. N. Tasks and essence of the final stage of preliminary investigation with indictment, *Rossiiskii sud'ya*, 2011, No. 10, pp. 21–24 (in Russ.).
7. Vasyaev, A. A. On the impermissibility of copying the evidences contained in the indictment into the court sentence, *Advokat*, 2013, No. 3, pp. 25–28 (in Russ.).
8. Gumerov, T. A. *Indictment: legal nature, content, procedural consequences*, Moscow: Yurlitinform, 2011. 216 p. (in Russ.).
9. *Theses of the report of the Chairman of Investigation Committee of the Russian Federation Aleksandr Bastrykin at the session of Public and Consultative Councils of Investigation Committee of 24 April 2014*, available at: <http://www.sledcom.ru/actual/397382/> (access date: 28.04.2014) (in Russ.).
10. Boil'ke, V. *Criminal-procedural law of Federal Republic of Germany: textbook*, 6-e izd., dop. i izm.; per. s nem. Ya. M. Ploshkinoi; ed. L. V. Maiorova, Krasnoyarsk: RUMTs YuO, 2004, 352 s. (in Russ.).
11. Butov, V. N. *Criminal procedure of the modern foreign countries (Great Britain, USA, France, FRG and Austria): textbook*, Chelyabinsk: REKPOL, 2008, p. 29 (in Russ.).
12. Bezlepkin, B. T. *Brief tutorial for an investigator*, Moscow: Prospekt, 2011, 161 p. (in Russ.).
13. Borisevich, G. Ya. On essential, unremovable, fundamental violations of law as the grounds of cancellation or change of court decisions in criminal cases, *Vestnik Permskogo universiteta, Yuridicheskie nauki*, 2013, No. 2, pp. 199–210 (in Russ.).
14. Kostovskaya, N. V. Role of proof in making a decision of a special order of a case consideration, *Rossiiskii sledovatel'*, 2015, No. 23, pp. 6–9 (in Russ.).
15. Biryukov N. I., Vedernikova O. N., Vorozhtsov S. A. at al. *Comment to the decrees of the Russian Supreme Court Plenum on criminal cases*, ed. V. M. Lebedev, 3-e izd., pererab. i dop., Moscow: NORMA, 2014, 816 p. (in Russ.).
16. Aristarkhov, A. Issues of returning a case by the court to a prosecutor in order to eliminate the obstacles for its consideration by accusation of a harder crime, *Ugolovnoe pravo*, 2014, No. 1, pp. 93–98 (in Russ.).
17. Sheifer, S. A. Preliminary investigation in Russia: to eliminate or to improve?, *Ugolovnoe sudoproizvodstvo*, 2015, No. 3, pp. 8–15 (in Russ.).

18. Antonovich, E. K., Artamonova, E. A., Velikii, D. P. at al. *Criminal-Procedural Code of the Russian Federation. Chapters 1–32. I. By-article scientific-practical comment*, отв. ред. L. A. Voskobitova, Moscow: Redaktsiya Rossiiskoi gazety, 2015, is. III–IV, 911 p. (in Russ.).
19. Karetnikov, A. S., Koretnikov, S. A. Essence of authorities of a prosecutor in monitoring the preliminary investigation: past and present, *Rossiiskaya yustitsiya*, 2015, No. 5, pp. 49–52 (in Russ.).
20. Zimenkov, A. A. Returning of a criminal case by a prosecutor to an investigator: old institution with new problems, *Rossiiskii sledovatel'*, 2012, No. 4, pp. 5–8 (in Russ.).
21. Bagmet, A. M. Role of an investigator in stating the objective truth when investigating crimes, *Rossiiskii sledovatel'*, 2013, No. 16, pp. 4–7 (in Russ.).
22. Mironov, V. Yu. *Validity of proofs and their significance when resolving a verdict*, Orenburg: Izdatel'skii tsentr OGAU, 2006, pp. 145–146 (in Russ.).
23. Gataullin, Z. Elaborating the position in a criminal case and organizing a state accusation, *Zakonost'*, 2008, No. 11, p. 18 (in Russ.).
24. Kil'chitskii, I. F. Grounds for organization and implementing the preliminary hearings in a criminal case in a military court. Some issues of court practice, *Pravo v Vooruzhennykh Silakh*, 2013, No. 6, pp. 63–75 (in Russ.).
25. Rudnev, V. I. Some issues of returning of a criminal case to a prosecutor for eliminating obstacles for it investigating by court, *Comment of a court practice*, ed. K. B. Yaroshenko, Moscow: Yuridicheskaya literatura, 2011, is. 16, pp. 292–300 (in Russ.).

Received 16.06.2016

Accepted 10.10.2016

Available online 20.03.2017

© Gumerov T.A., 2017

Information about the author

Timur A. Gumerov, PhD (Law), Associate Professor of the Department of Criminal Procedure and Court Performance of Elabuga Institute, Kazan (Volga) Federal University; Head of the Department of the Committee for Economic Development, Apparatus of Executive Committee of Kazan

Address: 18 Kremlyovskaya Str., Kazan, tel.: +7 (843) 233-79-34

E-mail: Timur.kfu@gmail.com

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-0004-1246>

Researcher ID: <http://www.researcherid.com/rid/B-4949-2017>

For citation: Gumerov T.A. Mechanism of indictment. Problems, theory and practice, *Actual Problems of Economics and Law*, 2017, vol. 11, No. 1, pp. 152–159 (in Russ.). DOI: 10.21202/1993-047X.11.2017.1.152-159