

Седов Сергей Алексеевич,
к. пед. н., доцент кафедры общей инженерной подготовки,
Елабужский институт К(П)ФУ, г. Елабуга
e-mail: sedov1646@mail.ru

УДК 37

**СООТВЕТСТВИЕ СОДЕРЖАНИЯ ПОДГОТОВКИ ПЕДАГОГОВ
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ НА ИТФ ЕИ КФУ
ТРЕБОВАНИЯМ ФГОС К РЕЗУЛЬТАТАМ ОСВОЕНИЯ ОПОП
MEETING THE REQUIREMENTS OF STANDARD TO THE RESULTS OF
EDUCATIONAL PROGRAM FOR TEACHERS OF PROFESSIONAL
TRAINING**

Аннотация: В статье автор выделяет некоторые ключевые аспекты работы вуза по выполнению требований ФГОС к результатам освоения ОПОП будущими педагогами профессионального обучения.

Ключевые слова: профессиональный стандарт, образовательный стандарт

Abstract: The author highlights some key aspects of the work of the university to fulfill the educational requirements of the standard to the results of the development program of the future teachers of vocational training.

Key words: professional standard, educational standard

В Елабужском институте Казанского федерального университета (ЕИ КФУ) среди прочих основных профессиональных образовательных программ (ОПОП) реализуется программа подготовки педагогов профессионального обучения.

Опустим обзор области, объектов и видов профессиональной деятельности выпускников направления подготовки 44.03.04 «Профессиональное обучение (по отраслям)», он подробно изложен в соответствующем Федеральном государственном образовательном стандарте высшего образования уровня бакалавриата. Выделим некоторые ключевые аспекты работы вуза по выполнению требований ФГОС к результатам освоения ОПОП будущими педагогами профессионального обучения.

Прежде всего, отметим распределение самих требований к результатам по дисциплинам учебного плана. Компетенции из ФГОС были перенесены в

соответствующую матрицу по строкам. Дисциплины по направлению подготовки 44.03.04 из примерного учебного плана отражены в столбцах матрицы. Суть конструирования матрицы заключалась в том, чтобы закрепить за каждой компетенцией ответственные за ее формирование дисциплины. Матрица позволила увидеть компетенции, которые формируются практически на каждой дисциплине и компетенции, требующие индивидуального подхода. По количеству компетенций, формируемых на отдельно взятой дисциплине, кафедрами инженерно-технологического факультета ЕИ КФУ (общей инженерной подготовки, теории и методики профессионального образования) определялась ее трудоемкость.

Дисциплины, которые некогда считались очень важными, но на матрице показали себя весьма «скромно», при доработке учебного плана были сокращены по объему часов на ее освоение или заменены на другие. Таким образом, результативность любой дисциплины должна граничить с ее эффективностью, т.е. количеством времени, затрачиваемом на формирование и развитие одной компетенции.

Отметим, что если перечень компетенций будущего педагога профессионального обучения в ФГОС ВО определен, то вопрос о пороговых значениях сформированности компетенций является все еще открытым [1]. Соответствие требованиям ФГОС к результатам освоения ОПОП обеспечивается на факультете Елабужского института КФУ достижением студентами результата, который был определен профессорско-преподавательским составом на основе нормативных источников как допустимый (базовый) уровень.

Определить содержание подготовки будущих педагогов профессионального обучения и показатели выполнения требований стандарта к результатам освоения ОПОП на инженерно-технологическом факультете в ряде случаев нам помогли следующие материалы:

- Национальная рамка квалификаций в РФ;

- Профессиональный стандарт «Педагог профессионального обучения, профессионального образования и дополнительного профессионального образования»;

- Методика оценки уровня квалификации педагогических работников (под редакцией В.Д. Шадрикова);

- Таксономия педагогических целей (Б. Блума, А. Мелецинека, Л. Андерсона и др.).

Так, например, Национальная рамка квалификаций РФ, положенная в основу профессионального стандарта, указывает на то, что подготовка будущих педагогов профессионального обучения по программам бакалавриата должна обеспечить бакалавру соответствие дескрипторам (полномочий и ответственности, характеру умений, характеру знаний) шестого уровня квалификации. «Характер умений (сложность деятельности) и знаний (наукоемкость деятельности)» предполагает наличие у такого работника способностей разработки, внедрения, контроля, оценки и корректировки направлений профессиональной деятельности, технологических или методических решений, применение профессиональных знаний технологического или методического характера, в том числе, инновационных; самостоятельный поиск, анализ и оценка профессиональной информации. В логике характеристик, приведенных в национальной рамке, содержание подготовки будущих педагогов профессионального обучения выстраивается на факультете так, чтобы студенты демонстрировали достигнутые результаты не только на уровне «знание, понимание, применение», но и на уровне «анализ, оценка, синтез» (см. таксономию педагогических целей).

На инженерно-технологическом факультете осознана необходимость реализации наряду с компетентным подходом культурологического. Работе со студентами в этом направлении способствует методика В.Д. Шадрикова. Например, студентам в рамках дисциплин модуля «Педагогика» предлагается решение педагогических ситуаций. Подобное задание применяется и на итоговом экзамене – при аттестации бакалавров.

Резюмируя краткий обзор опыта инженерно-технологического факультета в подготовке педагогов профессионального обучения, отметим, что содержание такой подготовки сегодня уже не может и не должно ограничиваться только требованиями ФГОС к результатам освоения ОПОП. Следует рассматривать данные требования как критерии результативности высшего профессионально-педагогического образования, исчерпывающие только государственный заказ. Необходимо в содержании подготовки отражать требования к образовательному результату работодателей, общества, самого обучаемого и других заинтересованных сторон. Инженерно-технологический факультет ЕИ КФУ уверенно справляется со своей миссией, «держа руку на пульсе».

Список литературы

1. Седов С.А. Интеграция технократической и гуманитарной парадигмы в подготовке будущих педагогов профессионального обучения // Казанский педагогический журнал. — 2016. — № 4 (117). — С. 49–52.