

## Собственность – экономическая основа государственно-частного партнерства

*Киямова Э.Р.*

*Н.р.: Мальгин В.А. КГФЭИ*

Вопрос собственности является ключевым в области государственно-частного партнерства (ГЧП), поэтому оптимизация правомочий собственности между государством и частным бизнесом будет способствовать эффективности партнерских отношений. Однако на сегодняшний день проблема отношений собственности в ГЧП весьма далека от идеального состояния, поскольку существует ряд нерешенных вопросов в данной области. К таковым относятся:

- низкий уровень спецификации прав собственников, как в отношении частной собственности, так и в отношении государственной собственности;
- недоверие частного сектора по отношению к государству при реализации совместных проектов. Инвестор при вкладывании своих средств должен быть уверен в своих

---

<sup>1</sup> Газман В.Д. О пользе лизинга в России: экономика после кризиса: налоговые аспекты // Финансы. – 2011. – №1. – С.24 – 28

инвестициях, а так как права собственности образуют систему «правил игры», то частный сектор опасается, что государство в любой момент может их поменять не в их пользу, соответственно, гарантии возврата инвестиций нет. Следовательно, доверие в данной ситуации является не только фундаментом модернизации нашей экономики, но и созданием точек эффективного инновационного и высокотехнологического роста и развития территорий, формирования центров достойной и благополучной жизни населения.

- несовершенство отечественной нормативно-правовой базы в том плане, что в законах вообще не прописаны такие понятия как «государственная собственность», «федеральная собственность» и, соответственно, не оговаривается процедура передачи прав на эту собственность частному сектору.

Нельзя не отметить один факт, что данный пробел восполнен в Земельном кодексе РФ<sup>1</sup> (ст. 87, п.4), где присутствует термин «федеральная собственность» и установлено, что земельные участки, занятые объектами производственной инфраструктуры, однозначно закреплены в федеральной собственности.

Неурегулированность вопросов в сфере государственной собственности может повлечь за собой возникновение так называемой «ползучей конфискации» (creeping expropriation), т.е. принятия правительством и регионами ряда мер по ограничению прав частных инвесторов, что в итоге может закончиться лишением прав собственности и национализацией.

На данный момент в качестве собственности выступает не сам ресурс, а «пучок» прав по использованию ресурса. По классификации А. Оноре, существует 11 правомочий собственности. Анализируя данные правомочия, мы пришли к выводу, что предоставление частному сектору полного «пучка прав собственности» на социально значимые объекты инфраструктуры было бы неразумным, поскольку это может привести к росту социальной напряженности и негативным проявлениям в экономической, политической и иных сферах.

Целесообразным было бы передача в частные руки ограниченные права собственности, кроме права владения, право суверенного распоряжения, право бессрочности обладания объектом и право передачи объекта в наследство.

В целом, ГЧП можно рассматривать как полноценную замену приватизационных программ, но в отличие от приватизации в партнерстве право собственности сохраняется за государством. Здесь мы согласны с М. Дерябиной<sup>2</sup> в том, что «степень фактического участия частного предпринимательства в совместных ГЧП – проектах может повышаться или, напротив, понижаться в зависимости от избранной формы партнерства и масштабов передачи правомочий собственника частному предприятию. Крайние варианты представляю собой либо простые контрактные отношения с полным сохранением каждым партнером всех правомочий собственности, либо полную приватизацию....».

По мнению И.Н. Макарова<sup>3</sup>, рассматривая отношения собственности между государством и частным сектором, необходимо использование правила ответственности вместо правила собственности и собственности с обременением.

Цель обременения прав собственности – это снижение интереса недобросовестного инвестора и установление контроля над недвижимым имуществом. Сегодня данный метод может либо понизить привлекательность недвижимого имущества от атак недобросовестного инвестора, либо наоборот противозаконно ограничить права собственника в пользовании и распоряжении объектами недвижимого имущества.

Процедура обременения прав собственности проводится с помощью сервитута, доверительного управления, аренды, ипотеки, ареста.

Необходимо отметить, что понятия «ограничение» и «обременение» права не тождественны, хотя эти различия условны. Ограничение стесняет субъекта вещных прав в

---

<sup>1</sup> Земельный кодекс РФ от 25.10.2001 №136-ФЗ. URL: [http://www.consultant.ru/popular/earth/17\\_17.html#p1572](http://www.consultant.ru/popular/earth/17_17.html#p1572)

<sup>2</sup> Дерябина М. Государственно-частное партнерство: теория и практика // Вопросы экономики. – 2008. – №8 – С. 66.

<sup>3</sup> Макаров И.Н. Отношения собственности и ГЧП: постановка проблемы // Вести высших учебных заведений Черноземья. – 2010. – №1(19) – С. 103.

основном при осуществлении правомочий распоряжения недвижимостью. Обременение, не ограничивая возможности реализации правомочий распоряжения недвижимостью, связано с объектом права и при отчуждении объекта переходит к новому правообладателю.

Однако в настоящее время термин «обремененная собственность» в законодательстве России официально не прописан, но имеется необходимость применения данного понятия по отношению к проектам ГЧП в период становления инновационной экономики.

Таким образом, развитие ГЧП в условиях инновационной экономики, в первую очередь, зависит от четкого законодательного разграничения объектов, которые должны оставаться исключительно в государственной собственности, а также объектов и условий для передачи бизнесу в управление, владение и пользование. При оптимизации и конкретном установлении прав собственности между государством и частным бизнесом достигаются две цели: снижается неопределенность в их взаимодействиях и оптимизируется использование ресурсов.