

А. И. Хабиров,  
ассистент кафедры  
гражданского и предпринимательского права Казанского  
(Приволжского) федерального университета

## РАЗГРАНИЧЕНИЕ МЕР ЗАЩИТЫ И ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ДОГОВОРЕ ЗАЙМА

Гражданский кодекс регулирует применение разных мер охраны нарушенных прав и законных интересов. Прежде всего — это универсальные способы защиты гражданских прав, предусмотренные в ст. 12 ГК; далее — нормы гл. 25 ГК, касающиеся ответственности за нарушение обязательств. В совокупности указанные нормы являются составляющими институтами охраны гражданских прав. В свою очередь, универсальные способы могут быть двух видов: меры защиты и меры ответственности. Это зависит от выполняемых функций, юридической природы и последствий применения конкретного способа защиты<sup>1</sup>. Однако подобное разделение проводится не всегда. Даже в ст. 12 ГК к числу способов защиты гражданских прав законодатель отнес возмещение убытков, хотя следует отметить, что, заявляя требование о возмещении убытков, кредитор желает возместить как уже произведенные, так и предстоящие расходы с целью восстановить свое имущественное положение, а не настаивает на исполнении обязательства в натуре<sup>2</sup>.

В этой связи считаем необходимым четко различать меры защиты и меры ответственности и провести разграничение по следующим критериям<sup>3</sup>. Первый критерий — условие применения. Для применения мер защиты не требуется наличие вины, а для применения мер ответственности необходимо, чтобы поведение нарушителя характеризовалось виной<sup>4</sup>. Так, одной из основных позиций по определению понятия гражданско-правовой ответственности является теория воздействия, основанная на концепции вины<sup>5</sup>.

Второй критерий — функциональный. Меры защиты выполняют присущие только им превентивные и пресекающие функции наряду с компенсаторной и восстановительной функциями, присущими и мерам гражданско-правовой ответственности. В юридической литературе верно отмечается, что ответственности присущи «такие характеристики, как предупреждение, принуждение и наказание»<sup>6</sup>. Но в целях проведения разграничения между публичным и частным регулированием, между уголовным и гражданским правом в последнем «за основу принимается стремление к восстановлению первоначального положения»<sup>7</sup>.

Третий критерий разграничения мер защиты и ответственности — это последствия их реализации. Применение мер защиты, как правило, не влечет обременительных последствий для субъекта,

<sup>1</sup> См.: Буш И. А. Защита прав участников арендных отношений по российскому законодательству : дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2011. С. 205.

<sup>2</sup> См.: Чеговадзе Л. А. О защите гражданских прав и ответственности за их нарушение // Юрист. 2013. № 12. С. 8-13.

<sup>3</sup> См.: Хабиров А. И. Меры защиты и меры ответственности по договору займа // Вестник экономики, права и социологии. 2014. № 4. С. 192.

<sup>4</sup> См.: Красавчиков О. А. Ответственность, меры защиты и санкции в советском гражданском праве. М. : Статут, 2005. С. 255—268.

<sup>5</sup> См.: Арсланов К. М. Понятие гражданско-правовой ответственности по германскому праву // Уч. зап. Казан, ун-та. 2013. Кн. 4. С. 101-108.

<sup>6</sup> Там же. С. 101

<sup>7</sup> Там же.

к которому они применяются. В случае же применения мер гражданско-правовой ответственности правонарушитель претерпевает гражданско-правовые санкции<sup>8</sup>.

Важность разграничения мер защиты и гражданско-правовой ответственности вызвана не только научным значением (уяснение категориального аппарата), но и имеет практическое применение. Так, при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником денежного обязательства и требование о возмещении убытков, и требование о присуждении к исполнению обязанности в натуре в конечном счете выражается в денежной сумме — цене иска. В цену включаются сумма основного долга, сумма процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами и сумма неустойки. Истцам следует иметь в виду, что первое — это требование о присуждении к исполнению обязанности в натуре (мера гражданско-правовой защиты), а другие — это требования привлечь должника к ответственности<sup>9</sup>. Соответственно, в последнем случае необходимо установить наличие вины и учесть иные обстоятельства: случаи ограниченной ответственности (ст. 400 ГК); учет имущественного положения гражданина, причинившего вред; снижение ответственности при наличии смешанной вины должника и кредитора (ст. 404 ГК).

Следует отметить, что в германском праве, которое является ведущим в вопросе определения ответственности и с которым российское право тесно связано вследствие общих римско-правовых традиций<sup>10</sup>, «ответственность на основе вины» в качестве предпосылок требует наличие вреда (*Schaden*), причинно-следственной связи (*Verursachung*, теория “*condition sine qua non*”; дополненная теорией адекватности), противоправности (*Rechtswidrigkeit*) и вины (*Verschulden* — субъективная предосудительность противоправного поведения)<sup>11</sup>. Такие же предпосылки разработаны российской теорией гражданско-правовой ответственности.

В литературе можно встретить различные классификации мер защиты гражданских прав. Так, В. П. Грибанов классифицировал меры защиты гражданских прав на три вида: 1) самозащита гражданских прав; 2) меры оперативного воздействия на правонарушителя; 3) меры государственно-принудительного характера<sup>12</sup>.

Если говорить о договоре займа, то мерой охраны прав обеих сторон, которая не относится ни к мерам защиты, ни к мерам ответственности, можно считать соблюдение письменной формы независимо от суммы займа, несмотря на положение п. 1 ст. 808 ГК, допускающее устную форму для договора займа, если его сумма не превышает одну тыс. руб. Письменное оформление заемного правоотношения будет дисциплинирующим образом воздействовать на его стороны, способствуя надлежащему исполнению заемщиком взятого на себя обязательства и явится преградой для оспаривания договора займа по безденежности<sup>13</sup>.

К мерам оперативного воздействия займодавца на заемщика следует отнести: 1) требование досрочно возвратить сумму целевого займа, если будет достоверно установлено, что заем расходуется на цели, не обусловленные договором, либо когда заемщик не обеспечивает возможность осуществить контроль за целевым использованием суммы займа (п. 2 ст. 814 ГК); 2) требование досрочного возврата всей суммы займа, возврат которого производится по частям (в рассрочку), если заемщик не возвращает в срок очередную часть займа, что предусмотрено в п. 2 ст. 811 ГК; 3) требование досрочно возвратить сумму займа при невыполнении заемщиком предусмотренных договором займа обязанностей по обеспечению возврата суммы займа либо при утрате обеспечения или ухудшения его условий (ст. 813 ГК)<sup>14</sup>.

К мерам защиты, реализуемым займодавцем исключительно через компетентные органы, относится требование привлечь недобросовестного заемщика к уголовной ответственности за злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности (ст. 177 УК) либо вследствие мошенничества

<sup>8</sup> См.: Суханов Е. А. Российское гражданское право : учебник : в 2 т. М. : Статут, 2010. Т. 1. С. 42.

<sup>9</sup> См.: Чеговадзе Л. А. Указ. соч. С. 9.

<sup>10</sup> См.: Арсланов К. М. Функции правового института возмещения морального вреда при посягательстве на честь, достоинство, деловую репутацию и сферу частной жизни гражданина по законодательству России и Германии : дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 1999. С. 21; *Его же*. Понятие гражданско-правовой ответственности по германскому праву. С. 67—73; Хабиров А. И. Историческая правовая традиция заемного обязательства // Сборник аспирантских науч. работ юрид. факультета. Казань : Казан, ун-т, 2012. Вып. 13. С. 395.

<sup>11</sup> См.: Арсланов К. М. Понятие гражданско-правовой ответственности по германскому праву. С. 106.

<sup>12</sup> См.: Грибанов В. П. Осуществление и защита гражданских прав. М. : Статут, 2000. С. 53.

<sup>13</sup> См.: Хабиров А. И. Указ. соч. С. 193.

<sup>14</sup> См.: Там же.

в сфере кредитования, т. е. хищения денежных средств заемщиком путем представления банку или иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений (ст. 159.1 УК), либо к административной ответственности в случае получения кредита либо льготных условий кредитования путем предоставления банку или иному кредитору заведомо ложных сведений о своем хозяйственном положении либо финансовом состоянии (ст. 14.11 КоАП)<sup>15</sup>.

Несмотря на односторонне обязывающий характер договора денежного займа, займодавец может выступить и в качестве нарушителя прав заемщика. Следует уделить внимание специфическому правонарушению, допускаемому кредитором, т. е. займодавцем. Нарушение им договорного обязательства может проявиться в злоупотреблении правом, в качестве которого (ст. 10 ГК) следует оценивать уклонение займодавца от принятия возврата суммы займа, если наступил соответствующий срок или заемщик обладает правом досрочного исполнения договора, что по общему правилу признается допустимым в отношениях между гражданами (ст. 315 ГК), а по договору займа — также в случае его безвозмездности либо в том случае, когда заемщику-гражданину денежный займ предоставлен для личного, бытового, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью (абз. 2 п. 2 ст. 810 ГК)<sup>16</sup>.

Просрочившим считается займодавец: 1) не сообщивший данных о счете, на который должны быть зачислены денежные средства; 2) уклоняющийся от встречи с заемщиком; 3) отказавшийся вернуть заемщику долговой документ, выданный в удостоверение обязательства. При наступлении подобной ситуации займодавец может защитить свои права, совершив действие оперативного характера — внести сумму займа и причитающиеся проценты в депозит нотариуса. С момента внесения обязательства заемщика будет исполненным, проценты за время просрочки не начисляются (п. 3 ст. 406 ГК). По общему правилу должник при просрочке кредитора имеет право требования возмещения убытков, вызванных просрочкой. Тем не менее, как правильно указывает Н. В. Карпова, к отношениям из договора денежного займа данное правило неприменимо, так как займодавец, допустивший просрочку, фактически безвозмездно продолжает кредитование заемщика, поэтому убытки возникают именно у займодавца. У заемщика при этом не возникает убытков за исключением случаев, когда заемщик произвел дополнительные затраты по сохранности имущества<sup>17</sup>.

Наконец, заемщик имеет возможность обратиться с требованием к суду об оспаривании договора займа по его безденежности (ст. 812 ГК). В этом случае защита прав заемщика должна осуществляться в порядке искового производства, поскольку в данном случае налицо спор о праве гражданском. Соответственно, бремя доказывания указанного факта возлагается на заемщика, так как указание на такой факт (неполучение вообще либо неполучение предмета займа не в полном размере) является основанием иска. В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений. Предметом иска по ст. 812 ГК будет не признание сделки недействительной, а признание договора незаключенным либо заключенным на меньшее количество денег, вещей. Употребление законодателем в ст. 812 ГК термина «оспаривание» не должно вводить в заблуждение, что речь идет о признании недействительной оспариваемой сделки, поскольку для этого сделка должна быть совершена, договор должен быть заключен. Поэтому в данном случае следует говорить не о пороках сделки, влекущих ее недействительность, а о незаключенности договора. Следовательно, под оспариванием договора займа согласно ст. 812 ГК следует понимать заявление заемщиком в суд требования о признании договора незаключенным<sup>18</sup>. Если одной из сторон договора займа является юридическое лицо, установить истину по делу будет проще, так как в соответствии со ст. 5 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» все обязательства организации являются объектами бухгалтерского учета, подлежат своевременной регистрации на счетах бухгалтерского учета без каких-либо пропусков или изъятий. А в соответствии с п. 1 ст. 9 этого же Закона все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными

<sup>15</sup> См.: Хабиров А. И. Меры защиты и меры ответственности по договору займа. С. 193.

<sup>16</sup> См.: Его же. К вопросу о злоупотреблении правом займодавцем по договору займа // Сборник аспирантских науч. работ юрид. факультета К(П)ФУ. Казань : Изд-во Казан. ун-та, 2014. Вып. 15. С. 127—132.

<sup>17</sup> См.: Карпова Н. В. Заемное обязательство по гражданскому праву Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 92.

<sup>18</sup> См.: Блинные Л. А. Заемные отношения с участием граждан : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2005. С. 133—136; Хабиров А. И. К вопросу о злоупотреблении правом займодавцем по договору займа. С. 127—132.

документами. Если договор займа будет признан незаключенным, стороны должны быть приведены в первоначальное положение.

Подводя итог вышесказанному, следует признать, что российское законодательство позволяет сторонам заемного обязательства применить к правонарушителю меры охраны (заключение договора займа между гражданами в письменной форме независимо от его суммы), меры защиты и ответственности. Меры защиты можно классифицировать на меры оперативного воздействия на нарушителя и меры, применяемые исключительно компетентными органами государства. К мерам оперативного воздействия, предпринимаемым займодавцем, следует отнести возможность потребовать досрочного возврата всей суммы займа в случаях, если 1) суммы целевого займа расходуются не по назначению либо расходование неподконтрольно займодавцу (п. 2 ст. 814 ГК); 2) заемщик не производит очередной платеж (п. 2 ст. 811 ГК); 3) заемщик ненадлежащим образом выполняет обязанность по обеспечению возврата суммы займа (ст. 813 ГК). Заемщик же в случае злоупотребления займодавцем своей общекредиторской обязанностью принять надлежащее исполнение может защитить свои права, внося сумму займа и причитающиеся проценты в депозит нотариуса. К мерам государственно-принудительного характера относятся: а) оспаривание заемщиком в суде договора займа по безденежности и б) требования о присуждении к исполнению обязанности в натуре. При применении мер защиты не требуется доказывать наличие вины нарушителя.

К мерам ответственности следует отнести возмещение убытков и взыскание неустойки. Несмотря на внешнюю схожесть способов защиты прав займодавца по договору займа, присуждение к исполнению обязанности в натуре с возмещением убытков и взысканием неустойки, их правовая природа различается: возмещение убытков и взыскание договорной или законной неустойки являются мерами гражданско-правовой ответственности. Следовательно, при наложении на правонарушителя дополнительных обременений в виде мер ответственности судом должны учитываться положения об уменьшении неустойки (ст. 333 ГК), об учете имущественного положения гражданина, причинившего вред (ст. 1074 ГК); требуется установить вину правонарушителя (ст. 401 ГК), причинно-следственную связь, наличие вреда и противоправность. Также к мерам ответственности относится привлечение заемщика к уголовной (ст. 159.1, 177 УК) или административной ответственности (ст. 14.11 КоАП)<sup>19</sup>.

Несмотря на представленные сторонам правомочия правоохранительного характера, количество правонарушений по договору займа неуклонно продолжает расти, что подтверждается статистикой<sup>20</sup>. Значит, действующее законодательство нуждается в дальнейшей корректировке.

<sup>19</sup> См.: *Хабиров А. И.* Меры защиты и меры ответственности по договору займа. С. 19.

<sup>20</sup> См.: Количество дел о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам займа и кредита в 2013 году увеличилось по сравнению с 2012 г. на 2,5 % // федеральные арбитражные суды Российской Федерации : сайт. URL: [http://www.arbitr.ru/upimg/6A5186F13476D4165EB471E30FE28547\\_3.pdf](http://www.arbitr.ru/upimg/6A5186F13476D4165EB471E30FE28547_3.pdf) (дата обращения: 06.02.2015).