

КЛЮКОВА МАРИНА ЕВГЕНЬЕВНА,

*к.ю.н., доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики
Казанского (Приволжского) федерального университета
420008, ул. Кремлёвская, 18, тел. (843)233-71-09
E-mail: public.mail.@kpfu.ru*

ОСНОВАНИЯ И УСЛОВИЯ ПЕРЕХОДА СУДА ОТ ОСОБОГО ПОРЯДКА СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА К РАССМОТРЕНИЮ ДЕЛА В ОБЩЕМ ПОРЯДКЕ

KLUKOVA MARINA EVGENYEVNA,

*candidate of legal sciences, associate professor of the Department of procedural
criminal law and criminalistics Kazan (Volga) federal university
420008, Kremlyovskaya Street , 18, phone (843)233-71-09*

REASON AND CONDITIONS OFF TRANSFER FROM DISTINCTIVE COURT LITIGATION TO GENERAL PROCEDURE

Ключевые слова: досудебное соглашение о сотрудничестве, суд, прокурор, особый порядок судебного разбирательства.

В статье анализируются проблемы применения особого порядка принятия судебного решения в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Определяются также основания и условия принятия решения о назначении судебного разбирательства в общем порядке в отношении данного лица. Приводится анализ различных точек зрения и формулируются предложения по совершенствованию законодательства по рассматриваемому вопросу.

Key words: pre-trial agreement on cooperation, the court, prosecutor, a special order of the trial.

The problems of using a special procedure of the court decision against the accused with whom a pre-trial agreement on cooperation is analyzed in the article. The grounds and conditions of the decision on the appointment of a trial in a general way to that person are defined here. The analysis of the various points of view and suggestions on improvement of the legislation are analyzed in the article.

Федеральным законом от 29.06.2009 г. № 141 – ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» введена в УПК РФ новая глава 40.1 «Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве». Данный институт неоднозначно воспринят как представителями науки уголовного процесса, так и практическими работниками, что вызвано рядом нерешенных проблем

правового регулирования и практики применения данного института. В связи с этим следует согласиться с утверждением А. Каретникова, что «задача специалистов в области уголовного права и процесса не отвергать необходимость института досудебного соглашения о сотрудничестве, а искать и предлагать пути его совершенствования...»¹ В частности, нуждается в корректировке процедура применения в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, особого порядка судебного разбирательства.

В отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, судебное заседание и постановление приговора могут быть проведены в особом порядке, который представляет собой вариант ускоренного (упрощенного) судопроизводства. Как разъясняется Пленумом Верховного Суда РФ в п. 16 постановления от 28 июня 2012 г. «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве», в судебном разбирательстве по уголовному делу в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, суд не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу (ч. 5 ст. 316 УПК РФ). Иными словами, при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в судебном заседании в случае применения особого порядка принятия судебного решения не исследуются доказательства виновности, но исследуются и учитываются данные о личности, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Исходя из названия и содержания гл. 40.1 УПК РФ можно сделать вывод, что механизм заключения с обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве законодатель непосредственно связывает с применением в отношении такого обвиняемого особого порядка принятия судебного решения.

Так, после окончания предварительного следствия уголовное дело направляется прокурору для утверждения обвинительного заключения и вынесения представления о соблюдении обвиняемым условий и выполнении обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве и одновременно об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении данного обвиняемого. Однако, анализ норм, регламентирующих механизм досудебного соглашения о сотрудничестве, убеждает в том, что законодатель не предусмотрел какой-либо формы получения согласия обвиняемого на применение в отношении него особого порядка принятия судебного решения, наделив прокурора правом в одностороннем порядке при условии выполнения обвиняемым обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве, инициировать применение данной процедуры. Вместе с тем особый порядок судебного разбирательства имеет такие существенные особенности по сравнению с общим порядком рассмотрения дела в суде как отсутствие судебного

следствия, а также возможности для подсудимого быть оправданным. Представляется, что в такой ситуации обвиняемый, как минимум, должен быть об этом уведомлен, а как максимум – иметь возможность ходатайствовать о применении к нему указанных особых правил. Законодатель четко не определил, вручается ли обвиняемому представление прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, как это предусмотрено ч. 3 ст. 317.5 УПК РФ, или он (и его защитник) с ним ознакомливается в соответствии с частью 4 этой же статьи. Представляется, что в УПК РФ речь должна идти об ознакомлении с данным представлением обвиняемого и его защитника, результатом которого могло бы стать ходатайство обвиняемого об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения. И если такого ходатайства со стороны обвиняемого не поступило, то применять особый порядок судебного разбирательства в отношении него нельзя и дело должно быть назначено к рассмотрению в общем порядке. В этом случае прокурор должен вынести представление о соблюдении обвиняемым условий и выполнении обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве, не формулируя решения о применении к данному обвиняемому особого порядка проведения судебного заседания и вынесения судебного решения. Тем более одним из требований, предусмотренных ст. 316 УПК РФ, в соответствии с которой проводится судебное заседание и постановление приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве (см. ч.1 ст.317.7 УПК РФ), является опрос подсудимого судьей о том, поддерживает ли тот свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявлено ли это ходатайство добровольно и после консультации с защитником, и самое главное – осознает ли он последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

В качестве основания для рассмотрения судом вопроса об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, в УПК названы поступившее в суд уголовное дело и представление прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве (ч.1 ст.317.6 УПК РФ). При этом, применение особого порядка судебного разбирательства в данном случае уголовно-процессуальный закон обусловил лишь фактом удостоверения судом, что 1) государственный обвинитель подтвердил активное содействие обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления; 2) досудебное соглашение о сотрудничестве было заключено добровольно и при участии защитника.

И если суд установит, что какое – либо из названных условий не было соблюдено, то он принимает решение о назначении судебного разбирательства в общем порядке.

Кроме этого, как подчеркивает законодатель (ч. 4 ст. 316 УПК), правила главы 40.1 УПК РФ, регламентирующей особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, не применяется, если содействие подозреваемого или обвиняемого следствию заключалось лишь в сообщении сведений о его собственном участии в преступной деятельности, что влечет принятие судом решения о назначении судебного разбирательства в общем порядке. Данное обстоятельство позволяет отдельным авторам придти к справедливому выводу, что соглашение о сотрудничестве не должно заключаться и особый порядок рассмотрения дела в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, не может применяться по делу о преступлении, совершенном единолично подозреваемым, обвиняемым, за исключением случаев, когда подозреваемый, обвиняемый сообщит следователю о совершении тяжких и особо тяжких преступлений другими лицами.² Законодатель, регламентируя производство по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, ведет речь именно о соучастниках преступления (см. 317.5 УПК РФ).

И как свидетельствуют результаты обобщения судебной практики применения Вахитовским районным судом г. Казани норм гл. 40.1 УПК РФ об особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в 2010 году и первом полугодии 2011 года, уголовных дел, по которым были бы заключены соглашения о сотрудничестве с единственным обвиняемым по уголовному делу (когда уголовное дело не выделялось в отдельное производство), не имелось.³

Как видим, в случае заключения с обвиняемым (подозреваемым) досудебного соглашения о сотрудничестве и выполнения предусмотренных в нем условий и обязательств законодатель ограничил судебное разбирательство рамками особого порядка принятия судебного решения. И следует согласиться с теми авторами, по мнению которых было бы неправильно лишать подсудимого права на непосредственное исследование в суде доказательств, на полноценную защиту в суде от обвинения только потому, что он соблюдал все условия и выполнил все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве.⁴

Иных оснований для принятия решения о назначении судебного разбирательства в общем порядке гл.40.1 УПК РФ не предусматривает.

Вместе с тем анализ норм, регламентирующих механизм заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, убеждает в том, что выше названными ситуациями не исчерпываются основания для принятия судом решения о назначении дела в общем порядке в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

Содержание ст. ст. 317.6, 317.7 УПК РФ, регулирующих основания и порядок применения особого порядка судебного разбирательства, не оговаривает такого условия как согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением. Тем не менее представляется, что получение согласия обвиняемого с предъявленным обвинением для вынесения судебного решения в особом порядке требуется и в этом случае, т.к. в соответствии с ч. 1 ст. 317.7 судебное заседание и постановление приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, в целом, как уже отмечалось, проводится в порядке, установленном ст. 316 УПК, правила которой, в свою очередь, предусматривают наличие такого согласия (ч. 4 ст. 316 УПК РФ).

Не случайно в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. содержится разъяснение, что по смыслу положений ст. 317.7 УПК и ст. 316 УПК РФ одним из условий постановления в отношении подсудимого обвинительного приговора, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, является его согласие с предъявленным обвинением. В случае, если подсудимый не согласен с предъявленным обвинением, суд принимает решение о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначает разбирательство в общем порядке (п. 15). Поэтому при отсутствии согласия такого подсудимого с предъявленным ему обвинением судебное разбирательство должно проводиться в общем порядке.

В отличие от рассмотрения дела в особом порядке, при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением согласие потерпевших на рассмотрение дела не требуется в рамках гл. 40.1 УПК РФ. Так, рассмотрение дела в особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением возможно только в случае согласия на то потерпевшего (глава 40 УПК РФ). Глава же 40.1 УПК РФ вообще не упоминает об участии ни потерпевшего, ни гражданского истца в какой-либо форме. Таким образом, заключение соглашения с подозреваемым, обвиняемым может повлечь существенное нарушение прав и законных интересов указанных участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения, так как возможность заключения соглашения не ставится в зависимость от возмещения вреда, причиненного преступлением.

Исходя из буквального толкования ст. 317.6 УПК РФ можно сделать вывод, что возражение потерпевших против рассмотрения дела в особом порядке не является основанием для изменения порядка рассмотрения дела и не влечет рассмотрение дела в общем порядке. Данный вывод подтверждается и характером разъяснений, которые дал Пленум Верховного суда в постановлении от 28 июня 2012 г., в соответствии с которыми возражение потерпевшего (его законного представителя, представителя), гражданского истца и представителя против особого порядка проведения судебного заседания в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, само по себе не является основанием для рассмотрения дела в общем порядке. Вместе с тем Пленум

Верховного Суда подчеркнул, что по смыслу ч. 2 ст. 317.6 и ст. 317.7 УПК РФ потерпевший... вправе участвовать в исследовании рассматриваемых судом вопросов, в том числе высказывать свое мнение по вопросу об особом порядке судебного разбирательства при досудебном соглашении о сотрудничестве (п. 13).

Таким образом, данные предписания не лишают потерпевшего права возражать против рассмотрения в особом порядке уголовного дела, по которому заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, а в случае несогласия с принятым по его ходатайству решением суда – обжаловать это решение в вышестоящий суд посредством принесения жалобы на итоговое судебное решение.

В связи с этим вполне справедливо утверждение ряда авторов, что одной из гарантий прав потерпевшего могло бы стать закрепление в ст. 317.5 УПК РФ обязанности прокурора учитывать также мнение потерпевшего в случае его участия в уголовном судопроизводстве при вынесении представления об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.⁵

Опять же не следует забывать, что в соответствии с ч. 1 ст. 317.7 УПК судебное заседание и постановление приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, проводятся в порядке, установленном ст. 316 УПК РФ, регламентирующей особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, одним из условий применения которого является согласие потерпевшего. В противном случае судья должен вынести постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 154 УПК РФ следователь вправе выделить уголовное дело в отдельное производство в отношении подозреваемого или обвиняемого, с которым прокурором заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Вместе с тем закон требует, чтобы такое выделение не отразилось на всесторонности и объективности предварительного расследования и разрешения уголовного дела. Возникает вопрос: в каком порядке должно рассматриваться уголовное дело в отношении всех соучастников при невозможности выделения материалов дела в отношении обвиняемого, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, в отдельное производство. Представляется, что в данном случае уголовное дело в целом должно рассматриваться в обычном порядке при соблюдении мер безопасности, предусмотренных ч. 3 ст. 317.4 УПК РФ, согласно которым в случае возникновения угрозы безопасности подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, его близких родственников, родственников и близких лиц следователь выносит постановление о хранении документов, указанных в ч. 2 данной статьи, в опечатанном конверте, либо выносит постановление о

применении иных необходимых мер безопасности, т.к. именно эту цель преследовал законодатель, предусматривая необходимость выделения в отдельное производство в отношении обвиняемого, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 28 июня 2012 г. «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве», в тех случаях, когда такое уголовное дело не было выделено в отдельное производство и поступило в суд в отношении всех обвиняемых, судья назначает предварительное слушание для решения вопроса о возвращении уголовного дела прокурору в порядке, установленном ст. 237 УПК РФ.

Имеется потребность, чтобы законодатель предусмотрел правило, согласно которому при невозможности выделения материалов уголовного дела в отдельное производство в отношении обвиняемого, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, уголовное дело должно быть рассмотрено судом в обычном порядке без выделения материалов дела в отношении всех соучастников преступления.

Представляется в целом неудачной регламентация особенностей производства по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, содержащаяся в гл. 40.1 УПК РФ. Нормы данной главы фактически регламентируют различные правовые явления: с одной стороны, механизм досудебного соглашения о сотрудничестве, заключение которого происходит в досудебном производстве, и с другой – процедуру судебного разбирательства в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Представляется целесообразным первые из них переместить в раздел УПК, посвященный досудебному производству, а вторые – сохранить в гл. 40.1 УПК РФ, принимая во внимание название и содержание главы («Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве»). Более того, условия, оговоренные гл. 40 УПК РФ, распространяются не на весь механизм производства по делу в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, а лишь на ту его часть, которая реализуется в стадии судебного разбирательства.

Подводя итог сказанному можно сделать вывод, что особый порядок судебного разбирательства в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, возможен при наличии оснований и условий, сформулированных не только в гл. 40.1 УПК РФ, но и в гл. 40 УПК РФ. В случае, если обвиняемым выполнены все условия, предусмотренные ст. 317.6 УПК РФ, но при этом отсутствуют основания и условия, предусмотренные гл. 40 УПК РФ, регламентирующей особый порядок судебного разбирательства при согласии с предъявленным обвинением, то суд должен назначить судебное заседание в общем порядке, но с сохранением при этом тех благоприятных последствий для подсудимого,

которые вытекают из факта заключения досудебного соглашения о сотрудничестве и соблюдения подсудимым обязательств, им предусмотренных. Прежде всего, наказание подсудимому должно быть назначено в соответствии с положениями гл. 40.1 УПК РФ, т.е. с учетом положений ч. 2 и 4 ст. 62 УК РФ, а также с учетом положений ст.ст. 64, 73 и 80.1 УК РФ могут быть назначены более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление, условное осуждение или он может быть освобожден от отбывания наказания. Кроме этого при необходимости обеспечить безопасность подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, его близких родственников, родственников и близких лиц должны быть применены меры безопасности, предусмотренные ст.11 и п. 4 ч. 2 ст. 241 УПК РФ.

Возникает вопрос: если соблюдены требования ст. 316 УПК РФ, регламентирующей порядок проведения судебного заседания и постановления приговора при согласии подсудимого с предъявленным обвинением, но не были выполнены обязательства досудебного соглашения о сотрудничестве, то возможен ли особый порядок судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением в порядке гл. 40 УПК РФ? Вызывает возражение однозначное решение законодателя, в соответствии с которым, если суд установит, что предусмотренные ч.ч. 1 и 2 ст. 317.6 УПК РФ условия не соблюдены, то он принимает решение о назначении судебного разбирательства в общем порядке. Представляется, что решение данного вопроса должно быть поставлено в зависимость от того, соблюдены ли при этом условия, предусмотренные гл. 40 УПК РФ, позволяющей принять судебное решение в особом порядке при согласии с предъявленным обвинением. Если нет, то вполне закономерно, как и указал законодатель, дело должно быть рассмотрено в общем порядке. Но в случае, если соблюдены условия гл. 40 УПК РФ, то логично рассматривать дело в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, которое охватывается условиями гл. 40 УПК РФ. Такую же правовую позицию занял и Пленум Верховного Суда РФ, который в постановлении от 28 июня 2012 г. разъяснил, что если суд придет к выводу, что в силу тех или иных предусмотренных законом оснований невозможно проведение судебного разбирательства в порядке, установленном гл. 40.1 УПК РФ, то по уголовным делам о преступлениях, указанных в ч. 1 ст. 314 УПК РФ, в целях обеспечения права подсудимого на рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства при согласии его с предъявленным обвинением суд вправе при наличии соответствующего ходатайства подсудимого и согласия государственного обвинителя и потерпевшего продолжить разбирательство с соблюдением требований гл. 40 УПК РФ.

Вместе с тем речь должна идти о соблюдении всех условий, предусмотренных гл. 40, включая и то обстоятельство, что за преступление должно быть предусмотрено наказание до 10 лет лишения свободы, в противном случае дело должно быть рассмотрено в общем порядке.

Таким образом, заключение досудебного соглашения о сотрудничестве

не влечет и не должно влечь обязательное применение к подсудимому, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, особого порядка принятия судебного решения и постановления приговора. В связи с этим название гл. 40.1 УПК целесообразно изложить в следующей редакции: «Особенности производства по уголовным делам в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве».

¹ Каретников А. Сделки в российском уголовном процессе // Законность. – 2013. – № 3. – С. 38.

² См. Саркисянц Р.Р. К вопросу о реализации условий досудебного соглашения при расследовании уголовного дела // Российский следователь. – 2012. – № 1. – С. 45-48.

³ Справка по результатам обобщения судебной практики применения норм главы 40.1 УПК РФ об особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в 2010 году и первом полугодии 2011 года. Архив Вахитовского районного суда г. Казани за 2010-2011 г.г.

⁴ Овсянников И.В., Тенишев А.П. Проблемы обеспечения прав потерпевшего и обвиняемого при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Юридический мир. – 2012. – № 5. – С. 46-47.

⁵ См. Овсянников И.В., Тенишев А.П. Проблемы обеспечения прав потерпевшего и обвиняемого при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Юридический мир. – 2012. – № 5. – С. 46-47.