

ИНТЕГРАЛЬНАЯ ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНОВ

Воробьев А.А., Гильмутдинова Э.Р.

Казанский Федеральный Университет, Казань, Россия

Аннотация. В данной работе проведен анализа и оценка качества жизни в регионах Центрального Федерального Округа Российской Федерации за период с 2010 года по 2014 год с помощью расчета интегрального показателя. Были рассмотрены теоретические подходы к определению сущности качества жизни, методологические подходы оценки качества жизни.

Ключевые слова: качество жизни, интегральный индекс, уровень доходов населения, уровень развития потребительского рынка, состояние рынка труда.

В настоящее время важнейшим показателем социально-экономического развития является качество жизни населения. В зависимости от решения проблем качества жизни населения выстраивается определенная стратегия, направленность и темпы дальнейших преобразований в стране и, в итоге, политическая и экономическая стабильность в обществе[3, с.24].

Качество жизни – это степень удовлетворенности материальных, духовных и социальных потребностей человека, понятие, определяемое единством его элементов: самого человека как биологического и духовного существа, его жизнедеятельности и условий, в которых она протекает [4, с.54].

На данный момент не существует единой общепринятой методики для оценки качества жизни. Это обусловлено отсутствием единого мнения в понимании данной категории. Данная неопределенность в интерпретации понятия «качество жизни» вызывает затруднение в измерении его уровня [2, с.36].

В работе рассмотрены показатели всех субъектов Центрального Федерального Округа РФ за 2010-2014 гг., за исключением города Москвы, т.к. показатели данного субъекта сильно отличаются, от показателей по всему округу, что может существенно привести к необъективной оценке качества

жизни населения ЦФО. Анализ качества жизни в данных регионах осуществлен с помощью оценки качества жизни населения по блокам. По рассмотренным блокам были сформированными показатели (Таблица 1).

Таблица 1

Методология расчета интегрального индекса

Название блока и показатели	Методология
<p>1. Уровень доходов населения</p> <ul style="list-style-type: none"> - сводный индекс реальных доходов населения - денежные доходы на душу населения - соотношение денежных доходов и величины прожиточного минимума - доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума 	$X_i - X_{min} / X_{max} - X_{min}$
<p>2. Уровень развития потребительского рынка</p> <ul style="list-style-type: none"> - оборот розничной торговли на душу населения - объем платных услуг на душу населения 	$X_i - X_{min} / X_{max} - X_{min}$
<p>3. Обеспеченность населения жильем и качество жилищных условий</p> <ul style="list-style-type: none"> - общая площадь жилых помещений, приходящихся на одного жителя - сводный индекс благоустройства 	$X_i - X_{min} / X_{max} - X_{min}$
<p>4. Обеспеченность населения основными материальными благами</p> <ul style="list-style-type: none"> - число собственных легковых автомобилей - число персональных компьютеров 	$X_i - X_{min} / X_{max} - X_{min}$
<p>5. Уровень развития здравоохранения и образования</p> <ul style="list-style-type: none"> - обеспеченность населения врачами - обеспеченность населения амбулаторными поликлиническими учреждениями - коэффициент младенческой смертности - доля квалифицированных кадров 	$X_i - X_{min} / X_{max} - X_{min}$
<p>6. Состояние окружающей природной среды</p> <ul style="list-style-type: none"> - объем выбросов загрязняющих веществ на единицу территории - сброс загрязняющих веществ в поверхностные водные объекты на единицу территории 	$X_{max} - X_i / X_{max} - X_{min}$

7. Состояние рынка труда и миграционная привлекательность -уровень общей безработицы экономически активное население -удельный вес безработных - миграционная привлекательность региона	$X_{\max} - X_i / X_{\max} - X_{\min}$
Сводный интегральный индекс	$I = (\text{Блок 1} * 2 + \text{Блок 2} * 1 + \text{Блок 3} * 1 + \text{Блок 4} * 1 + \text{Блок 5} * 1 + \text{Блок 6} * 0,5 + \text{Блок 7} * 1) / 7.5 (3)$

На основании проанализированных показателей был рассчитан интегральный индекс (Таблица 2).

Таблица 2

Сводный интегральный индекс блоков ЦФО

Регион	2010	2011	2012	2013	2014
Белгородская область	0,633	0,646	0,661	0,655	0,690
Брянская область	0,310	0,329	0,327	0,358	0,316
Владимирская область	0,338	0,335	0,276	0,335	0,327
Воронежская область	0,364	0,395	0,452	0,557	0,609
Ивановская область	0,220	0,192	0,272	0,242	0,237
Калужская область	0,476	0,498	0,508	0,524	0,539
Костромская область	0,276	0,248	0,196	0,223	0,220
Курская область	0,429	0,472	0,491	0,470	0,559
Липецкая область	0,547	0,516	0,532	0,607	0,614
Московская область	0,801	0,838	0,811	0,775	0,842
Орловская область	0,374	0,399	0,396	0,354	0,364
Рязанская область	0,386	0,363	0,346	0,403	0,458
Смоленская область	0,417	0,353	0,288	0,322	0,307
Тамбовская область	0,420	0,442	0,397	0,481	0,428
Тверская область	0,358	0,377	0,357	0,371	0,386
Тульская область	0,503	0,513	0,469	0,451	0,456
Ярославская область	0,468	0,466	0,424	0,450	0,493

Проанализировав сводный интегральный индекс ЦФО можно сделать вывод, что самыми низкими показателями обладает Ивановская область. Это может быть связано с тем, что у Ивановской области высокая дифференциация доходов по сравнению с г. Москвой и Московской областью, вследствие чего

появляются большие миграционные потоки. Самыми высокими показателями обладает Московская область, несмотря на то, что из расчетов была исключена Москва. Это связано с близостью столицы, что благотворно влияет на инфраструктуру, промышленность. В связи с этим в Московской области растут миграционные потоки. Значения сводного интегрального индекса других субъектов средние и разница между ними незначительна.

Таким образом, по результатам проведенного анализа были выявлены следующие наиболее актуальные проблемы регионов ЦФО:

- высокий уровень дифференциации доходов населения;
- слаборазвитая социальная инфраструктура;
- низкий уровень обеспеченности населения основными материальными благами;
- неразвитая транспортная система регионов;
- высокий уровень загрязнения окружающей природной среды (в особенности в регионах-лидерах);
- низкая миграционная привлекательность регионов.

Список литературы

1. Гараева Д.Ф., Васильев А.К. Качество жизни населения: сущность и оценка // Современное искусство экономики. – 2011. – № 2. – С.22-24.
2. Гришина И.В., Польшев А.О., Тимонин С.А. Качество жизни населения регионов России: методология исследования и результаты комплексной оценки. // Современные производительные силы. – 2012. – № 1. – С. 70-83.
3. Зараковский Г.М. Качество жизни населения России: психологические составляющие. - М.: Смысл, 2009. – С.23-26.
4. Нагимова А. М. Социологический анализ качества жизни населения: региональный аспект. – Казань: Казан. гос. ун-т, 2010. – С.54-57.
5. Ткачев А.Н., Луценко Е.В. Качество жизни населения, как интегральный критерий оценки эффективности деятельности региональной администрации. // Научный журнал КубГАУ. – 2004.– №2(4). –С.3-8.