

*ассистент кафедры Государственного и муниципального управления  
А.А. Воробьев*

*(Казанский (Приволжский) федеральный университет)*

## **ПОКАЗАТЕЛЬ КАЧЕСТВО ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ В РАМКАХ АНАЛИЗА ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ.**

Низкая эффективность государственного управления, одна из ключевых проблем слабого социально-экономического развития России. Причиной тому являются различные факторы: слабая мотивация госслужащих, несоответствие квалификации занимаемой должности, высокий уровень коррупции, отсутствие единой системы оценки деятельности госслужащих и многое другое. Проблем действительно много и все они в совокупности отражают текущее состояние дел в Российской Федерации. Подтверждает это и опубликованный рейтинг Российской ассоциации инновационного развития, где РФ занимает 118 место по эффективности деятельности госслужащих.

Для решения проблемы низкой эффективности государственного управления необходимо разработать комплекс мероприятий по устранению ранее перечисленных проблем, где ключевую роль будет играть решение вопроса о создании единой системы оценки деятельности государственных служащих. Основой данной системы должна стать модель интегральной оценки ключевых показателей развития субъекта. Одним из таких комплексных показателей, отражающих всестороннее развитие субъекта, является качество жизни.

В настоящее время не существует единой общепринятой методики для оценки качества жизни. Это обусловлено отсутствием единого мнения

в понимании данной категории. Данная неопределенность в интерпретации понятия «качество жизни» вызывает затруднение в измерении его уровня.

Одно из наиболее популярных и полноценно отражающих суть данной категории понятий «качество жизни» дается Л.А. Беляевой. В ее интерпретации «качество жизни» - это комплексная характеристика условий жизнедеятельности населения, которая выражается в объективных показателях и субъективных оценках удовлетворения материальных, социальных и культурных потребностей и связана с восприятием людьми своего положения в зависимости от культурных особенностей, системы ценностей и социальных стандартов, существующих в обществе [1]. Сходство с данной интерпретацией можно проследить в трудах И.В. Гришиной, А.О. Польшева и С.А. Тимонина. В их понимании под качеством жизни населения региона понимается комплексная (многоаспектная) категория, отражающая всю систему сложившихся в регионе условий и предпосылок социального развития, а также достигнутых в нем социальных результатов экономического развития, обеспечивающих имеющиеся на данный период времени возможности полноценной реализации человеческого потенциала, повышения уровня личного и общественного потребления материальных благ и услуг, всестороннего развития личности, обеспечения высокого уровня образования и культуры, поддержания благоприятной природной среды и здорового образа жизни, комфортных условий проживания и комплексной безопасности человека [2]. Опираясь на данное понятие, этими авторами была разработана методология по оценке качества жизни, суть которой заключается в совокупной интегральной оценке 7 блоков: (уровень доходов населения, уровень развития потребительского рынка, обеспеченность населения жильем и качество жилищных условий, обеспеченность населения основными материальными благами, уровень развития здравоохранения и образования, состояние окружающей и

природной среды, состояние рынка труда и миграционная привлекательность). Важным фактором является то, что данная методика ограничена показателями 7 блоков и многие отечественные ученые, не разделяющие интерпретацию данного понятия с авторами методики, не могут ее применить. Поэтому данная методика была модернизирована, а именно расширен набор блоков, где были добавлены: безопасность проживания; демографическое состояние; обеспеченность объектами социальной инфраструктуры; уровень развития малого бизнеса; освоенность территории и развитие транспортной инфраструктуры и возможность их самостоятельной генерации, а также была интегрирована методика анализа иерархий Т. Саати для определения весовых коэффициентов при попарном сравнении этих блоков [3].

В соответствии с данной методикой была произведена оценка качества жизни регионов Приволжского федерального округа и на основе полученного сводного интегрального индекса качества жизни составлен рейтинг регионов в период с 2012 по 2014 год.

*Табл. 1*

Таблица №1. Итоговые результаты расчета сводного (интегрального) индекса качества жизни регионов ПФО с 2012 по 2014 г.

	Сводный интегральный индекс качества жизни населения			Рейтинг регионов ПФО		
	2012	2013	2014	2012	2013	2014
Республика Башкортостан	0,5514215	0,5477849	0,548239	4	5	4
Республика Татарстан	0,7745255	0,7685034	0,7859894	1	1	1
Нижегородская область	0,6187174	0,6873407	0,72936	3	3	2
Самарская область	0,7159385	0,7045525	0,6362463	2	2	3
Пермский край	0,5250821	0,5502961	0,5211083	5	4	5
Саратовская область	0,4583395	0,4654175	0,4659843	6	6	7
Оренбургская область	0,4374019	0,4127677	0,4608733	8	9	8
Удмуртская Республика	0,439728	0,4534869	0,4397656	7	8	10
Пензенская область	0,4252904	0,4648771	0,4787326	9	7	6
Кировская область	0,3998359	0,3768216	0,4192391	11	11	11

Ульяновская область	0,4151712	0,4091731	0,450757	10	10	9
Чувашская область	0,3925112	0,3680093	0,3631527	12	12	12
Республика Мордовия	0,2736605	0,2882516	0,3626591	13	13	13
Республика Марий Эл	0,2134428	0,2456988	0,2128852	14	14	14

По результатам проведенного исследования очевидно наличие абсолютного лидера - Республика Татарстан и абсолютного аутсайдера - Республика Марий Эл. Но если анализировать проблемы в разрезе по блокам, то можно найти существенные недостатки даже у лидера.

Таким образом, по результатам проведенного анализа были выявлены следующие наиболее актуальные проблемы регионов ПФО:

- высокий уровень дифференциации доходов населения;
- низкий уровень благоустройства жилищного фонда;
- слаборазвитая социальная инфраструктура;
- низкий уровень обеспеченности населения основными материальными благами;
- низкий уровень поддержки МСП и высокий уровень административных барьеров;
- неразвитая транспортная система регионов;
- высокий уровень загрязнения окружающей природной среды (в особенности в регионах-лидерах);
- низкая миграционная привлекательность регионов.

Перечисленные проблемы необходимо решать комплексно, так как методология оценки качества жизни построена на основе корреляционного анализа, где прослеживается исключительно сильная связь между показателями блоков, а это дает основание полагать, что даже малейшая ошибка может привести к существенному ухудшению общего уровня качества жизни за счет снижения показателей других блоков.

Модернизированная методика расчета качества жизни может стать основой для модели оценки деятельности госслужащих. Важным остается другой вопрос, поощрение "эффективной" деятельности госслужащих. Поэтому первоочередной задачей на будущее время должна стать разработка единой системы стимулирования деятельности госслужащих и ее непосредственная интеграция в методику оценки качества жизни. Только благодаря данным действиям возможно повысить уровень эффективности деятельности государственных служащих и существенно улучшить социально-экономическое состояния субъектов.

### Список литературы

1. Беляева Л.А., Уровень и качество жизни. Проблемы измерения и интерпретации // Социологические исследования. - 2009. - № 1. - С. 33-42
2. Гришина И.В., Качество жизни населения регионов России: методология исследования и результаты комплексной оценки / И.В. Гришина, А.О. Польшев, С.А. Тимонин // Современные производительные силы. От догоняющего к опережающему развитию. - 2012. - № 1. - С. 70-84
3. Саати Т., Принятие решений. Метод анализа иерархий. Перевод с английского / Т.Саати, Р. Г. Вачнадзе. // «Радио и связь». - 1993. - С. 20-25
4. Федеральная служба государственной статистики // Регионы России. Социально-экономические показатели. — 2014. — № 1 [Электронный ресурс]. — Режим доступа. — URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b14\\_14p/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_14p/Main.htm)