

Г.Г.Парфилова, к.п.н., доцент,  
Казанский федеральный университет  
г. Казань, Россия

## ИЗУЧЕНИЕ ГРАЖДАНСКОЙ КУЛЬТУРЫ У СОВРЕМЕННЫХ ПОДРОСТКОВ

**Аннотация.** В статье рассматриваются понятия «гражданское воспитание», «гражданская культура». В работе представлены экспериментальные данные, об уровне гражданской культуры у современных подростков. Целью данного исследования стало изучение уровня гражданской культуры у подростков в совокупности составляющих ее компонентов. На основе полученных результатов даны рекомендации организации специальной педагогической работы по повышению уровня гражданской культуры у подростков. Материалы статьи представляют практическую ценность для классных руководителей, преподавателей, зам. директоров по воспитательной работе.

**Ключевые слова:** гражданское воспитание, гражданская культура, политическая культура, правовая культура, культура межнационального общения, подростки.

G.G.Parfilova,  
Dr PhD Associate professor,  
Kazan Federal University  
Kazan, Russia

## THE STUDY OF ADOLESCENTS' CIVIC CULTURE IN THE MODERN SOCIETY

**Abstracts.** The article considers the concepts of "civic education" and "civic culture." It presents experimental data on the level of civic culture in adolescents in the modern world. The aim of the study is to investigate the level of civic culture in adolescents in the aggregate of its constituent components. The results obtained serve as the basis for the organization of special educational work to raise the level of civic culture in adolescents. Article Submissions are of practical value to classroom teachers, subject teachers, assistant education program administrators.

**Key words:** civic education, civic culture, political culture, overcoming, legal culture, culture of interethnic communication, adolescents.

В XXI в. необходимость воспитания гражданственного самосознания и патриотизма у россиян вновь стала актуальна. Только любовь, осмысление своей истории, уважение к предкам, искреннее сопереживание достижениям и недостаткам всех реформ государства могут выявить в человеке те душевные качества, которые и определяют его как личность, как гражданина [4].

Необходимость глубокого внимания к проблеме гражданского воспитания вызвана также процессами, происходящими в молодежной среде. На процесс гражданского воспитания влияют социальное расслоение общества и противоречия, вызванные этим процессом. С одной стороны, декларируются идеалы свободы, равенства, справедливости, которые вступают в противоречия с морально и материально тяжелыми условиями жизни, отсутствием социальной перспективы, невозможностью проявить себя в обществе. Отсюда социальная пассивность, инфантильность, равнодушие детей и молодежи, специфическое расслоение на асоциальные группы, группировки, неформальные объединения [3].

На протяжении всей истории человечества в разные периоды развития педагогической науки гражданское воспитание рассматривалось как необходимая составная часть воспитательного процесса, причем решение этой проблемы объективно зависит от политических, социально-экономических условий конкретной страны в определенный исторический период ее развития.

Сегодня гражданское воспитание — это процесс, который осуществляется в учреждениях разного уровня (дошкольных, школах, средних специальных учебных заведениях, вузах, общественных организациях) [6].

Проблема гражданского воспитания рассматривается в работах классиков отечественной педагогики А.С. Макаренко, В.А. Сухомлинского, К.Д. Ушинского. Разработкой понятия «гражданская культура», а также «гражданственность» занимались многие советские и российские исследователи. Анализировался этот вопрос представителями советской педагогики (Л.М. Архангельский, О.С. Галанин, В.И. Кожокар, Л.В. Кузнецова, Б.Т. Лихачев, Г.Н. Филонов, Л.К. Фомичева, М.П. Чумакова). Основные аспекты гражданского воспитания сформулированы в трудах Ю.К. Бабанского, Т.П. Беликовой, Б.Т. Лихачева, А.М. Новикова, В.А. Сластенина.

В результате изучения сущностно-содержательной характеристики понятия исследования «гражданское воспитание» можно прийти к выводу, что гражданское воспитание — это вид целенаправленной духовно-практической деятельности по формированию гражданской сознательности, активности, ответственности, других социально значимых качеств личности, ее готовности и способности к созидательному преобразованию действительности (определение В.И. Лутовинова).

На основании изученной литературы, мы можем утверждать, что результатом гражданского воспитания является гражданская культура, которая включает в себя множество областей, таких как политическая, правовая культуры и культура межнациональных отношений.

Культура межнационального общения (отношений) — совокупность специальных знаний и умений, а также адекватных им поступков и действий, проявляющихся в межличностных контактах и взаимодействии представителей различных этнических общностей, и позволяющих достигать взаимопонимания и согласия в общих интересах [1].

Политическая культура — знания в области политики, взгляды и убеждения, сознательное отношение к общественной и политической жизни страны, стремление участвовать в политической жизни, занимать активную гражданскую позицию, быть законопослушным гражданином, соблюдать законы страны [5].

Правовая культура — знаний о правовой системе страны, основных юридических норм, стремления соблюдать правовые нормы, быть законопослушным гражданином отечества. Основными задачами правового воспитания являются формирование правосознания, правовой грамотности подростков и молодежи, а также формирование нравственно-правовых чувств, уважения к закону, правового мышления, законопослушности [7].

Различные авторы в структуре гражданской культуры выделяют три взаимосвязанных компонента: когнитивный (знания), деятельностный (поведения) и эмоциональный (чувства).

В когнитивном компоненте заключена система знаний о политических, правовых и моральных нормах общества, об истории и культуре своего государства, об общечеловеческих ценностях как основе существования Человечества. Данный компонент включает в себя знания о гражданской позиции; понимание социально-политических процессов и явлений; умение анализировать социальные ситуации и проблемы, высказывать собственную точку зрения.

В деятельностном компоненте выражается деятельностная активность личности, мера ее творческого, созидательного участия в жизни общества, активное отстаивание своих гражданских взглядов и убеждений на основе осознания и принятия ценностей данного общества. Этот компонент характеризуется гуманистической направленностью отношений личности к обществу, труду, людям и самому себе; формированием гражданских ценностных ориентации, обеспечивающих усвоение ею норм социального поведения, осознание их личностной значимости.

Эмоциональный компонент включает переживания действий и поступков, их эмоциональную оценку: гордость, одобрение или неприятие. Эмоциональный компонент представлен умениями выполнять гражданские обязательства, соблюдать социальные и правовые нормы, т.е. реальным поведением человека, его участием в различных видах общественной деятельности на разных уровнях [8].

По мнению А.Р. Дроздиковой-Зариповой, чаще в структуре гражданской культуры выделяют три взаимосвязанных компонента:

1) когнитивный или образованность (обогащение учащихся знаниями по проблемам теории и практики; наличие гражданственных интересов, фундаментальных гражданственных знаний и представлений);

2) ценностно-смысловой или сознательность (сформированность системы убеждений и ценностей, характеризующих отношение личности к обществу);

3) деятельностный или деятельность (формирование сознательного активного, деятельного субъекта; практико-ориентированность имеющихся гражданственных знаний и убеждений).

В нашем исследовании мы придерживаемся данной классификации.

А.Р. Дроздикова-Зарипова так же выделяет три уровня гражданской культуры:

1) низкий уровень – не сформирована гражданская позиция, гражданские качества представлены нечетко, готовность к осуществлению прав и обязанностей гражданина представлена отдельными компонентами, не сформированы фундаментальные гражданственные знания и представления;

2) средний уровень – готовность к осуществлению прав и реализации обязанностей гражданина представлена когнитивным, ценностно-смысловым, деятельностным компонентами, гражданская позиция и основные гражданские качества находятся на стадии формирования;

3) высокий уровень – сочетание гражданских качеств характеризуется как гражданская зрелость, высокая готовность всех компонентов осуществления прав и реализации обязанностей гражданина, сформированы гражданские качества [2].

К основным возрастным особенностям подросткового возраста можно отнести: переход от зависимого детства к самостоятельной и ответственной взрослости; смена ведущей деятельности (учебную деятельность сменяет интимно-личностное общение со сверстниками), открытие и утверждение своего «Я», поиск собственного места в системе человеческих взаимоотношений; желание подростка признания своей «взрослости», проявляется интерес к новым сферам жизни (социальной, политической). На основе этих особенностей можно выделить такие эффективные методы и формы гражданского воспитания, как создание ситуаций проявления гражданственности, гражданской позиции, ценностей гражданской жизни, привлечение к активной совместной деятельности в области гражданского воспитания, создание среды, способствующей личностному росту; развитие социальных навыков поведения и установок на самостоятельное решение социальных проблемных ситуаций.

Экспериментальное исследование проводилось в естественных условиях осуществления учебно-воспитательного процесса Гимназии №40. В эксперименте приняли участие учащиеся 9 а, 9 б классов в количестве 52 человек.

Для проверки нашей гипотезы мы использовали следующую методику: «Диагностика воспитания и саморазвития правовой (политической, межэтнической) культуры студентов» А.Р. Дроздикова – Зарипова. Методика состоит из 44 вопросов, 9 шкал («Правовая образованность», «Правовая сознательность», «Правовая деятельность», «Политическая образованность», «Политическая сознательность», «Политическая деятельность», «Межэтническая образованность», «Межэтническая сознательность», «Межэтническая деятельность») и является специально адаптированным вариантом методики. Подросткам необходимо ответить на утверждения в баллах по шкале, где 0, 1, 2, 3, 4, 5 означают разную степень выраженности признака (качества).

Рассмотрим результаты сформированности правовой, политической и межэтнической культуры у учащихся, по следующим показателям: 1) образованность; 2) сознательность; 3) деятельность.

После проведения данной методики, выяснилось, что 70,3% учащихся имеют средний уровень правовой образованности, что означает наличие у учащихся интереса, представления в области права, а также понимания важности сотрудничества между обществом и человеком. 26% учащихся имеют высокий уровень, что означает наличие не только интересов и представлений, а также реализацию их в исследовательской работе и повседневной жизни, практико-ориентированность знаний. У 3,7% учащихся имеют низкий уровень, что означает недостаточно развитые правовые интересы, наличие лишь частичных правовых представлений, которые не реализуются в повседневной жизни и творческой работе.

По результатам исследования правовой сознательности мы видим, что 63% учащихся имеют средний уровень, что означает понимание учащимися необходимости права в современном обществе. Учащиеся задумываются о таких понятиях, как справедливость, свобода, естественные и неотъемлемые права личности. 33,3% учащихся имеют высокий уровень правовой сознательности, что означает не только понимание и размышление, но и реализацию правовой сферы в исследовательской работе и повседневной жизни. У 3,7% учащихся имеют низкий уровень правовой сознательности, что означает малоразвитость правовых интересов, частичную реализацию их в повседневной жизни и учебе.

Результаты изучения исходных показателей уровня правовой культуры по шкале «Правовая деятельность» показали, что 62,9% учащихся имеют средний уровень правовой деятельности и характеризуются достаточно активным участием в правовых мероприятиях, основанным на принципиальной и активной позиции личности в соответствии с правовыми убеждениями, ценностями, установками. 26% учащихся характерна пассивность личности и неучастие в мероприятиях, посвященных правовым проблемам, а возможность участия связана лишь с административным привлечением. 11,1% учащихся имеют высокую активность не только в участии, но и в разработке и проведении правовых мероприятий при сформированности мотивационно-целевого компонента в структуре личности.

Далее мы осуществили изучение результатов по шкале «Политическая образованность». По результатам исследования мы видим, что 74% учащихся имеют средний уровень политической образованности, что означает наличие политических ценностей, норм поведения, а также знание партий. У 22,2% – низкий уровень, что означает отсутствие знаний о политических ценностях, норм поведения, а также знание партии. 3,8% имеют высокий уровень знаний о политических ценностях, норм поведения, а также знание партии.

Так, например, на вопрос «Насколько необходимо для Вас углубление и расширение своих политических знаний?» 67% учащихся ответили «средне». 27%

учащихся на вопрос «Как часто Вы читаете статьи в периодической печати или научных изданиях, посвященные обсуждению проблем, связанных с политической культурой?» отметили у себя отсутствие данного признака. 6% учащихся высоко оценивают собственные политические знания.

Результаты изучения исходных показателей уровня политической культуры по шкале «Политическая сознательность» показал, что 59,2% учащихся имеют средний уровень политической сознательности, что означает наличие у учащихся представлений, интереса и взглядов в области политики. 40,8% учащихся имеют низкий уровень политической сознательности, что означает отсутствие у учащихся представлений, интереса и взглядов в области политики. 4% учащихся имеют высокий уровень политической сознательности, что означает не только наличие у учащихся представлений, интереса и взглядов в области политики, а также и реализацию их в повседневной жизни и учебе.

Так, например, 55% учащихся на вопрос «Насколько важным, по Вашему мнению, является развитие общественного политического движения в школе?» ответили «средне». 42% учащихся на вопрос «Как часто в кругу друзей Вы обсуждаете проблемы, связанные с ухудшением политической ситуации в стране?» отметили у себя отсутствие данного признака. Для 2% учащихся высоко значима встреча с представителем политической партии.

По шкале «Политическая деятельность» мы получили следующие результаты: 48,1% учащихся имеют средний уровень, что означает достаточно активное участие в политических мероприятиях, которое основано на убеждениях, интересах и ценностях индивида. 48,1% учащихся имеют низкий уровень, что означает пассивность личности, участие в мероприятиях происходит лишь через административное привлечение. 3,8% учащихся имеют высокий уровень, что означает высокую активность личности как в участии мероприятиях политической сферы, так и в их проведении.

Так, например, на вопрос «Если Вы станете свидетелем нарушения норм политической деятельности, в какой степени Ваша позиция будет активной и принципиальной?» 50% учащихся ответили «средней». На вопрос «Как часто Вы участвуете в деятельности, связанной с политической культурой (выборы, митинги)?» 44% учащихся ответили отрицательно. Для 6% учащихся в высокой мере участие в политической деятельности определено тем, что каждый человек должен проявлять заботу о состоянии другого человека.

Далее мы осуществили изучение результатов по шкале «Межэтническая образованность»: 77,7% учащихся имеют средний уровень межэтнической образованности, что означает наличие заинтересованности, чтение дополнительной литературы по теме межэтнической культуры. 14,9% учащихся имеют низкий уровень межэтнической образованности, что означает нейтральное отношение к межэтнической культуре, а также получение информации по данной области лишь из СМИ. 7,4% учащихся имеют высокий уровень, что означает ярко выраженный интерес, регулярное чтение дополнительной литературы, участие в исследовательской работе в данной области.

Так, например, на вопрос «Насколько необходимо для Вас углубление и расширение своих межэтнических знаний» 68% учащихся ответили «средне». 23% учащихся оценивают собственные знания межнациональной культуры на низком уровне. 7% учащихся очень часто применяют межэтнические знания в повседневной жизни.

По шкале «Межэтническая сознательность» были получены следующие результаты: 66,7% учащихся имеют средний уровень межэтнической сознательности. Учащиеся в основном понимают, почему гражданин многонационального государства должен уметь толерантно взаимодействовать с представителями других этносов, а также

могут назвать и объяснить основные причины осложнений взаимоотношений между представителями разных этносов. 22,2% учащихся имеют низкий уровень межэтнической сознательности, что означает наличие у учащихся отрицательных стереотипов и предрассудков в отношении представителей других этносов, к их языкам и культуре. 11,1% учащихся имеют высокий уровень межэтнической сознательности. У учащихся отсутствуют отрицательные стереотипы и предрассудки в отношении представителей других этносов, а также имеют положительное отношение к языкам и культуре других этносов.

Так, например, на вопрос «В какой мере недопустимо для Вас не толерантное отношение к представителям других национальностей?» 54% учащихся ответили «средне». 31% учащихся редко в кругу друзей обсуждают проблемы, связанные с ухудшением межнациональной ситуации в стране. 11% учащихся отмечают важность развития общественного движения «дружбы народов» в школе.

Результаты изучения исходных показателей уровня межэтнической культуры по шкале «Межэтническая деятельность» показали, что 48,2% учащихся имеют низкий уровень межэтнической деятельности. Учащиеся с трудом уважительно взаимодействуют с представителями других этносов, не замечают и не вмешиваются в ситуации, где проявляется межэтническая нетерпимость. 44,4% учащихся имеют средний уровень межэтнической деятельности, что означает умение учащихся в большинстве случаев замечать неуважительное отношение к людям другого этноса, а также уважительно с ними взаимодействовать. 7,4% учащихся имеют высокий уровень. Учащиеся уважительно относятся к языку, культуре, религии других этносов и умеют уважительно с ними взаимодействовать, готовы и умеют пресечь неуважительные действия, возникшие на межэтнической почве.

Так, например, 50% учащихся очень редко являются инициаторами межнациональных мероприятий. 46% учащихся на вопрос «В какой мере Ваше участие в межэтнической деятельности определено тем, что каждый человек должен проявлять заботу о состоянии другого человека?» ответили «средне». 5% учащихся препятствуют не толерантному отношению к представителям других национальностей окружающих, а также, их друзей и знакомых (избиение, унижение и т.д.).

Таким образом, эксперимент показал, что в группах по всем шкалам преобладают средние и низкие уровни компонентов гражданской культуры.

В результате проведённого констатирующего этапа нашего исследования, мы пришли к умозаключению, на что лучше делать акцент в нашей дальнейшей работе. На такие составляющие правовой, политической и межэтнической культур, как:

- 1) правовая деятельность;
- 2) политическая сознательность, политическая деятельность;
- 3) межэтническая сознательность, межэтническая деятельность.

Существуют такие методы воспитательной работы со школьниками, как практические, наглядные и словесные. Изучив многообразие методов и форм гражданского воспитания подростков, мы пришли к выводу, что наиболее эффективной формой работы с подростками будет групповая форма, куда входит классный час, беседа, ролевая игра, КТД, тренинг.

#### *Литература*

1. *Гражданственность, патриотизм, культура межнационального общения – российский путь развития.* // *Воспитание школьников.* – 2013. – № 7. – С.25-33.
2. *Дроздикова – Зарипова А.Р., Гаптуллина Е.Ф. Воспитание гражданской культуры студентов – будущих педагогов-психологов // Актуальные проблемы педагогики и психологии: сб. науч. тр. / под ред. Р.А. Валеевой. – Казань: ТГГПУ,*

2009. – №12. – С.112-117.

3. Кузнецова Л.В. Развитие содержания понятий «гражданственность» и «гражданское воспитание» в педагогике XX века. / Л.В. Кузнецова. – М.: Педагогика. – 2012. – № 9. – С.15-21.
4. Кузнецова Л.В. Становление и развитие гражданского воспитания школьников в России: Цели, ценности, эффективность. – М.: МГОПУ им. М.А. Шолохова, 2005. – 420 с.
5. Мельник В. А. Современный словарь по политологии. – Минск: Книжный дом, 2004. – 640 с.
6. Новиков А.М., Новиков Д.А. Методология / А.М. Новиков, Д.А. Новиков – М.: Синтез, 2013. – 668 с.
7. Проблемы правового образования в общеобразовательных учреждениях // Материалы Всероссийской конф. – М.: Университет, 2001. – С.97-100.
8. Суколенов И.В. Теория и практика гражданского образования в общеобразовательных учреждениях (Историко-педагогические аспекты). – М.: Владос, 2002. – 187 с.