

ИССЛЕДОВАНИЕ МЕЖЛИЧНОСТНЫХ ОТНОШЕНИЙ ВОСПИТАННИКОВ СУВОРОВСКИХ ВОЕННЫХ УЧИЛИЩ

Парфилова Г.Г.¹ Каримова Л.Ш.²

¹ ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», Казань, Россия (420008, Казань, ул. Кремлевская, 18, e-mail: parfilova2007@mail.ru)

² ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», Казань, Россия (420008, Казань, ул. Кремлевская, 18, e-mail: lili-ameli1984@mail.ru)

Аннотация. В предлагаемой статье даётся характеристика понятию межличностные отношения, рассматриваются особенности межличностных отношений у курсантов суворовского военного училища. В ней представлены данные исследования по изучению и диагностике сформированности межличностных отношений у воспитанников суворовских военных училищ. Для сбора информации нами использовалась батарея тестов: метод социометрии, анкета «Отношения подростка с группой», методика «Диагностика коммуникативных и организаторских склонностей (КОС)», методика диагностики стратегий поведения личности в конфликте К. Томаса. Как показали результаты эксперимента, у воспитанников суворовского военного училища, участвовавших в нашем исследовании, на констатирующем этапе эксперимента изучаемые нами показатели, такие как, типы восприятия индивидом группы, уровень коммуникативных и организаторских склонностей, стратегии поведения в конфликте, статусное положение суворовцев в группе оказались в низких пределах своих значений. На основе полученных результатов даны рекомендации организации специальной психолого-педагогической работы по улучшению межличностных отношений воспитанников суворовских военных училищ. В основу этой работы мы рекомендуем использовать такие формы и методы формирования межличностных отношений, как интерактивные методы работы (работа в малых группах; техника деления на малые группы; «мозговой штурм»; разбивание льда; подсчитывающая дискуссия; исполнение роли), групповые игры и упражнения, метод групповой тематической дискуссии, метод ролевой игры, социально-психологический тренинг.

Ключевые слова: межличностные отношения, суворовец, формы и методы воспитания, интерактивные методы воспитания.

STUDY OF THE SUVOROV MILITARY SCHOOLS PUPILS' INTERPERSONAL RELATIONSHIPS

Parfilova G.G.¹ Karimova L.Sh.²

¹ ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», Казань, Россия (420008, Казань, ул. Кремлевская, 18, e-mail: parfilova2007@mail.ru)

² ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», Казань, Россия (420008, Казань, ул. Кремлевская, 18, e-mail: lili-ameli1984@mail.ru)

Annotation. This article gives a description of the concept of interpersonal relations, the features of interpersonal relationships of Suворov military school pupils. It presents data from the study and diagnosis of Suворov military schools pupils' interpersonal relations formation. To gather information we used a battery of tests: the method of sociometry, "Relationship with a teenage group" test, "Diagnosis of communication and organizational tendencies (COT)" technique, the method of individual behavior strategies in conflict diagnosis by K. Thomas. The results of the ascertaining experiment showed that the Suворov military school pupils who participated in our study had the low level of the individual perception of groups, of communication and managerial aptitudes, behavioral strategies in conflict, cadets' status position in the group. Based on these results recommendations providing special psychological and educational work to improve the interpersonal relations of

Suvorov military schools pupils were developed. On the basis of this work, we recommend to use the following forms and methods of Suvorov military schools pupils' interpersonal relations formation: interactive methods of work (work in small groups; machinery division into small groups, "brainstorming", breaking ice, the counting discussion, role-playing), group games and exercises, thematic discussion group method, the method of role-playing games, socio-psychological training.

Key words: interpersonal relationships, interpersonal relationships, Suvorov military school pupil, forms and methods of education, interactive methods of education.

Введение

Полноценное формирование человека невозможно без межличностных отношений, которые являются совершенно необходимыми условиями жизни людей. У человека не происходит формирование ни одной психической функции, процесса, ни одной группы психических свойств, личности в целом.

Достаточно сложной является природа межличностных отношений. В ней проявляются её эмоциональные и волевые свойства, интеллектуальные возможности, и усвоенные личностью нормы и ценности общества. Человек реализует себя в системе межличностных отношений, отдавая обществу воспринятое из него. Важнейшим звеном в системе межличностных отношений являются активность личности, её действия и поступки.

Вступая в межличностные отношения самых разнообразных по форме, содержанию, ценностям, структуре человеческих общностях – в классе, в дружеском кругу, в различного рода формальных и неформальных объединениях, – индивид проявляет себя как личность и представляет возможность оценить себя в системе отношений с другими [3].

Актуальность данной проблемы обусловлена тем, что именно в подростковом и юношеском возрасте, когда наиболее активно формируются черты характера и личность в целом, особенно важно учитывать особенности межличностных отношений в процессе обучения и воспитания, особенно в процессе обучения подростков в военных учебных общеобразовательных учреждениях.

Интерес к проблеме межличностных отношений вызван ещё и тем фактом, что межличностные отношения косвенно воздействуют на качество учебы, службы, и, в итоге, на уровень профессиональной подготовки суворовца. Специфика возрастного развития и организации жизнедеятельности в училище обуславливают наличие существенных особенностей межличностного взаимодействия воспитанников СВУ.

Проблема межличностных отношений в психолого-педагогической литературе достаточно широко представлена. В изучении межличностных отношений выделяется несколько направлений исследования. Вопросам социальной перцепции посвящены работы Б.Г. Ананьева [1], А.А. Бодалева[4], В.Н. Мясищева [11] и др., исследованиями

по теории коллектива и межличностных отношений в коллективе занимались Ю.В. Барышникова [2], И.А. Зимняя [7], Я.Л. Коломинский [8], М.И. Лисина [10], А.В. Петровский [12], В.А. Сластенин [13] и др.

Цель настоящей статьи: изучение и диагностика сформированности межличностных отношений воспитанников суворовских военных училищ и обоснование целесообразности организации специальной психолого-педагогической работы по улучшению межличностных отношений у воспитанников суворовских военных училищ.

Методы исследования:

- теоретический анализ психолого-педагогической литературы и педагогических исследований по изучаемой проблематике, сравнительный анализ, обобщение;

- эмпирические методы: анкетирование (анкета «Отношения подростка с группой»), методика «Диагностика коммуникативных и организаторских склонностей (КОС)», методика диагностики стратегий поведения личности в конфликте К. Томаса).

Результаты исследования

Анализ научной литературы по психологии и педагогике помог определить, что **межличностные отношения** – это объективно проявляющиеся взаимосвязи людей, отраженные в содержании и направленности реального их взаимодействия и общения и порождающие субъективное видение своей позиции и положения других, что, в свою очередь, «задает» определенный характер межличностных взаимосвязей, прежде всего, в рамках совместной деятельности [9].

Межличностные отношения, с одной стороны, определяют психологические особенности, степень интенсивности и «знаковую» направленность целого комплекса аттитюдов, диспозиций, ценностных ориентаций, социальных стереотипов, нормативных предписаний, которые реализуются в условиях прямого контактного и опосредствованного взаимодействия людей, а с другой – выступают в качестве той стимульной определяюще-отправной платформы, которая и формирует именно этот, а не какой-то иной характер и выраженность этих социально-психологических феноменов, эффектов межличностного восприятия и личностных диспозиций в конкретной группе и при этом в конкретных условиях совместной деятельности и общения [9].

Для курсантов военных суворовских училищ характерными являются те же черты, которые характерны и для подростков, обучающихся в общеобразовательных школах. Первый курс является самым сложным и трудным для воспитанников-суворовцев. Для многих из них учёба в военном учебном заведении – это начало

самостоятельной жизни. Курсанты впервые встречаются с новой обстановкой, с неизвестными ранее правилами и условиями учебы и жизни военного училища.

Межличностные взаимоотношения курсантов осуществляются в учебной военно-профессиональной, бытовой и досуговой сферах. Взаимоотношения определяются содержанием и целями совместной жизнедеятельности, характером руководства, особенностями среды, организацией жизни и быта. Взаимоотношения между военнослужащими имеют свою специфику, поскольку условия жизнедеятельности воинского коллектива заметно отличаются от прочих трудовых групп.

Прежде всего, это иерархичность, влияние на взаимоотношения статусно-ролевой структуры. Суворовцы очень часто вступают во взаимоотношения старший – младший (по воинскому званию, должности, специальным обязанностям, сроку службы и уровню подготовки и т.д.). Это неравенство статусов может носить как постоянный характер (офицер – сержант), так и временный (дежурный по общежитию – военнослужащий, проживающий в общежитии) [6, с.49-50].

Ещё одной особенностью межличностного взаимодействия суворовцев является общение с различными категориями людей. Они часто общаются с представителями различных категорий, относящихся к одной или различным возрастным, половым, должностным и другим группам.

Заметна такая особенность взаимоотношений воспитанников как интенсивность и теснота общения. Не так много сфер человеческой деятельности, где люди общаются так долго, тесно и так зависят друг от друга. В общежитии, в столовой, в классе, в поле, в бане изо дня в день продолжается взаимодействие сослуживцев. Нахождение в постоянном тесном общении предъявляет весьма непростые требования по их психологической совместимости и умению общаться [6, с.51].

Во взаимоотношениях воспитанников суворовских училищ проявляются специфические нормы и ценности воинского коллектива. Это способность мужественно, преодолевать трудности, не выставлять напоказ свои переживания, готовность жертвовать своими интересами ради коллектива, внутренняя собранность, уверенность в себе, внимание к своему внешнему виду и физической форме и др.

Как правило, между воспитанниками складываются взаимные симпатии и привязанности, утверждаются братство, дружба, постоянная забота о товарищах, непосредственная заинтересованность в их судьбе. Вместе с тем во взаимоотношениях курсантов могут наблюдаться и отклонения от уставных норм. Чаще всего это обусловлено определенными психологическими причинами. Так, все воспитанники

занимают одинаковое правовое положение. Будучи равными по правовому положению суворовцы объективно играют в коллективе различные служебные и иные роли.

Следует также иметь в виду, что структурные формы отношений между суворовцами разнообразны. Одной из них являются мелкие стихийно складывающиеся группы воспитанников. Они, как правило, носят ролевой характер, имеют ведущих и ведомых и различаются по своей направленности [5].

Исследование проводилось на базе суворовского училища г. Казани с охватом 40 воспитанников, из них 20 курсантов 1 взвода и 20 курсантов 2 взвода.

Задачами эксперимента были: выявление типов восприятия индивидом группы, коммуникативных и организаторских склонностей, стратегий поведения в конфликте, социометрического статуса испытуемых и мотивы выбора.

Эксперимент был организован с проведением диагностики исследуемых показателей, нами были использованы метод социометрии, анкета «Отношения подростка с группой», методика «Диагностика коммуникативных и организаторских склонностей (КОС)», методика диагностики стратегий поведения личности в конфликте К. Томаса.

По результатам изучения типов восприятия индивидом группы мы выяснили, что в группах воспитанников Суворовского училища на констатирующем этапе исследования доминирует 1 тип (55% и 40%), который характеризуется тем, что индивид воспринимает группу как помеху своей деятельности или относится к ней нейтрально. Группа не представляет собой самостоятельной ценности для индивида. Это проявляется в уклонении от совместных форм деятельности, в предпочтении индивидуальной работы, в ограничении контактов.

На втором месте в обеих группах представлен 2 тип (45%), который характеризуется тем, что индивид воспринимает группу как средство, способствующее достижению тех или иных индивидуальных целей. При этом группа воспринимается и оценивается с точки зрения ее «полезности» для индивида. Отдается предпочтение более компетентным членам группы, способным оказать помощь, взять на себя решение сложной проблемы или послужить источником необходимой информации. К сожалению, только в одной группе был выявлен 1 испытуемый, который воспринимает группу по 3 типу (0% и 5%).

Испытуемые групп, лучшими партнерами в группе считают тех, кто не отвлекает внимание преподавателя (75% и 80%), испытуемые рады, когда их друзья умеют самостоятельно, не мешая другим, добиваться успехов (65% и 70%). Больше всего испытуемым нравится, когда в группе не мешают при выполнении задачи (70% и

75%), также испытуемые отмечают, что способны на максимальное, когда их усилия достаточно вознаграждены (70% и 75%), испытуемым нравятся коллективы, в которых каждый занят своим делом и не мешает другим (65% и 70%), больше всего испытуемым дает удовлетворение в жизни возможность работы, когда никто не мешает (75% и 80%), испытуемые отмечают, что если перед группой стоит какая-то проблема, то предпочитают работать самостоятельно, не полагаясь на других (65% и 70%), испытуемые полагают, что нет ничего хуже того случая, когда ты не в состоянии самостоятельно добиться успеха (70% и 75%), больше всего испытуемые ценят успех, достигнутый ценой собственных усилий (70% и 65%), испытуемые хотели бы работать со сведущими в данной области людьми (55% и 60%).

При изучении коммуникативных и организаторских склонностей в обеих группах на констатирующем этапе исследования преобладает низкий уровень коммуникативных и организаторских склонностей. При этом низкий уровень организаторских склонностей преобладает над коммуникативными склонностями, что для нашего экспериментального исследования является значимым. Низкий уровень коммуникативных склонностей составил 45%, низкий уровень организаторских склонностей составил 50%.

Большинство испытуемых испытывают дискомфорт при общении со сверстниками, организовать и провести какое-либо мероприятие вызывает у них массу негативных эмоций, связанных с боязнью быть не правильно понятыми, высмеянными, у многих присутствует страх перед публичными выступлениями, особенно, когда их оценивают сверстники (дети боятся, что их могут высмеять, поиздеваться, жестоко пошутить), в связи с этим, полученные результаты, кажутся нам достоверными [5].

Следующим этапом констатирующего эксперимента было выявление стратегий поведения в конфликте, в результате мы выявили, наиболее предпочитаемой стратегией поведения в конфликте является избегание, среднее количество выборов – компромисс, соперничество и приспособление, наименее предпочитаемая стратегия сотрудничество.

Таким образом, мы можем сказать, что в обеих группах доминирует такая стратегия поведения в конфликте, как избегание и составляет 35% в первой группе и 40% в контрольной группе. Такие люди стараются делать все, чтобы избежать ненужной, на их взгляд, напряженности. Стремятся избегать споров, пытаются сделать их наиболее конструктивными. Иногда они предпочитают дать другим возможность решить спорный вопрос.

Наблюдение за жизнедеятельностью курсантов в коллективе на констатирующем этапе показало, что в группах преобладает дружелюбие, но в то же время присутствует холодность, равнодушие, неудовлетворенность группой, непродуктивность в коллективных делах, скука и неуспешность.

В результате использования социометрии мы получили следующие результаты в группе испытуемых.

Наибольшее процентное соотношение прослеживается в статусной группе «принимаемые» в первой группе 35%, во второй группе на 5% меньше (30%). В каждой группе суворовцев есть «непринимаемые» и «отвергнутые» подростки, показатели колеблются в пределах 15-20%. По 10% подростков отмечаются в группе «звезды». «Предпочитаемых» в первой группе на 5% больше (25%), чем во второй группе – 20%.

Затем мы рассмотрели уровень благополучия взаимоотношений (УБВ). В обеих группах уровень благополучия взаимоотношений можно определить как низкий, т.к. в группах преобладают подростки с неблагоприятным статусом – 55% и 60%. Низкий уровень благополучия означает неблагополучие большинства подростков в системе межличностных отношений, их неудовлетворенность в общении, признании сверстниками. Данные группы по индексу изолированности (ИИ) можно считать менее благополучными, так как индекс изолированности в экспериментальной группе 20%, в контрольной группе 15%, то есть статусную категорию «отверженные» в экспериментальной группе имеют 4 человека, в контрольной группе 3 человека. Группу можно считать благополучной, если в ней нет изолированных, или их число достигает 5-6%, менее благополучной, если ИИ = 15-25%.

Мотивация социометрических выборов: мы выяснили, каким образом подростки мотивировали свои выборы. При проведении социометрического исследования ребятам было предложено обозначить свои выборы одним, или несколькими из предложенных мотивов. Мы можем сказать, что преобладающими мотивами являются 1-ый («Потому, что он веселый и с ним можно общаться») и 14-ый («Потому, что мне нужен такой друг»). Такая мотивация очень характерна для подросткового возраста – межличностные отношения постепенно выходят на первый план. Ни разу не были названы мотивы 4-и («Потому, что мы вместе ходим в одну секцию») и 6-ой («Потому, что мы вместе отдыхали летом»), хотя это просто могло не иметь места. Большой процент имеет мотив «на наличие определенных высоко ценимых качеств у подростка», к примеру, мотив («Потому, что он не жадный») был назван в первой группе – 22 раза, второй группе – 21 раз и находится на третьем месте «по популярности». Причем определение мотивов выборов практически не зависит от

статуса подростка (конечно, он не знает своего статуса). Всеми участниками опроса, и теми, которые не получили выборов, и теми, которые получили большее количество выборов предпочтение было отдано 1, 2 и 14 мотивам. Знания все ещё «имеют цену» у этих ребят – мотив «потому, что он много знает», он был назван как представителем «лидеров», так и представителем «отверженных». В результате можно сделать следующие выводы – в основе мотива выбора в основном находятся дружеские отношения, а также проявляется интерес к совместной деятельности с этим подростком.

Таким образом, мы можем сказать, что на констатирующем этапе эксперимента изучаемые нами показатели, такие как, типы восприятия индивидом группы, уровень коммуникативных и организаторских склонностей, стратегии поведения в конфликте, статусное положение суворовцев в группе оказались в низких пределах своих значений, и требуют организации специальной работы.

Заключение

В результате проведенного исследования, мы выявили, что в группах воспитанников Суворовского училища на констатирующем этапе исследования доминирует 1 тип восприятия индивидом группы (55% и 50%).

В обеих группах на констатирующем этапе исследования преобладает низкий уровень коммуникативных и организаторских склонностей. При этом низкий уровень организаторских склонностей преобладает над коммуникативными склонностями, что для нашего экспериментального исследования является значимым. Низкий уровень коммуникативных склонностей составил 45% – в первой группе, 55% – во второй группе, низкий уровень организаторских склонностей составил 50% и в первой и во второй группах.

В группах наиболее предпочитаемой стратегией поведения в конфликте является избегание, среднее количество выборов – компромисс, соперничество и приспособление, наименее предпочитаемая стратегия сотрудничество.

В результате изучения статусного положения подростков в первой и второй группах мы можем сказать, что группы практически не отличаются друг от друга. Наибольшее процентное соотношение прослеживается в статусной группе «принимаемые» в экспериментальной группе 35%, в контрольной группе на 5% меньше (30%). В каждой группе суворовцев есть «непринимаемые» и «отвергнутые» подростки, показатели колеблются в пределах 15-20%. По 10% подростков отмечаются в группе «звезды». «Предпочитаемых» в первой группе на 5% больше (25%), чем во второй группе – 20%.

Для выбора правильного направления и форм работы с суворовцами по формированию межличностных отношений необходимо иметь в виду, что их возраст относится к так называемым критическим периодам жизни человека, или периодам возрастных кризисов. Наиболее перспективными представляются такие формы и методы формирования межличностных отношений у воспитанников суворовских военных училищ, как интерактивные методы работы (работа в малых группах; техника деления на малые группы; «мозговой штурм»; разбивание льда; подсчитывающая дискуссия; исполнение роли), групповые игры и упражнения, метод групповой тематической дискуссии, метод ролевой игры, социально-психологический тренинг.

Список литературы:

1. Ананьев Б.Г. Избранные психологические труды: В 2 т. – М.: Педагогика, 1980. Т. 11. –288 с.
2. Барабанщиков, А.В. Военная педагогика и психология / А.В. Барабанщиков, В.П. Давыдов, Э.П. Утлик, Н.Ф. Феденко. – М.: Владос, 2004. – 278 с.
3. Богомолова, Н.Н. Социально-психологический тренинг как форма обучения общению / Н.Н.Богомолова, Л.А.Петровская // Общение и деятельность. – Прага, 1981. – 248 с.
4. Бодалев, А.А. Личность и общение. Избр. тр. – М.: Педагогика, 1983, – 271 с.
5. Валеева, Р.А. Особенности проявления агрессивного поведения у подростков // Вестник НЦ БЖД. – 2012. - № 3(13). – С.30-35.
6. Давыдов, Д.Г. Особенности взаимоотношений в воинском коллективе. Способы разрешения межличностных конфликтов // Ориентир – № 6. – 2011. – С.49-53.
7. Зимняя, И.А. Педагогическая психология. – М.: Издательская корпорация «Логос», 2000. – 384 с.
8. Коломинский, Я.Л. Психология взаимоотношений в малых группах (общие и возрастные особенности). – Минск.: ТетраСистемс, 2000. – 432 с.
9. Кондратьев, М.Ю. Азбука социального психолога-практика / М.Ю. Кондратьев, В.А. Ильин. – М.: ПЕР СЭ, 2007. – 464 с.
10. Лисина, М.И. Общение, личность и психика ребенка. – М.: Воронеж: МПСИ; МОДЭК, 2001. – 384 с.
11. Мясищев, В.Н. О взаимосвязи общения, отношения и отражения как проблемы общей и социальной психологии //Социально-психологические и лингвистические характеристики форм общения и развития контактов между людьми. – Л.: ЛГУ, 1976. – С. 114 – 115.

12. Петровский, А.В. Социальная психология коллектива: Учеб. пособие для пед. ин-тов / А.В. Петровский, В.В. Шпалинский. М.: Просвещение, 1978. – 120 с.
13. Слостенин, В.А. Педагогика: Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / В.А. Слостенин, И.Ф. Исаев, Е.Н. Шиянов; Под ред. В.А. Слостенина. Изд. 2-е, стереотип. – М.: Академия, 2003. – 576 с.

Рецензенты:

Закирова Венера Гильмхановна, доктор педагогических наук, профессор, зав кафедрой педагогики и методики начального образования Института психологии и образования ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» Министерства образования и науки РФ, 420021, Казань, ул. М.Межлаука, д.1, тел./факс (843)2929123

Габдулхаков Валерьян Фаритович, доктор педагогических наук, профессор, зав кафедрой педагогики и методики дошкольного образования Института психологии и образования ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» Министерства образования и науки РФ, 420021, Казань, ул. М.Межлаука, д.1, тел./факс (843)2929123