

DOI: 10.18454/IRJ.2016.48.056

Воробьев А.А.

ORCID: 0000-0001-9851-711X, ассистент кафедры Государственного и муниципального управления,
Казанский (Приволжский) федеральный университет

КАЧЕСТВО ЖИЗНИ КАК ПОКАЗАТЕЛЬ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

Аннотация

В статье исследуется сущность категории качество жизни населения, как показателя отражающего эффективное государственное управление. Модернизирована методика оценки качества жизни населения региона и произведена ее интеграция с методом анализа иерархий для определения коэффициентов влияния параметров. Проведен комплексный анализ категории качества жизни населения регионов ПФО. На основе данного сравнительного анализа произведена рейтинговая оценка регионов, представлено теоретическое обоснование управления качеством жизни населения, выявлены основные проблемы и предложены рекомендации по их решению.

Ключевые слова: качество жизни населения, сводный интегральный индекс качества жизни, сводный индекс средних значений, сводный индекс благоустройства, коэффициент младенческой смертности, миграционная привлекательность.

Vorobyev A.A.

ORCID: 0000-0001-9851-711X, assistant of the Department of State and Municipal Government,
Kazan Federal University

QUALITY OF LIFE AS AN INDICATOR OF GOVERNANCE EFFECTIVENESS

Abstract

This article focuses on researching the basis of the quality of life category as an indicator that reflects governance effectiveness. Were modernized methods of estimating the quality of life in the region and conducted their integration with the method of analysis of hierarchies to determine the coefficients of the parameters influence. The article gives a comprehensive analysis of the category quality of life in the context of the population in the Volga Federal District regions. On the basis of this comparative analysis was made a rating of the regions, presented the theoretical rationale of the quality of life management, identified the main problems and proposed recommendations for their management.

Keywords: quality of life, cumulative integral index of the quality of life, cumulative index of mean values, cumulative index of wellbeing, infant mortality rate, migration attractiveness.

Теоретическая значимость исследуемой категории.

В современном мире, в условиях постоянно изменяющейся конъюнктуры, дать оценку эффективности деятельности государства достаточно сложно. Основная проблема заключается в подборе универсальной методологии оценки эффективности государственного управления, а именно в поиске такой модели, которая смогла бы учитывать максимально возможное количество факторов. Одной из таких категорий, которая максимально охватывает удовлетворенность людей жизнью, социальными отношениями, окружающей средой, а также характеризует структуру потребностей и что важно, имеет сильную зависимость от деятельности органов государственной власти, является категория качество жизни. В последнее время данной категории уделяется огромное внимание среди зарубежных и отечественных ученых, даются различные подходы к определению теоретико-методологической сущности качества жизни. Один из таких подходов, наиболее полно характеризующих к сущность категории качества жизни представлен в монографии И.С. Глебовой и Р.М. Кундакчян. По их мнению, трактовать понятие качества жизни необходимо с широкой и узкой точки зрения. Под термином "качество жизни" в его широком толковании понимается, как уже говорилось выше, удовлетворенность населения своей жизнью с точки зрения различных потребностей и интересов. Это понятие охватывает: характеристики и индикаторы уровня жизни как экономической категории, условия труда и отдыха, жилищные условия, социальную обеспеченность и гарантию, охрана прав на общественный порядок и соблюдение прав личности, природно-климатические условия, показатели сохранения окружающей среды, наличия свободного времени и возможности хорошо его использовать, наконец, субъективные ощущения покоя, комфорта и стабильности.

Второе понимание термина «качество жизни» - более узкое (например, словосочетание «уровень и качество жизни населения»): оно охватывает перечисленные факторы без собственно уровня жизни в его экономическом понимании (доходы, стоимость жизни, потребления) [1].

В рамках нашего исследования, интерпретация термина "качество жизни" в широком смысле наиболее полно характеризует сущность исследуемой нами категории. Очевидно, что совокупность характеристик и индикаторов качества жизни, представленных И.С. Глебовой и Р.М. Кундакчян, отражают эффективность государственного управления.

Методологический подход оценки качества жизни населения, используемый в рамках нашего исследования, есть не что иное как модернизированная методика предложенная С.А. Тимониным, И.В. Гришиной и А.О. Польшевым [2], суть которой состоит в определении сводного интегрального индекса качества жизни населения.

Анализ эффективности государственного управления на основе оценки качества жизни регионов ПФО.

Определение эффективного государственного управления, как было уже сказано ранее, должно отражаться в положительном изменении характеристик и индикаторов качества жизни населения. Используемая методика для оценки и составления рейтинга регионов по уровню качества жизни, подразумевает наличие существенной совокупности таких показателей, которые разделены на 7 блоков (уровень доходов населения, уровень развития потребительского рынка, обеспеченность населения жильем и качество жилищных условий, обеспеченность населения основными материальными благами, уровень развития здравоохранения и образования, состояние окружающей и природной среды, состояние рынка труда и миграционная привлекательность), где каждому присвоен собственный весовой коэффициент (табл. 1),

Таблица 1 – Коэффициенты влияния составных блоков сводного интегрального индекса качества жизни

Блок	Наименование блока	Коэффициент влияния
Блок № 1	Уровень доходов населения	36,77224
Блок № 2	Уровень развития потребительского рынка	6,34753
Блок № 3	Обеспеченность населения жильем и качество жилищных условий	17,57142
Блок № 4	Обеспеченность населения основными материальными благами	10,16589
Блок № 5	Уровень развития здравоохранения и образования	18,79989
Блок № 6	Состояние окружающей природной среды	3,754989
Блок № 7	Состояние рынка труда и миграционная привлекательность	6,588043

Данные весовые коэффициенты получены в соответствии с проведенным опросом попарного сравнения важности этих блоков, результаты которого были усреднены и внесены в матрицу парных сравнений Т. Саати, в соответствии с методом анализа иерархий [3].

Что касается составных показателей каждого блока, то они индексируются в зависимости от типа связи: прямая связь:

$$\frac{X_i - X_{min}}{X_{max} - X_{min}}; \quad (1)$$

обратная связь:

$$\frac{X_{max} - X_i}{X_{max} - X_{min}} \quad (2)$$

После индексации показателей необходимо рассчитать сводный интегральный индекс качества жизни по формуле (3):

$$QL_{it} = \frac{\sum_1^z x_{zit} k_{zt}}{\sum_1^z k_{zt}} \quad (3)$$

QL_{it} - сводный (интегральный) индекс качества жизни населения (QL - сокращ. от англ. quality of life) i -го субъекта Российской Федерации в t -м временном периоде, сопоставимый со среднероссийским уровнем, принятым за 1;

x_{zit} — сводный индекс z -го компонента (блока) качества жизни населения i -го субъекта Российской Федерации в t -м временном периоде; (сводный индекс средних значений блока);

k_{zt} — весовой коэффициент значимости z -го компонента (блока) качества жизни населения в t -м временном периоде; (весовой коэффициент блока);

z — количество компонентов (блоков) качества жизни населения, включенных в расчет интегрального индекса качества жизни населения (для предложенного состава показателей $z = 7$) [2].

Данный анализ был проведен в период за 2013 год, результаты представлены на рисунке №1.

Сводный (интегральный) индекс качества жизни

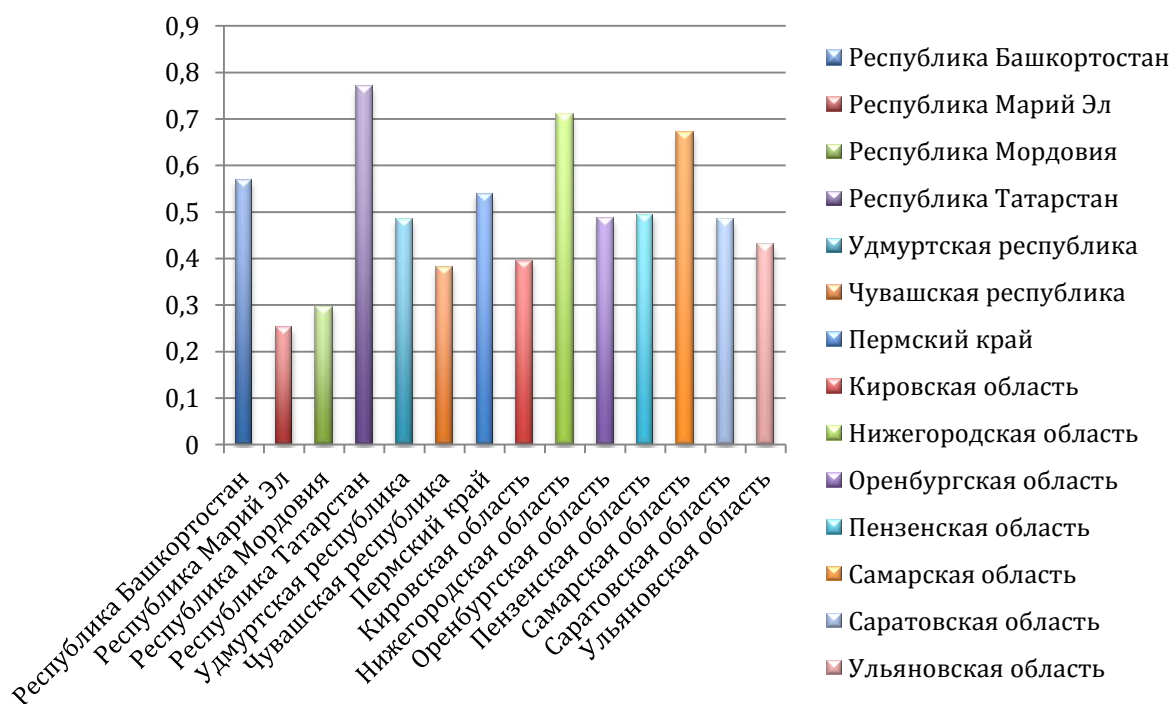


Рис. 1 – Итоговые результаты расчета сводного (интегрального) индекса качества жизни регионов ПФО за 2013 год

На основе полученных показателей сводного (интегрального) индекса качества жизни населения регионов Приволжского федерального округа, отраженных на рисунке №1 можно сделать несколько выводов. По состоянию на конец 2013 г., лидерами по уровню качества жизни населения является Республика Татарстан (итоговый индекс по всем 7 блокам за 2013 г. равен 0,77), Нижегородская область (0,71) и Самарская область (0,67). Регионами-аутсайдерами, с крайне низким уровнем качества жизни населения являются Республика Марий Эл (0,27) и Республика Мордовия (0,29). Такие показатели свидетельствуют о наличии проблем даже в регионах лидерах, так как показатели являются далеко не идеальными, т.е. приближенными к единице. Для того, чтобы выявить эти существующие проблемы, необходимо проанализировать непосредственно составные факторы качества жизни, т.е. сами блоки.

Таблица 1 – Итоговая таблица сводных индексов средних значений по блокам за 2013 год.

Приволжский ФО	Блок №1	Блок №2	Блок №3	Блок №4	Блок №5	Блок №6	Блок №7
Республика Башкортостан	0,7966563	0,8423053	0,2902014	0,5559533	0,3177048	0,5708775	0,4993695
Республика Марий Эл	0,0307772	0,0945705	0,3819597	0,2786001	0,4525214	0,7594790	0,3870826
Республика Мордовия	0,0528455	0	0,5704212	0,2176991	0,5451165	0,8390175	0,2927663
Республика Татарстан	0,9858429	1	0,7598443	0,5512469	0,4540820	0,3105692	0,8796662
Удмуртская республика	0,5305544	0,2958794	0,2062271	0,7893805	0,5661915	0,4985745	0,4377718
Чувашская республика	0,1807752	0,1739548	0,4870421	0,1	0,7589717	0,9577037	0,4416606
Пермский край	0,7235615	0,7968838	0,3192765	0,7247787	0,2990177	0,4654107	0,3059267
Кировская область	0,3597649	0,3138281	0,2767857	0,4316170	0,5200023	0,7381880	0,385673
Нижегородская область	0,8555213	0,6894110	0,7054029	0,5838696	0,5024931	0,4255207	0,8888888
Оренбургская область	0,5227505	0,3815077	0,5968406	0,7	0,3150223	0,4111313	0,2709705
Пензенская область	0,4648499	0,2582648	0,7195512	0,4130732	0,3913163	0,8240933	0,5106606
Самарская область	0,6750268	0,7243728	0,7232142	0,6874899	0,6443706	0,3213644	0,7191550
Саратовская область	0,2538010	0,2189652	0,7311355	0,6576025	0,6426547	0,9039395	0,3987065
Ульяновская область	0,4298781	0,3092772	0,5554029	0,5056315	0,2748932	0,7546958	0,3402892

Структура оценки исследуемой категории качества жизни населения построена таким образом, что все блоки сильно коррелируют между собой, что является важным фактором, при анализе эффективности государственного управления, т.к. одно неверно принятое решение может повлечь за собой существенное снижение показателей некоторых блоков, так и всего уровня качества жизни населения того или иного региона.

Анализ категории качества жизни в разрезе по блокам дает нам объективную оценку по имеющимся проблемам в регионах ПФО. Основными проблемами, имеющими высокий уровень дифференциации по показателям сводного индекса средних значений, являются состояние рынка труда и миграционная привлекательность. Логично, что эти проблемы взаимосвязаны друг с другом, т.е. в регионах с высоким показателем по блоку №7 отлажена инфраструктура рынка труда, что является основным фактором миграционной привлекательности. Помимо этого, еще одним немаловажным фактором, подтверждающим высокий уровень корреляции с миграционной привлекательностью, является уровень доходов населения, где абсолютным лидером является Республика Татарстан. Высокий уровень доходов и развитая инфраструктура рынка труда делает данный регион одним из самых привлекательных для мигрантов в ПФО. Но и даже в данном регионе есть свои проблемы, к их числу можем отнести неудовлетворительное состояние окружающей и природной среды и уровень развития здравоохранения и образования. Первая проблема является следствием высокого уровня социально-экономического развития региона, такую тенденцию можно проследить относительно и других развитых регионов ПФО, таких как Самарская и Нижегородская области. Плохая экологическая обстановка больно ударяет и по уровню здоровья населения, что подтверждается высокими коэффициентами младенческой смертности. Но данные факторы в большей степени никак не влияют на большие миграционные потоки.

Сама проблема чрезмерной миграции в данные регионы влечет за собой снижение общего уровня образованности населения, т.е. снижение доли населения с высшим образованием, которые просто растворяются в общей численности постоянно растущего населения. Такую же картину можно наблюдать и в развитии системы здравоохранения. Переполненные больницы, недостаток высококвалифицированных врачей, отсутствие должной численности медицинских учреждений с высокотехнологичным оборудованием, все это далеко не полный перечень проблем имеющихся в регионах ПФО. Если попытаться найти положительные стороны в развитии регионов по уровню качества жизни, то можно сказать, что наименьшая дифференциация по показателям сводного индекса средних значений наблюдается по блоку №3 "Обеспеченность населения жильем и качество жилищных условий" и блоку №4 "Обеспеченность населения основными материальными благами". Большую роль в снижении дифференциации показателей сыграла реализуемая федеральная целевая программа «Жилище» на 2011-2015 года. Важно отметить также реализуемые подпрограммы в рамках данной государственной программы: «Обеспечение жильем молодых

семей», «Модернизация объектов коммунальной инфраструктуры» и другие. Рост обеспеченности населения основными материальными благами можно объяснить активной политикой государства в области развития конкуренции, которая предполагает создание условий для эффективной и результативной конкурентной борьбы, устранение изъянов в нормативно-правовом поле, а также реализацию активной антимонопольной политики.

Рекомендации по повышению уровня качества жизни населения регионов ПФО.

Если отталкиваться от проблем перечисленных ранее, то можно предложить ряд рекомендаций относительно повышения общего уровня качества жизни населения регионов ПФО. Для того чтобы наиболее эффективно были решены выявленные проблемы, необходима реализация комплексного подхода [4]. Суть его заключается в одновременном использовании определенного комплекса мер. Только при единовременном характере принятия комплекса решений по проблемам, ранее перечисленным, возможно добиться максимальной эффективности и результативности государственного управления в сфере качества жизни населения.

В качестве основных мероприятий можно выделить следующие:

- создание социально ориентированной развитой инфраструктуры, на основе опыта зарубежных стран;
- снижение уровня безработицы путем стимулирования спроса на рабочую силу;
- развитие малого и среднего бизнеса путем снижения уровня административных барьеров, введения дополнительных льгот, гарантий, субсидий и реализация открытой системы государственных заказов;
- постоянный мониторинг эффективности и результативности деятельности органов государственной власти, а именно мониторинг показателей составных факторов качества жизни населения;
- ужесточение наказания в области загрязнения окружающей природной среды, а также введение ежегодной обязательной отчетности по уровню выбросов загрязняющих веществ в атмосферу и поверхностные водные объекты;
- создание современной информационно-образовательной инфраструктуры для реализации дистанционного образования. Данное мероприятие позволит повысить общий уровень грамотности коренного и иммигрирующего населения.

Очевидно, что перечисленные меры должны быть законодательно урегулированы и прежде всего, прописаны в рамках федеральной программы. Поэтому в качестве основной первоочередной задачи, должно стоять создание долгосрочной концепции устойчивого повышения уровня качества жизни населения регионов.

Литература

1. Глебова И.С., Качество жизни и управление привлекательностью условий проживания в крупнейших городах России [Текст]/ И.С. Глебова, Р.М. Кундакчян. – Казань: Казанский университет, 2011. – 214с.
2. Гришина И.В., Качество жизни населения регионов России: методология исследования и результаты комплексной оценки [Текст]/ И.В. Гришина, А.О. Полянев, С.А. Тимонин.// Современные производительные силы. От догоняющего к опережающему развитию – М.: – 2012. – № 1. – С. 70-84
3. Саати Т., Принятие решений. Метод анализа иерархий. Перевод с английского [Текст]/ Т.Саати, Р. Г. Вачнадзе. // «Радио и связь» – М.: – 1993. – С. 20-25
4. Кайль Я.Я., Повышение качества жизни населения субъектов РФ как приоритет совершенствования государственного менеджмента [Текст]/ Я.Я. Кайль, В.С. Епинина // Управление экономическими системами –М.: – 2013. – №4. – С. 42-51
5. Федеральная служба государственной статистики // Регионы России. Социально-экономические показатели. – 2014. – № 1 [Электронный ресурс]. – Режим доступа. – URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_14p/Main.htm

References

1. Glebova I.S., Kachestvo zhizni i upravlenie privlekatel'nost'ju uslovij prozhivaniya v krupnejshih gorodah Rossii [Tekst]/ I.S. Glebova, R.M. Kundakchjan. – Kazan': Kazanskij universitet, 2011. – 214s.
2. Grishina I.V., Kachestvo zhizni naselenija regionov Rossii: metodologija issledovaniya i rezul'taty kompleksnoj ocenki [Tekst]/ I.V. Grishina, A.O. Polynev, S.A. Timonin.// Sovremennye proizvoditel'nye sily. Ot dogonjajushhego k operezhajushhemu razvitiju – M.: – 2012. – № 1. – S. 70-84
3. Saati T., Prinjatije reshenij. Metod analiza ierarhij. Perevod s anglijskogo [Tekst]/ T.Saati, R. G. Vachnadze. // «Radio i svjaz'» – M.: – 1993. – S. 20-25
4. Kajl' Ja.Ja., Povyshenie kachestva zhizni naselenija sub#ektov RF kak prioritet sovershenstvovaniya gosudarstvennogo menedzhmenta [Tekst]/ Ja.Ja. Kajl', V.S. Epinina // Upravlenie jekonomicheskimi sistemami –M.: – 2013. – №4. – S. 42-51
5. Federal'naja sluzhba gosudarstvennoj statistiki // Regiony Rossii. Social'no-jekonomicheskie pokazateli. – 2014. – № 1 [Jelektronnyj resurs].– Rezhim dostupa. – URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_14p/Main.htm