

фический вид тревожности, характерный для определенного класса ситуаций — ситуаций взаимодействия ребенка с различными компонентами школьной образовательной среды.

Выделяют несколько факторов, воздействие которых способствует формированию и закреплению школьной тревожности: учебные перегрузки; неспособность учащегося справиться со школьной программой; неадекватные ожидания со стороны родителей; неблагоприятные отношения с педагогами; ретуплярно повторяющиеся оценочно-экзаменационные ситуации; смена школьного коллектива или непринятие детского коллективом.

Методы

В соответствии с поставленной целью, в процессе исследования использовались следующие методы: теоретические (анализ, сравнение, обобщение); эмпирические (педагогический эксперимент, тестирование).

Результаты подвергались статистической обработке с помощью t-критерия Стьюдента, ϕ^* -критерия Фишера.

Первичное обследование тревожности у детей проводилось в следующих направлениях: особенности понятийного мышления, сфера общения школьников, сфера детско-родительских отношений. Для этого мы использовали ряд диагностических методик. Для определения стиля семейного воспитания был подобран тест «Стратегии семейного воспитания», целью которого является определение собственной стратегии семейного воспитания. Для выявления уровня тревожности у учеников — методика «Измерения уровня тревожности Тейлора» (адаптированная Т.А. Немчиным). Для исследования развития и особенностей понятийного мышления использована методика Э.Ф. Замбацкаявичене, которая позволяет выявить интеллектуальное неблагополучие и синдром «хронической неуспешности». Для диагностики сферы общения применялась методика «Два дома» А.Л. Венгера. Проанализировать эмоциональное отношение школьников к компонентам образовательной среды, выявить уровень групповой идентичности помогла методика «Незаконченные предложения» (Микияева & Румянцева, 2004).

В опытно-экспериментальном исследовании приняло участие 60 учащихся г. Казани младшего школьного возраста и их родители. Контрольную группу (К1) составило 30 учащихся в возрасте 8–9 лет, столько же вошло в экспериментальную группу (ЭГ).

Результаты

Результаты тестирования по методике «Измерение уровня тревожности

лем тревожности оказалось 33,3% (10 человек) учащихся, в экспериментальной — 36,6% (11 человек). Таких детей характеризует быстрая утомляемость, напряжение во время выполнения любого задания, скованность. Средний уровень тревожности в контрольной группе продемонстрировали 20% (6 человек) учащихся, в экспериментальной — 26,8% (8 человек). Для таких детей характерны частичные трудности при решении задач, частые жалобы на страшные сны, при ожидании чего-либо может проявляться возмущение. С показателем тревожности ниже среднего в контрольной группе оказалось 46,7% (14 человек) учащихся, в экспериментальной — 36,6% (11 человек). Достоверных различий между значениями показателя «уровень тревожности» у К1 и ЭГ по t-критерию Стьюдента не выявлено ($t_{\text{эмп}} = 0,8$).

Изучая особенности понятийного мышления по методике Э.Ф. Замбацкаявичене, мы выяснили, что в контрольной группе 33,3% (10 человек) учащихся обладают высоким уровнем развития активного словарного запаса, высоким уровнем эрудиции и широким кругозором. Учащиеся обладают высокой степенью развития способности выделять существенные признаки предметов и явлений, умением формулировать понятия, абстрагироваться. Имеют высокий уровень развития словесно-логического и понятийного мышления. Данной группе достаточно легко удается устанавливать причинно-следственные связи между предметами и явлениями, для нее характерно высокое развитие математических способностей. В экспериментальной группе таких детей оказалось 40% (12 человек).

Для 43,3% (13 человек) младших школьников из контрольной группы характерно активное использование простых понятий, развитая способность к установлению внешне очевидных причинно-следственных связей, тогда как сложные операции обобщения и абстрагирования вызывают трудности. Соответственно средний уровень развития понятийного мышления в учащихся экспериментальной группы обнаружен у 36,6% (11 человек).

Низкий уровень развития понятийного мышления представлен у 23,4% (7 человек) учащихся контрольной и экспериментальной групп соответственно. Ему соответствует бедный словарный запас учащихся, низкий уровень развития эрудиции и общего кругозора. Достоверных различий между значениями показателя «понятийное мышление» у К1 и ЭГ по t-критерию Стьюдента не выявлено ($t_{\text{эмп}} = 1,2$).

Для изучения сферы общения младших школьников применялась методика «Два дома» А.Л. Венгера. При обработке результатов были выявлены группы учащихся. В первую группу, «социометрические звезды», вошли 33,3% (10 человек) младших школьников из экспериментальной группы